

ความเห็นส่วนตัว  
ของ นายจิรนิติ หะวานนท์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๓/๒๕๖๖

เรื่องพิจารณาที่ ๒๑/๒๕๖๕

วันที่ ๘ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { ศาลแพ่งธนบุรี ผู้ร้อง  
- ผู้ถูกร้อง

ประเด็นวินิจฉัย

พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๔/๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ หรือไม่

ความเห็น

คดีนี้ ศาลแพ่งธนบุรีส่งคำโต้แย้งของจำเลยในคดีผู้บริโภคหมายเลขดำที่ ผบค๓๙๙/๒๕๖๔ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาและวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ จำเลยโต้แย้งว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ (๑) ในส่วนที่บัญญัติว่า การรับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน เป็นบทกฎหมายจำกัดสิทธิของลูกหนี้ของสถาบันการเงิน เกิดความไม่เสมอภาคกันระหว่างลูกหนี้ของสถาบันการเงินและลูกหนี้ของผู้รับจำนองทั่วไป ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง และพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๕) ไม่ได้บัญญัติให้การรับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงินที่ยังประกอบกิจการอยู่ต้องได้รับอนุญาตจากธนาคารแห่งประเทศไทยด้วย ทำให้สถาบันการเงินที่ยังประกอบกิจการอยู่สามารถกระทำได้โดยเสรี ไม่มีองค์กรใดตรวจสอบหรือควบคุม ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง

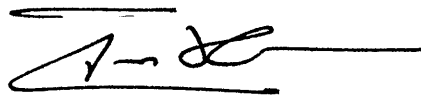
เห็นว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ เป็นบทนิยามเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการตีความกฎหมาย บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่กำหนดนิยามความหมายจึงไม่ใช่

บทบัญญัติที่จะไปกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน ไม่ใช่บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับแก่คดีตามนัยของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ นอกจากนี้ ศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยที่ ๓๑ - ๓๒/๒๕๖๓ วินิจฉัยว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ และมาตรา ๔/๑ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง มาแล้ว ประเด็นวินิจฉัยคงมีว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๔/๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ หรือไม่

มาตรา ๔/๑ แห่งพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ บัญญัติขึ้นตามพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บริษัทบริหารสินทรัพย์จะดำเนินการดังต่อไปนี้ได้เมื่อได้รับอนุญาตจากธนาคารแห่งประเทศไทย (๑) รับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ของสถาบันการเงินที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ เลิก หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุน หรือธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์ ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น (๒) รับจ้างบริหารสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน หรือสินทรัพย์ของสถาบันการเงินที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ เลิก หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุน หรือธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์ ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น (๓) รับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของผู้ประกอบธุรกิจทางการเงิน ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น (๔) รับจ้างบริหารสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของผู้ประกอบธุรกิจทางการเงิน ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น (๕) รับเป็นที่ปรึกษาให้แก่ลูกหนี้ สถาบันการเงิน หรือผู้ประกอบธุรกิจทางการเงินในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ รวมถึงการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการเป็นที่ปรึกษาดังกล่าว” วรรคสอง บัญญัติว่า “การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ธนาคารแห่งประเทศไทยจะกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขด้วยก็ได้” เห็นว่า การแก้ไขปัญหาที่เดิมให้แยกสินทรัพย์ด้วยคุณภาพออกมาดำเนินการเพียงแค่ขายหรือโอนให้แก่บริษัทบริหารสินทรัพย์นั้น ยังคงมีสินทรัพย์ด้วยคุณภาพตกค้างอยู่เป็นจำนวนมาก ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ จำเป็นต้องขยายขอบเขตการดำเนินการบริหารสินทรัพย์หรือการประกอบธุรกิจของบริษัทบริหารสินทรัพย์ให้หลากหลายมากขึ้นกว่าเดิมตามมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง (๑) - (๕) เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดจากสินทรัพย์ด้วยคุณภาพ และการที่บริษัทบริหารสินทรัพย์จะดำเนินการตามมาตรา ๔/๑ วรรคหนึ่ง (๑) - (๕) ได้นั้น จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไข และต้องได้รับอนุญาตจากธนาคารแห่งประเทศไทยก่อน เพื่อให้มีการกำกับดูแลและควบคุมตรวจสอบการดำเนินกิจการของบริษัทบริหารสินทรัพย์ บทกฎหมาย

ดังกล่าวมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป รวมทั้งสถาบันการเงินตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงินที่ต้องดำเนินการกับสินทรัพย์ด้อยคุณภาพด้วยเช่นกัน และเมื่อพิจารณาประกาศธนาคารแห่งประเทศไทยที่กำหนดหลักเกณฑ์ให้บริษัทบริหารสินทรัพย์ต้องถือปฏิบัติมาประกอบแล้ว เห็นได้ว่า สินทรัพย์ด้อยคุณภาพของสถาบันการเงินที่ยังประกอบกิจการอยู่ไม่ได้รับการยกเว้นตามที่จำเลยโต้แย้ง ดังนี้แล้ว บทบัญญัติตามมาตรา ๔/๑ ไม่ใช่บทกฎหมายจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖

อาศัยความเห็นที่วินิจฉัยมาข้างต้น จึงเห็นว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๔/๑ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖



(นายจิรนิติ หะวานนท์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ