



ข่าวสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210
โทรศัพท์ 0-2141-7777 โทรสาร 0-2143-9525



www.constitutionalcourt.or.th

Line สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ : @occ_th
E-mail : pr@constitutionalcourt.or.th

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓ วรรคสอง บัญญัติว่า “รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์การอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความพสกนธ์ของประชาชนโดยรวม”

ข่าวที่ ๔/๒๕๖๖

วันศุกร์ที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๖

เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญประชุมปรึกษาคดี จำนวน ๒ เรื่อง มีคดีที่สำคัญ และเป็นที่น่าสนใจ ดังนี้

พระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๑ (๔) และมาตรา ๖๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่งและวรรคสอง หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๒๓/๒๕๖๕)

ศาลปกครองกลางส่งคำโต้แย้งของผู้ร้องสอด (บริษัท แกร็บแท็กซี่ (ประเทศไทย) จำกัด) ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๐๐๑/๒๕๖๑ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ ว่าพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๑ (๔) และมาตรา ๖๐ เฉพาะส่วนที่บัญญัติว่า “ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๑ ต้องระวางโทษปรับไม่เกินสองพันบาท” ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่งและวรรคสอง หรือไม่

ผลการพิจารณา

ศาลรัฐธรรมนูญอภิปรายเพื่อนำไปสู่การวินิจฉัยแล้วเห็นว่า ผู้ร้องสอดในศาลปกครองกลางกล่าวอ้างในคำร้องว่า พระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๑ (๔) ที่บัญญัติห้ามมิให้ผู้ใดใช้รถไม่ตรงตามประเภทที่จดทะเบียนไว้ เว้นแต่ในกรณีที่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียน ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นบทกฎหมายที่จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลในการใช้รถยนต์ให้เป็นไปตามกฎกระทรวง โดยไม่ผ่านกระบวนการตรากฎหมายของฝ่ายนิติบัญญัติจึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เมื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนแล้วปรากฏว่า ในขณะที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคดีนี้ กระทรวงคมนาคมไม่มีการออกกฎกระทรวงใดที่อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติรถยนต์ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๑ (๔) จึงเป็นข้อเท็จจริงที่ปรากฏขึ้นหลังจากที่ศาลสั่งรับคำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ วรรคหนึ่ง

และเมื่อยังไม่มีกรออกกฎกระทรวงที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว จึงไม่มีองค์ประกอบที่จะเป็นบทกำหนดโทษตามความในมาตรา ๖๐ เฉพาะส่วนที่บัญญัติให้ระวางโทษปรับไม่เกินสองพันบาทกับผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๑ (๔) ดังที่ผู้ร้องสอดกล่าวอ้าง กรณีไม่มีเหตุที่ศาลจะต้องพิจารณาวินิจฉัยคดีนี้ต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๑ จึงมีคำสั่งจำหน่ายคดี

ความรู้ทางกฎหมายเพื่อประโยชน์สังคม : บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓๔ แต่หากเป็นกรณีการแสดงความเห็นในลักษณะของการวิจารณ์คำสั่งหรือคำวินิจฉัยคดีที่มีได้กระทำโดยสุจริต โดยใช้ถ้อยคำที่มีความหมายหยาบคาย เสียดสี หรืออาชวาทมาดร้าย เป็นความพิดฐานละเมิดอำนาจศาลตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ และอาจเป็นความพิดฐานดูหมิ่นศาลตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๓๘