

เรื่อง ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีส่งคำโต้แย้งของจำเลยเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

**๑. ความเป็นมาและข้อเท็จจริงโดยสรุป**

พนักงานอัยการจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นโจทก์ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๓๗๔๖/๒๕๔๒, ที่ ๕๓๖๗/๒๕๔๒, ที่ ๓๘๐๘/๒๕๔๒, ที่ ๕๔๖๗/๒๕๔๒ และที่ ๖๙๗๗/๒๕๔๒ ฟ้องนายติลก แยม่นวม นายบุญเลิศ เลิศศิริ นายมนูญ สุทธิจินดา นายอำไพ ศรีดี และนายบุญนาค นบน้อย ตามลำดับ เป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดสุพรรณบุรี ข้อหาฝ่าฝืนคำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรี ซึ่งได้รับมอบอำนาจจากนายกรัฐมนตรี เรื่อง ระวังการเพาะเลี้ยงกิ้งกกุลาดำระบบความเค็มต่ำ

ผู้ร้องทั้งห้าโต้แย้งคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรีที่ ๑/๒๕๔๑ และคำสั่งนายกรัฐมนตรีที่ ๒/๒๕๔๑ เป็นคำสั่งไม่ชอบด้วยพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๙ อ้างว่าการเลี้ยงกิ้งกกุลาดำระบบหมุนเวียนระบบปิดความเค็มต่ำไม่มีผลเสียต่อสิ่งแวดล้อมข้างเคียง การห้ามเพาะเลี้ยงกิ้งกกุลาดำระบบเป็นการลิดรอนสิทธิของผู้เลี้ยงกิ้งกกุลาดำที่มีการจัดการที่ดี เห็นว่าคำสั่งดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๕๐ วรรคสอง หมายถึงกฎหมายที่ออกโดยฝ่ายรัฐสภา มิใช่คำสั่งทางปกครองที่ออกโดยฝ่ายบริหาร การออกคำสั่งที่กระทำหลังจากผู้ร้องประกอบอาชีพเลี้ยงกิ้งกกุลาดำแล้วนั้น ไม่เป็นธรรมต่อผู้ร้อง เห็นว่าคำสั่งดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขัดต่อรัฐธรรมนูญตามที่กล่าวอ้างข้างต้น นอกจากนี้ นายมนูญ นายอำไพ และนายบุญนาคฯ ให้การเพิ่มเติมจากกรณีของนายติลกฯ และนายบุญเลิศฯ ว่า คำสั่งทั้งสองขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๐ ด้วยโดยเห็นว่า คำสั่งดังกล่าวเกิดจากมติคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๒ เพราะไม่เปิดโอกาสให้ประชาชนที่อาจได้รับผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของตนมีส่วนร่วมออกความเห็นในกระบวนการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ของรัฐในการปฏิบัติราชการทางปกครอง ดังนั้น คำสั่งดังกล่าวทั้งสองจึงบังคับมิได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖

**๒. ประเด็นเบื้องต้น**

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้องทั้งห้าดังกล่าว ที่ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีเป็นผู้ส่งคำโต้แย้งนี้ต่อศาลรัฐธรรมนูญ จึงรับและให้รวมการพิจารณาคำร้องทั้งห้าเข้าด้วยกัน

**๓. ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย**

คำสั่งนายกรัฐมนตรีที่ ๒/๒๕๔๑ และคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรีที่ ๑/๒๕๔๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๖๐ หรือไม่

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งนายกรัฐมนตรีและคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรีมิได้ออกโดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติ จึงไม่เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญจะพิจารณาวินิจฉัย ทั้งนี้ โดยนัยคำวินิจฉัย

ของศาลรัฐธรรมนูญที่ ๔/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๒ จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๖๐ หรือไม่

**๔. ผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ**

ศาลรัฐธรรมนูญให้ยกคำร้องของผู้ร้อง

องค์คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ นายประเสริฐ นาสกุล นายโกเมน ภัทรภิรมย์ นายจุมพล ณ สงขลา พลโท จุล อติเรก นายชัยอนันต์ สมุทวณิช นายปรีชา เฉลิมวณิชย์ นายมงคล สระภูآن นายสุจิต บัญบังการ นายสุจินดา ยงสุนทร นายสุวิทย์ ธีรพงษ์ นายอนันต์ เกตุวงศ์ นายอิสสระ นิตินันท์ประภาศ และนายอุระ หวังอ้อมกลาง

หมายเหตุ ประกาศราชกิจจานุเบกษา ฉบับกฤษฎีกา เล่ม ๑๑๗ ตอนที่ ๑๐๗ ก วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓

---