

ความเห็นส่วนตน

ของ นายวรวิทย์ กังศศิเทียม ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๖๕

เรื่องพิจารณาที่ ๑๒/๒๕๖๕

วันที่ ๒ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง	{	ศาลจังหวัดกาญจนบุรี	ผู้ร้อง
		-	ผู้ถูกฟ้อง

ประเด็นวินิจฉัย

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ วรคหนึ่ง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรคหนึ่ง และมาตรา ๒๙ วรคหนึ่ง หรือไม่

ความเห็น

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๙ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๓ สิทธิและเสรีภาพ ของปวงชนชาวไทย โดยมาตรา ๒๖ วรคหนึ่ง บัญญัติว่า “การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล เกินสมควรแก่เหตุ และจะกระทบต่อสักดิศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย” และมาตรา ๒๙ วรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย”

ประมวลกฎหมายอาญาเป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่มีความมุ่งหมายเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของส่วนรวมให้พ้นจากการประทุษร้าย เมื่อมีการกระทำความผิดอาญาเกิดขึ้นย่อมส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชนโดยตรงไม่ว่าความผิดนั้นจะเป็นความผิดที่เป็นความผิดในตัวเองหรือความผิดที่กฎหมายห้ามก็ตาม เพราะการกระทำความผิดดังกล่าวจะทำให้ประชาชนเกิดความไม่มั่นใจในสวัสดิภาพและความปลอดภัยของตนในอันที่จะอาศัยอยู่ภายใต้รัฐอย่างสงบสุข ดังนั้น การลงโทษผู้กระทำความผิดจึงเป็นมาตรการสำคัญที่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายบรรลุประสงค์ได้

สำหรับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ วรคหนึ่ง เป็นบทบัญญัติในภาค ๓ ลหุโทษ โดยบัญญัติว่า “ผู้ได้ทราบคำสั่งของเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจที่มีกฎหมายให้ไว้ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งนั้นโดยไม่มีเหตุหรือข้อแก้ตัวอันสมควร ต้องระวังโทษจำคุกไม่เกินสิบวัน หรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ” บทบัญญัติดังกล่าวเป็นความผิดหลุ่โทษซึ่งเป็นความผิดอาญาประเภทหนึ่ง ที่มีลักษณะเป็นความผิดเล็กน้อย ไม่สมควรจะได้รับโทษรุนแรง เพราะมีความเป็นอันตรายหรือมีความเสียหายเพียงเล็กน้อย และไม่มีความเป็นอาชญากรรมโดยแท้ แต่มีความจำเป็นเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยที่จะต้องบัญญัติให้เป็นความผิด เพื่อประโยชน์ในการวางแผนหรือกฎหมายเดียวกันในสังคมโดยเน้นการป้องกันและระงับข้อพิพาทระหว่างบุคคลมิให้เกิดการใช้สิทธิของตนก่อความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ผู้อื่นและเพื่อป้องปราบมิให้ความผิดอาญาลุกลามหรือขยายขอบเขต เกินเหตุจนไม่สามารถอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุขได้ โดยเหตุที่คำสั่งของเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจที่กฎหมายให้ไว้ การไม่ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น หากกฎหมายเฉพาะได้บัญญัติกำหนดโทษของการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งนั้นไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ผู้ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานย่อมมีความผิดตามกฎหมายเฉพาะนั้น โดยไม่เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ แต่กรณีที่การไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานซึ่งสั่งการตามอำนาจที่มีกฎหมายให้ไว้ และไม่ปฏิบัติตามคำสั่งนั้น โดยไม่มีเหตุหรือข้อแก้ตัวอันสมควรและกฎหมายนั้นมิได้บัญญัติกำหนดโทษไว้ ย่อมเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๗๒ บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์แห่งการรวบรวมหลักฐาน ให้พนักงานสอบสวน มีอำนาจ ดังต่อไปนี้ (๑) ตรวจตัวผู้เสียหายเมื่อผู้นั้นยินยอม หรือตรวจตัวผู้ต้องหา หรือตรวจสอบสิ่งของหรือที่ทางอันสามารถอาจใช้เป็นพยานหลักฐานได้ ให้รวมทั้งทำภาพถ่าย แผนที่ หรือภาพวาดจำลอง หรือพิมพ์ลายนิ้วมือ ลายมือหรือลายเท้า กับให้บันทึกรายละเอียดทั้งหลายซึ่งน่าจะกระทำให้คดีแจ่ม鞫จ่าจังชั้น ...” และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๙ วรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ถ้าจำเลยเคยต้องคำพิพากษาให้ลงโทษเพราะได้กระทำการผิดมาแล้ว เมื่อโจทก์ต้องการให้เพิ่มโทษจำเลยฐานไม่เข็ดหลาบ ให้กล่าวมาในฟ้อง” ดังนั้น การที่พนักงานอัยการจะขอให้เพิ่มโทษจำเลยได้นั้นต้องมีข้อเท็จจริงประการใด ในส่วนของการสอบสวนเพื่อที่พนักงานอัยการจะได้พิจารณาว่าการกระทำความผิดของผู้ต้องหาที่กระทำนั้น ต้องด้วยเงื่อนไขในการเพิ่มโทษหรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงเหล่านี้ พนักงานสอบสวนต้องทำการสอบสวนรวมมาในส่วนของการสอบสวน ทางปฏิบัติคือ การตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมือของผู้ต้องหากับกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเอกสารเหล่านี้พนักงานอัยการจำเป็นต้องใช้ประกอบในการพิจารณาสั่งคดีและถ้าหากข้อเท็จจริงได้ความว่าผู้ต้องหาเคยกระทำการผิดมาก่อนและพันโทษ

มายังไม่เกินสามปีหรือห้าปีตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๒ หรือมาตรา ๙๓ หรือกระทำความผิดในขณะที่อยู่ระหว่างศาลริการกำหนดโทษหรือรอการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๖ และหากมีการฟ้องขอให้เพิ่มโทษ ซึ่งรวมถึงการบกโทษหรือนับโทษต่อด้วยเพระพนักงานอัยการจะต้องกล่าวมาในคำฟ้อง จึงเห็นว่า การตรวจสอบประวัติการกระทำความผิดของผู้ต้องหาโดยการพิมพ์ลายนิ้วมือนั้น ถือว่าเป็นไปเพื่อประโยชน์แห่งการรวบรวมพยานหลักฐานในคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๗๒ ดังนั้น การที่พนักงานสอบสวนสั่งการให้ผู้ต้องหาพิมพ์ลายนิ้วมือ จึงเป็นการสั่งการตามอำนาจที่มีกฎหมายให้ไว้

ในส่วนข้อโต้แย้งของจำเลยที่ว่า การไม่พิมพ์ลายนิ้วมือตามคำสั่งพนักงานสอบสวนไม่อาจถือเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๖๒ กล่าวถึงมาตรา ๓๖๘ วรรคหนึ่ง ว่ามีลักษณะเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในร่างกายของบุคคล และทราบได้ที่ศาลไม่มีคำพิพากษาว่าจำเลยเป็นผู้กระทำผิดย่อมถือว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ สิทธิดังกล่าวจึงได้รับความคุ้มครอง ดังนั้น ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง นั้น เห็นว่า ตามที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๖๒ ว่าประกาศคณะกรรมการปกครองในระบบประชาธิปไตย อันมีพระมหากรุณาธิรัตน์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๒๕ เรื่อง การดำเนินการเกี่ยวกับการยุติธรรมทางอาญา ลงวันที่ ๒๙ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๙ เนพะในส่วนที่กำหนดให้เป็นความผิดและโทษทางอาญา กรณีไม่พิมพ์ลายนิ้วมือ ลายมือหรือลายเท้า ตามคำสั่งของพนักงานอัยการ ผู้ว่าคดี หรือพนักงานสอบสวน ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง โดยมีเหตุผลสรุปได้ว่า เพื่อต้องการให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญาสามารถดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิด อันส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐและความสงบสุขของบ้านเมือง ซึ่งเป็นกรณีจำเป็นในขณะที่บ้านเมืองอยู่ในช่วงการรัฐประหาร จึงไม่สามารถเทียบเคียงคำสั่งของคณะกรรมการรัฐประหารในสถานการณ์ไม่ปกติกับกฎหมายที่ใช้บังคับในสถานการณ์ปกติได้ และคำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๖๒ ยังวินิจฉัยไว้ว่าย่ำว่า เนื่องจากได้มีประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ วรรคหนึ่ง ที่เป็นมาตรการทางกฎหมายอื่นซึ่งให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเพื่อบังคับให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ ซึ่งเป็นมาตรการลงโทษสำหรับผู้ที่ฝ่าฝืนคำสั่งของเจ้าพนักงานโดยไม่มีเหตุหรือข้อแก้ตัวอันสมควร โดยมีอัตราโทษจำคุกไม่เกินสิบวัน หรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ อันเป็นความผิดลหุโทษที่เหมาะสมกับการกระทำฝ่าฝืนคำสั่งของเจ้าพนักงานดังกล่าวอยู่แล้ว การที่จำเลยไม่พิมพ์ลายนิ้วมือ

โดยอ้างคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒/๒๕๖๒ นั้น เป็นการเข้าใจที่คลาดเคลื่อนของจำเลย การรวบรวมหลักฐานเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงและพฤติกรรมต่าง ๆ อันเกี่ยวกับการกระทำความผิดของผู้ถูกกล่าวหา หรือเพื่อรู้ตัวผู้กระทำผิดและพิสูจน์ให้เห็นความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๓ ซึ่งรวมถึงการพิมพ์ลายนิ้วนือดawayนี้ เป็นไปเพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานในคดี ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๓ (๑) นอกจากนี้ ในคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒/๒๕๖๒ ได้วินิจฉัยเฉพาะในส่วน การกำหนดให้ความผิดและโทษทางอาญาตามประศาสตระปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๒๕ ว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่ไม่ได้มีประเด็น วินิจฉัยในส่วนของการกำหนดให้ผู้ต้องหามีหน้าที่พิมพ์ลายนิ้วนือดว่าเป็นการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่อย่างใด ข้อโต้แย้งของจำเลยจึงไม่อาจรับฟังได้

เมื่อพิจารณาประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ วรรคหนึ่ง อันเป็นประเด็นแห่งคดีนี้ เป็นมาตรการลงโทษสำหรับผู้ฝ่าฝืนคำสั่งของเจ้าพนักงานโดยไม่มีเหตุหรือข้อแก้ตัวอันสมควรโดยมี อัตราโทษจำคุกไม่เกินสิบวัน หรือปรับไม่เกินห้าพันบาท หรือหั้งจำทั้งปรับ เห็นว่า เป็นอัตราโทษ ที่เหมาะสมกับการกระทำการฝ่าฝืนคำสั่งของเจ้าพนักงานดังกล่าวแล้ว ไม่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของ ผู้ต้องหาเพราจะทำให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญาสามารถดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นบทกำหนดโทษที่เหมาะสมได้สัดส่วนกับความผิดนั้นตามหลักความไม่ได้สัดส่วนหรือหลอกลวงสมควรแก่เหตุ ซึ่งเป็นหลักการสำคัญในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน มิได้เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิ หรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุและไม่กระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป แก่ผู้ต้องหาทุกคนโดยไม่มีอย่างมากให้ใช้บังคับแก่กรณีได้กรณีหนึ่งเป็นการเจาะจง ไม่เป็นการจำกัดสิทธิ และเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๘ วรรคหนึ่ง ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๙ วรรคหนึ่ง



(นายวิทย์ กังศศิเทียม)

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ