

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์  
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๓๐/๒๕๖๔

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๒๖/๒๕๖๔

วันที่ ๑๘ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

ระหว่าง { นางนิภา ปริญญโรจน์ ผู้ร้อง  
- ผู้ถูกร้อง

เรื่อง นางนิภา ปริญญโรจน์ (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นางนิภา ปริญญโรจน์ (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่าธนาคารซีทีแบงก์เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลแพ่งกรุงเทพใต้ มีคำพิพากษาตามยอมให้ผู้ร้องชำระหนี้ตามฟ้อง แต่ผู้ร้องไม่ชำระหนี้ โจทก์ขอให้บังคับคดีโดยยึดทรัพย์ จำนองขายทอดตลาดเพื่อชำระหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งมีผู้ซื้อทรัพย์จำนองโดยวางมัดจำและแบ่งชำระเงินหลายคราว ต่อมาธนาคารซีทีแบงก์ซึ่งเป็นเจ้าหนี้โอนขายสินทรัพย์รวมทั้งสิทธิเรียกร้องตามคำพิพากษาดังกล่าวให้แก่บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) (บสภ.) และ บสภ. ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๔๘๔/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ ส. ๑๐๖/๒๕๕๓ ขอเป็นโจทก์เข้าสวมสิทธิเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาแทนเจ้าหนี้เดิม เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๓ ศาลแพ่งกรุงเทพใต้มีคำสั่งอนุญาต หลังจากนั้น บสภ. เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลล้มละลายกลาง และศาลล้มละลายกลางพิพากษายกฟ้อง โจทก์ฎีกา ศาลฎีกาแผนกคดีล้มละลายพิพากษายืน สำหรับเงินที่ได้จากการบังคับคดีของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ เมื่อผู้ซื้อทรัพย์จำนองนำเงินมาชำระราคาทรัพย์สินจำนองครบถ้วนแล้ว



- ๒ -

บสก. ยื่นคำแถลงขอรับเงินจากเจ้าพนักงานบังคับคดีเมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๒ ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้เพื่อขอให้มีการสั่งให้เจ้าพนักงานบังคับคดีคืนเงินที่เหลือจากการขายทอดตลาดศาลแพ่งกรุงเทพใต้ยกคำร้อง ผู้ร้องอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ผู้ร้องฎีกา ศาลฎีกามีคำสั่งที่ ครพ. ๔๘๕๘/๒๕๖๑ ไม่รับฎีกาเนื่องจากผู้ร้องมิได้ยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกามาด้วย ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาเพื่อขอให้เพิกถอนคำสั่งดังกล่าว แต่ศาลฎีกามีคำสั่งยกคำร้องโดยเห็นว่าคำสั่งของศาลฎีกาชอบด้วยกฎหมายและถึงที่สุดแล้ว ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖ ไม่ได้บัญญัติให้สิทธิจำนอง สิทธิจำนำ หรือสิทธิอันเกิดขึ้นแต่การค้ำประกันตกแก่ผู้รับโอนสิทธิการนำทรัพย์สินที่จดทะเบียนจำนองประกันหนี้ออกขายทอดตลาดเพื่อนำเงินมาชำระหนี้ตามคำพิพากษาเป็นสิทธิเฉพาะตัวระหว่างคู่ความในคดี การที่ บสก. ซึ่งเป็นผู้รับโอนเข้าสวมสิทธิแทนเจ้าหนี้เดิม และยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลล้มละลายกลาง ทั้งที่คดีดังกล่าวมีการบังคับคดีตามคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว เป็นการใช้สิทธิทางศาลโดยไม่สุจริต การบังคับใช้กฎหมายของศาลเกี่ยวกับพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ คำสั่งของศาลแพ่งกรุงเทพใต้เรื่องการโอนสิทธิเรียกร้องคำสั่งของศาลฎีกาที่สั่งไม่รับฎีกาของผู้ร้อง และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๔๗ ถึงมาตรา ๒๕๒ ที่กำหนดเงื่อนไขการขออนุญาตฎีกา ขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในหกสิบวันนับแต่วันที่รับคำร้อง

ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ดังนี้

๑. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๔๗ ถึงมาตรา ๒๕๒ มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๗ มาตรา ๗๗ มาตรา ๑๘๘ มาตรา ๑๘๙ มาตรา ๒๑๐ และมาตรา ๒๑๒



๒. คำสั่งศาลฎีกาที่ ครพ. ๔๘๕๘/๒๕๖๑ ที่สั่งไม่รับฎีกาของผู้ร้อง มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๗ มาตรา ๖๘ มาตรา ๖๙ และมาตรา ๑๘๘

๓. คำสั่งศาลแพ่งกรุงเทพใต้ในคดีหมายเลขดำที่ ส. ๔๙๔/๒๕๕๒ คดีหมายเลขแดงที่ ส. ๑๐๖/๒๕๕๓ เรื่องการโอนสิทธิเรียกร้อง มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๗ มาตรา ๖๘ มาตรา ๑๘๘ และมาตรา ๒๑๐

๔. การบังคับใช้กฎหมายของศาลเกี่ยวกับพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๗ มาตรา ๖๘ มาตรา ๖๙ มาตรา ๗๗ มาตรา ๑๘๘ และมาตรา ๒๑๐

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรง และได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดี ตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ ก็ให้ยื่นคำร้องได้ตราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” วรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้องตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่า



เป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา” มาตรา ๔๗ บัญญัติว่า “การใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๖ ต้องเป็นการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพอันเกิดจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐ และต้องมีใช่เป็นกรณีอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ ... (๔) เรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว ...” และมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๔๗ ผู้ใดถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้ ถ้าผู้นั้นเห็นว่าการละเมิดนั้นเป็นผลจากบทบัญญัติแห่งกฎหมายขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ให้ยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน และให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณายื่นคำร้องต่อศาลพร้อมด้วยความเห็นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่รับคำร้องจากผู้ร้อง โดยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องทราบภายในสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้มีคำสั่งอนุญาตให้บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เข้าสวมสิทธิเป็นเจ้าของที่ดินตามคำพิพากษาแทนเจ้าหนี้เดิมโดยรับโอนสิทธิรับจำนองของเจ้าหนี้เดิม ศาลฎีกามีคำสั่งไม่รับฎีกาของผู้ร้องที่ยื่นคำร้องขอรับเงินคืนจากการขายทอดตลาดทรัพย์จำนอง และการบังคับใช้กฎหมายของศาลเกี่ยวกับพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ แม้ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าตนยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินแต่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในกำหนดระยะเวลาอันทำให้ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องปรากฏว่าศาลแพ่งกรุงเทพใต้พิพากษาดำเนินการตามสัญญาประนีประนอมยอมความให้ผู้ร้องซึ่งเป็นจำเลยที่ ๑ ชำระเงินแก่โจทก์ ต่อมาในชั้นบังคับคดีผู้ร้องยื่นคำร้องขอรับเงินคืนจากการขายทอดตลาด ศาลชั้นต้นยกคำร้อง ผู้ร้องอุทธรณ์คำสั่ง ศาลอุทธรณ์พิพากษายืน ผู้ร้องฎีกา ศาลชั้นต้นสั่งรับฎีกา แต่ศาลฎีกามีคำสั่งที่ ครพ. ๔๘๕๘/๒๕๖๑ ยกคำสั่งของศาลชั้นต้นและมีคำสั่งไม่รับฎีกาของผู้ร้อง ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนคำสั่งของศาลฎีกาดังกล่าว และศาลฎีกามีคำสั่งว่าคำสั่งของศาลฎีกาดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายและถึงที่สุดแล้ว ให้ยกคำร้อง เป็นกรณีที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว



- ๕ -

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๔๗ ถึงมาตรา ๒๕๒ ว่าด้วยฎีกา มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ นั้น เห็นว่าการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ แม้ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าตนยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินแต่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ภายในกำหนดระยะเวลาอันทำให้ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องปรากฏว่าเป็นกรณีที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมาย ซึ่งตามรัฐธรรมนูญบัญญัติให้การใช้สิทธิของผู้ร้องในเรื่องนี้ไว้เป็นการเฉพาะตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๒ และมาตรา ๒๓๑ (๑) กรณีไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





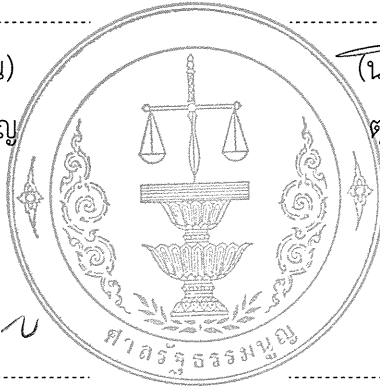
(คำสั่งที่ ๓๐/๒๕๖๔)

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปัญญา อุดชาชน)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนattel เทพพิทักษ์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ