

ความเห็นส่วนตัว
ของ นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๓๑ - ๓๒/๒๕๖๓

เรื่องพิจารณาที่ ๓๕/๒๕๖๒
เรื่องพิจารณาที่ ๖/๒๕๖๓

วันที่ ๒๓ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง	{	ศาลล้มละลายกลาง	ผู้ร้อง
		-	ผู้ถูกร้อง
ระหว่าง	{	ศาลล้มละลายกลาง	ผู้ร้อง
		-	ผู้ถูกร้อง

ประเด็นวินิจฉัย

พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๔/๑ มาตรา ๖ มาตรา ๗ และมาตรา ๘ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสาม มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๐ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง หรือไม่

ความเห็น

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง และมาตรา ๔ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๑ บททั่วไป โดยมาตรา ๓ วรรคสอง ได้กำหนดให้รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์การอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม มาตรา ๔ ได้กำหนดให้ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

สิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคลย่อมได้รับความคุ้มครอง ซึ่งปวงชนชาวไทยย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญเสมอกัน

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสาม มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่งและวรรคสอง เป็นบทบัญญัติในหมวด ๓ สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย โดยมาตรา ๒๕ กำหนดให้สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย นอกจากที่บัญญัติคุ้มครองไว้เป็นการเฉพาะในรัฐธรรมนูญแล้ว การใดที่มีได้ห้ามหรือจำกัดไว้ในรัฐธรรมนูญหรือในกฎหมายอื่น บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพที่จะทำเช่นนั้นได้ และได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ สามารถยกบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญเพื่อใช้สิทธิทางศาลหรือยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้คดีในศาลได้ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง กำหนดให้บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน และวรรคสาม กำหนดให้การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล จะกระทำมิได้ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง กำหนดให้บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย และวรรคสอง กำหนดให้การจับและการคุมขังบุคคลจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีคำสั่งหรือหมายของศาล หรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ มาตรา ๓๒ กำหนดให้บุคคลย่อมมีสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง และครอบครัว การกระทำอันเป็นการละเมิดหรือกระทบต่อสิทธิของบุคคลดังกล่าว หรือการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ประโยชน์ไม่ว่าในทางใด ๆ จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ มาตรา ๓๓ กำหนดให้บุคคลย่อมมีเสรีภาพในเคหสถาน การเข้าไปในเคหสถานโดยปราศจากความยินยอมของผู้ครอบครอง หรือการค้นเคหสถานหรือที่รโหฐานจะกระทำมิได้ เว้นแต่มีคำสั่งหรือหมายของศาลหรือมีเหตุอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง กำหนดให้บุคคลย่อมมีสิทธิในทรัพย์สินและการสืบมรดก และมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดให้บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ และวรรคสอง กำหนดให้การจำกัดเสรีภาพดังกล่าวจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง เป็นบทบัญญัติในหมวด ๖ แนวนโยบายแห่งรัฐ ที่ตราขึ้นเพื่อใช้เป็นแนวทางให้รัฐดำเนินการตรากฎหมายและกำหนดนโยบายในการบริหารราชการแผ่นดิน ดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๖๔ โดยมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดแนวทางในด้านกระบวนการยุติธรรม ให้รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร และมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง ที่ได้กำหนด

แนวทางในการตรากฎหมาย ให้รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น ยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ประชาชน และดำเนินการให้ประชาชนเข้าถึงตัวบทกฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวกและสามารถเข้าใจกฎหมายได้ง่ายเพื่อปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง

สำหรับพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มีเหตุผลและความจำเป็นในการตราเนื่องมาจากภาวะวิกฤติเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยวิกฤติเศรษฐกิจดังกล่าวมีสาเหตุมาจากสถาบันการเงินที่ประสบปัญหาขาดทุนและขาดสภาพคล่องอย่างรุนแรงมีปัญหาสินทรัพย์ด้อยคุณภาพเป็นจำนวนมากทำให้เป็นอุปสรรคต่อการเงินทุนของสถาบันการเงินและกระทบต่อความสามารถในการให้สินเชื่อในภาคเศรษฐกิจ จึงได้มีการพยายามแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยภาครัฐได้มีการตรากฎหมายขึ้นมาใช้บังคับหลายฉบับ แต่ก็ไม่สามารถแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้อย่างสิ้นเชิง จึงมีความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ เพื่อนำมาแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพและรักษาความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ รวมถึงได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดดังกล่าวในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ และปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ทั้งนี้กฎหมายดังกล่าวมีสาระสำคัญเกี่ยวกับการกำหนดข้อกำหนดพิเศษ ซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกในการรับโอนสินทรัพย์ด้อยคุณภาพของสถาบันการเงินมาบริหารและสามารถรับโอนลูกหนี้ที่ถูกฟ้องร้องดำเนินคดีอยู่ในศาลได้ โดยกฎหมายกำหนดให้บริษัทบริหารสินทรัพย์เข้ามาสวมสิทธิแทนผู้เป็นโจทก์เดิมได้ และยังคงกำหนดกระบวนการซื้อหรือรับโอนหนี้ซึ่งเป็นหนี้เสียให้สามารถดำเนินไปโดยรวดเร็วและให้ได้รับยกเว้นภาษีตลอดจนค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับการรับโอนสินทรัพย์ด้อยคุณภาพมาบริหารด้วย เพื่อจูงใจให้มีการจัดตั้งบริษัทบริหารสินทรัพย์ โดยมาตรา ๓ แห่งพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ ได้กำหนดนิยามของคำว่า “สินทรัพย์ด้อยคุณภาพ” “การบริหารสินทรัพย์” และ “บริษัทบริหารสินทรัพย์” ไว้ ทั้งนี้ บริษัทจำกัดที่ต้องการจดทะเบียนเป็นบริษัทบริหารสินทรัพย์ตามนิยามของพระราชกำหนดนี้ จะต้องดำเนินการจดทะเบียนบริษัทจำกัดเป็นบริษัทบริหารสินทรัพย์เสียก่อน ซึ่งจะกระทำได้อต่อเมื่อได้รับอนุมัติจากผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย และชำระค่าจดทะเบียนตามอัตราที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๔ นอกจากนี้ในการดำเนินกิจการบริหารสินทรัพย์ บริษัทบริหารสินทรัพย์ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนด และเมื่อบริษัทบริหารสินทรัพย์ได้ดำเนินการตามมาตรา ๔ แล้ว ย่อมมีอำนาจในการดำเนินการเกี่ยวกับสินทรัพย์ด้อยคุณภาพตามมาตรา ๔/๑ กล่าวคือ เมื่อได้รับอนุญาตจากธนาคารแห่งประเทศไทย

บริษัทบริหารสินทรัพย์สามารถรับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ของสถาบันการเงินที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ เลิก หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุน หรือธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์ ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น รับจ้างบริหารสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของสถาบันการเงิน หรือสินทรัพย์ของสถาบันการเงินที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ เลิก หรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตประกอบธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ธุรกิจเงินทุน หรือธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์ ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น รับซื้อหรือรับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของผู้ประกอบธุรกิจทางการเงิน ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น รับจ้างบริหารสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของผู้ประกอบธุรกิจทางการเงิน ตลอดจนหลักประกันของสินทรัพย์นั้น รับเป็นที่ปรึกษาให้แก่ลูกหนี้ สถาบันการเงิน หรือผู้ประกอบธุรกิจทางการเงินในการปรับปรุงโครงสร้างหนี้ รวมถึงการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการเป็นที่ปรึกษาดังกล่าว โดยการอนุญาตดังกล่าวธนาคารแห่งประเทศไทยจะกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขด้วยก็ได้ และในการโอนสินทรัพย์ไปให้บริษัทบริหารสินทรัพย์ตามมาตรา ๔/๑ ถ้าเป็นสินทรัพย์ที่มีหลักประกันอย่างอื่นที่มีสิทธิจำนอง สิทธิจำนำ หรือสิทธิอันเกิดขึ้นแต่การค้ำประกัน ให้หลักประกันนั้นตกแก่บริษัทบริหารสินทรัพย์ด้วย ทั้งนี้ เป็นไปตามมาตรา ๖ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าว และในกรณีที่มีการฟ้องบังคับสิทธิเรียกร้องเป็นคดีอยู่ในศาล การโอนสินทรัพย์ดังกล่าว มาตรา ๗ ได้กำหนดให้บริษัทบริหารสินทรัพย์มีอำนาจในการเข้าสวมสิทธิเป็นคู่ความแทนในคดีดังกล่าวได้ และในกรณีที่ศาลได้มีคำพิพากษาบังคับตามสิทธิเรียกร้องนั้นแล้ว ก็ให้เข้าสวมสิทธิเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษานั้น ทั้งนี้มาตรา ๘ ยังได้กำหนดยกเว้นค่าธรรมเนียมและภาษีอากรต่าง ๆ ให้แก่บริษัทบริหารสินทรัพย์และผู้โอนสินทรัพย์ไปให้บริษัทดังกล่าวด้วย โดยเป็นไปตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบริษัทบริหารสินทรัพย์ตามพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ ในฐานะผู้รับโอนสิทธิเรียกร้อง ได้ยื่นคำขอรับชำระหนี้ต่อเจ้าพนักงานพิทักษ์ทรัพย์ในฐานะเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาของนายรังสรรค์ ต่อสุวรรณ จำเลย ในคดีหมายเลขแดงที่ ล.๗๗๙/๒๕๕๘ และในคดีหมายเลขแดงที่ ส.๑๒/๒๕๖๒ ตามคำร้องที่หนึ่ง (เรื่องพิจารณาที่ ๓๕/๒๕๖๒) และได้ยื่นฟ้องบริษัท บ้านฉัตรเพชร จำกัด ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน จำเลย ต่อศาลล้มละลายกลาง โดยขอให้มีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดและพิพากษาให้จำเลยล้มละลาย ในคดีหมายเลขดำที่ ล.๓๒๔๖/๒๕๖๒ ตามคำร้องที่สอง (เรื่องพิจารณาที่ ๖/๒๕๖๓) ทั้งนี้ บริษัท บริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เป็นเจ้าหนี้ของลูกหนี้ทั้งสอง และมีอำนาจในการดำเนินการดังกล่าว เนื่องจากอาศัยพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งเป็นกฎหมายพิเศษ

ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ เห็นว่า เรื่องพิจารณาที่ ๓๕/๒๕๖๒ มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาเป็นประเด็นเดียวกันกับเรื่องพิจารณาที่ ๖/๒๕๖๓ จึงมีคำสั่งให้รวมการพิจารณาทั้งสองคำร้องเข้าด้วยกัน โดยให้เรื่องพิจารณาที่ ๓๕/๒๕๖๒ เป็นสำนวนคดีหลัก

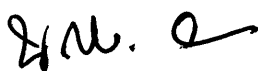
พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๗ และมาตรา ๘ เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ถูกตราขึ้นเพื่อใช้บังคับในกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นรีบด่วนอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับสินทรัพย์ด้อยคุณภาพ ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ โดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อให้การบริหารจัดการสินทรัพย์ด้อยคุณภาพของสถาบันการเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทั้งนี้ มาตรา ๓ เป็นบทบัญญัติที่ให้อำนาจธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นผู้กำหนดกฎเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดการปัญหาสินทรัพย์ด้อยคุณภาพ โดยการให้อำนาจดังกล่าวไม่ได้เป็นการก่อให้เกิดภาระแก่ลูกหนี้มากเกินไป เป็นแต่เพียงการดำเนินการให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย มาตรา ๔ กำหนดหลักเกณฑ์หรือขั้นตอนที่ถือว่าเป็นสาระสำคัญในการเข้ามาเป็นบริษัทบริหารสินทรัพย์เพื่อดำเนินการเกี่ยวกับสินทรัพย์ด้อยคุณภาพ และมาตรา ๕/๑ กำหนดขอบเขตการประกอบธุรกิจบริหารสินทรัพย์ นอกจากนี้ มาตรา ๖ กำหนดให้การโอนสินทรัพย์ไปให้บริษัทบริหารสินทรัพย์ตามมาตรา ๕/๑ ในกรณีที่เป็นสินทรัพย์ที่มีหลักประกันอย่างอื่นที่มีสิทธิจำนอง สิทธิจำนำ หรือสิทธิอันเกิดขึ้นแต่การค้ำประกัน ก็ให้หลักประกันดังกล่าวตกแก่บริษัทบริหารสินทรัพย์ด้วย เนื่องจากสิทธิจำนอง สิทธิจำนำ หรือสิทธิอันเกิดขึ้นแต่การค้ำประกัน ย่อมตกแก่บริษัทบริหารสินทรัพย์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๕ ที่กำหนดให้เมื่อมีการโอนสิทธิเรียกร้องไป สิทธิจำนอง สิทธิจำนำ หรือสิทธิอันเกิดขึ้นแต่การค้ำประกันที่ไว้เพื่อสิทธิเรียกร้องนั้น ย่อมตกไปได้แก่ผู้รับโอนด้วย จึงเป็นกรณีที่มาตรา ๖ ของพระราชกำหนดดังกล่าววางหลักกฎหมายเพื่อให้ครอบคลุมหลักประกันทุกประเภท ไม่ได้มีวัตถุประสงค์ที่จะยกเว้นหลักประกันประเภทสิทธิจำนอง สิทธิจำนำ หรือสิทธิอันเกิดขึ้นแต่การค้ำประกัน ไม่ให้ตกแก่บริษัทบริหารสินทรัพย์แต่อย่างใด สำหรับมาตรา ๗ ที่กำหนดให้กรณีที่มีการฟ้องบังคับสิทธิเรียกร้องเป็นคดีอยู่ในศาล ให้บริษัทบริหารสินทรัพย์มีอำนาจในการเข้าสวมสิทธิเป็นคู่ความแทนในคดีดังกล่าวได้ และในกรณีที่ศาลได้มีคำพิพากษาบังคับตามสิทธิเรียกร้องนั้นแล้ว ก็ให้เข้าสวมสิทธิเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษานั้น เป็นเพียงบทบัญญัติพิเศษ

ซึ่งยกเว้นบทบัญญัติทั่วไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗๔ ที่กำหนดให้เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาชอบที่จะร้องขอให้มีการบังคับคดี ทั้งนี้ บริษัทบริหารสินทรัพย์สามารถอาศัยมาตรา ๗ แห่งพระราชกำหนดดังกล่าวในการเข้าสวมสิทธิเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาได้เลย ส่งผลทำให้มีอำนาจในการดำเนินการใด ๆ ในชั้นบังคับคดีได้ แต่ไม่ได้เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมของลูกหนี้แต่อย่างใด เนื่องจากลูกหนี้สามารถยกข้อต่อสู้ที่มีในมูลหนี้เดิมขึ้นต่อสู้กับบริษัทบริหารสินทรัพย์ซึ่งสวมสิทธิเข้ามาเป็นเจ้าหน้าที่ได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๘ วรรคสอง ที่กำหนดให้ลูกหนี้ที่ได้รับการบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้อง หากลูกหนี้มีข้อต่อสู้ผู้โอนก่อนเวลาที่ได้รับคำบอกกล่าว ก็จะยกข้อต่อสู้ดังกล่าวขึ้นเป็นข้อต่อสู้แก่ผู้รับโอนได้ รวมทั้งมีสิทธิที่จะต่อสู้และพิสูจน์ข้อเท็จจริงในชั้นศาลโดยเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง นอกจากนี้เพื่อเป็นการจูงใจให้มีการจดทะเบียนบริษัทบริหารสินทรัพย์ ซึ่งเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาสินทรัพย์ด้อยคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพ มาตรา ๘ จึงได้กำหนดยกเว้นค่าธรรมเนียมและภาษีอากรต่าง ๆ ให้แก่บริษัทบริหารสินทรัพย์และผู้โอนสินทรัพย์ไปให้บริษัทดังกล่าว โดยเป็นไปตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด ดังนั้น จึงเป็นการตรากฎหมายโดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก เพื่อแก้ไขปัญหาของสถาบันการเงินเกี่ยวกับสินทรัพย์ด้อยคุณภาพเพื่อความมั่นคงและความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ โดยนำทุนกลับคืนสู่ระบบเศรษฐกิจ สถาบันการเงินมีความสามารถในการให้สินเชื่อ อันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อระบบเศรษฐกิจของประเทศ อีกทั้งเป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการโอนสินทรัพย์จากเจ้าหน้าที่รายหนึ่งไปสู่เจ้าหน้าที่อีกรายหนึ่ง กล่าวคือ เป็นการโอนสิทธิเรียกร้องซึ่งสามารถกระทำได้ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ โดยผู้รับโอนสิทธิเข้ามาเป็นเจ้าหน้าที่คนใหม่ต่อไป มิได้ทำให้สิทธิและหน้าที่ของลูกหนี้เปลี่ยนแปลง มิได้เพิ่มภาระหรือหน้าที่ใด ๆ แก่ลูกหนี้มากกว่ามูลหนี้เดิม ความรับผิดชอบมีอยู่เท่าใด เมื่อโอนสิทธิไปยังเจ้าหน้าที่คนใหม่ ความรับผิดชอบก็คงมีอยู่เท่านั้น トラบใดที่หนี้ยังไม่ระงับลูกหนี้ยังคงมีหน้าที่ชำระหนี้ให้แก่เจ้าหน้าที่ จึงเป็นกรณีที่บทบัญญัติของกฎหมายข้างต้นตามพระราชกำหนดดังกล่าวเป็นไปตามหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม อีกทั้งเป็นบทบัญญัติของกฎหมายที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปและไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งหรือแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง โดยเฉพาะเจาะจง ซึ่งสอดคล้องกับหลักความเสมอภาคและไม่ถือว่าเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม นอกจากนี้ บทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวไม่ได้มีลักษณะเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย ไม่ได้กระทบต่อสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง ครอบครัว ทรัพย์สิน และการสืบมรดก และไม่ได้เป็นการละเมิดเสรีภาพในเคหสถานและการประกอบอาชีพ และถึงแม้ว่า

วัตถุประสงค์ของบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวในการแก้ไขปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศจะได้ผ่านพ้นไปแล้ว ซึ่งส่งผลทำให้ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีบริษัทบริหารสินทรัพย์ตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวอีกต่อไป อย่างไรก็ตาม ในปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและไม่แน่นอน ซึ่งอาจส่งผลให้เกิดปัญหาทางเศรษฐกิจและระบบการเงินขึ้นได้ทุกเมื่อ เพราะฉะนั้น จึงจำเป็นที่จะต้องป้องกันการเกิดปัญหาดังกล่าวอย่างยั่งยืน เพื่อป้องกันปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศและเป็นการสนับสนุนให้มีการแก้ไขปัญหานี้ภาคครัวเรือนอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังนั้น พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๔/๑ มาตรา ๖ มาตรา ๗ และมาตรา ๘ จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสาม มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่งและวรรคสอง

ส่วนประเด็นที่ว่าพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๔/๑ มาตรา ๖ มาตรา ๗ และมาตรา ๘ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง หรือไม่นั้น เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง เป็นบทบัญญัติในหมวด ๖ ว่าด้วยแนวนโยบายแห่งรัฐ มิใช่เป็นบทบัญญัติที่คุ้มครองสิทธิหรือเสรีภาพของประชาชนโดยตรง จึงไม่มีกรณีที่บทบัญญัติแห่งพระราชกำหนดดังกล่าว จะขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง ได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า พระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๔/๑ มาตรา ๖ มาตรา ๗ และมาตรา ๘ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสาม มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๐ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง



(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ