

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๖๗/๒๕๖๓

เรื่องพิจารณาที่ ๑๖/๒๕๖๓

วันที่ ๔ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { นายสนธิญา สวัสดิ์ ผู้ร้อง
กลุ่มผู้ชุมนุม นักเรียน นิสิต นักศึกษา
กลุ่มประชาชนเยาวชนปลดแอก (Free Youth) ผู้ถูกร้อง

เรื่อง คำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายสนธิญา สวัสดิ์ (ผู้ร้อง) ยื่นคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ กล่าวอ้างว่าเมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ กลุ่มผู้ชุมนุมซึ่งใช้ชื่อว่า กลุ่มผู้ชุมนุม นักเรียน นิสิต นักศึกษา กลุ่มประชาชนเยาวชนปลดแอก (Free Youth) จัดการประชุมปราศรัย ณ บริเวณอนุสาวรีย์ประชาธิปไตย โดยไม่แจ้งการประชุมต่อผู้รับแจ้งก่อนเริ่มชุมนุมตามพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๕๘ และมีข้อเรียกร้องต่อรัฐบาลให้ยุบสภาเลือกตั้งใหม่แก้ไขรัฐธรรมนูญ หักคุกคามเสรีภาพของประชาชน และมีการชูป้ายจwabจ้วงสถาบันพระมหากษัตริย์ ผู้ร้องยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ เพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าว ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ กลุ่มบุคคลดังกล่าวจัดการชุมนุมปราศรัย ณ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ศูนย์รังสิต และมีข้อเรียกร้อง จำนวน ๑๐ ข้อ เพื่อเปลี่ยนแปลงระบบพระมหากษัตริย์ โดยมีผู้ปราศรัยบนเวทีเปิดวิดีโอของผู้ที่หนึ่คดีตามประมวลกฎหมายอาญา



มาตรา ๑๑๒ ให้ผู้ที่เข้าร่วมชุมนุมฟัง ผู้ร้องเห็นว่าการกระทำของกลุ่มบุคคลดังกล่าวในการจัดการชุมนุมปราศรัยเมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ เป็นการใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และผู้ร้องยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าวแล้ว แต่อัยการสูงสุดไม่ดำเนินการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำร้อง ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อขอให้วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ ดังนี้

(๑) สั่งการให้กลุ่มผู้ชุมนุม นักเรียน นิสิต นักศึกษา กลุ่มประชาชนเยาวชนปลดแอก (Free Youth) และกลุ่มอื่น ๆ ในต่างจังหวัด ยุติการชุมนุม

(๒) กำหนดมาตรการคุ้มครองชั่วคราวห้ามมีการชุมนุมใด ๆ จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้องแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอ ให้ผู้ร้องดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมคำร้อง ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องแก้ไขเพิ่มเติมคำร้องฉบับลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๓ ระบุตัวบุคคลที่เป็นผู้กระทำความผิดที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง คือ นายพริษฐ์ วัชรภูมิ นางสาวปณัสยา สิทธิจิรวัฒนกุล นายอานนท์ นำภา และนายภานุพงศ์ จาดนอก รวมทั้งกล่าวอ้างข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดการชุมนุมปราศรัยของกลุ่มบุคคลดังกล่าวในวันที่ ๑๙ และวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๓ ณ ท้องสนามหลวง ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องและคำร้องเพิ่มเติมของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลจะใช้สิทธิหรือเสรีภาพเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขมิได้” วรรคสอง บัญญัติว่า “ผู้ใดทราบว่ามีกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง ย่อมมีสิทธิร้องต่ออัยการสูงสุดเพื่อร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้เลิกการกระทำดังกล่าวได้” และวรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่อัยการสูงสุดมีคำสั่งไม่รับดำเนินการตามที่ร้องขอ หรือไม่ดำเนินการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับคำร้องขอ ผู้ร้องขอจะยื่นคำร้องโดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญก็ได้” พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “คำร้องต้องทำเป็นหนังสือใช้ถ้อยคำสุภาพ มีรายการครบถ้วนตามแบบที่กำหนดในข้อกำหนดของศาล ซึ่งอย่างน้อยต้องระบุ (๑) ชื่อและที่อยู่ของผู้ร้อง (๒) เรื่องหรือการกระทำทั้งหลายอันเป็นเหตุให้ต้องขอให้ศาลมีคำวินิจฉัยพร้อมทั้งข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่เกี่ยวข้อง (๓) มาตราของรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเหตุ



ในคำร้อง (๔) คำขอที่ระบุความประสงค์จะให้ศาลดำเนินการอย่างไรพร้อมทั้งเหตุผลสนับสนุนโดยชัดแจ้ง” มาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ศาลหรือคณะตุลาการตามมาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง แล้วแต่กรณี อาจมีคำสั่งให้คู่กรณีที่ทำเนียบกระบวนการพิจารณาไม่ถูกต้อง ให้ทำการแก้ไขให้ถูกต้อง ภายในระยะเวลาและเงื่อนไขที่เห็นสมควรได้” และวรรคสอง บัญญัติว่า “หากคู่กรณีไม่ดำเนินการกระบวนการพิจารณาตามคำสั่งตามวรรคหนึ่งโดยไม่มีเหตุอันสมควร กรณีเป็นผู้ร้อง ศาลอาจพิจารณาสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยหรือจำหน่ายคดีนั้นก็ได้ หากเป็นผู้ถูกร้อง ให้ถือว่าผู้ถูกร้องไม่ติดใจที่จะแก้ไข และให้ศาลดำเนินการกระบวนการพิจารณาต่อไป” และข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘ วรรคสอง บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาล คณะตุลาการ หรือตุลาการคนหนึ่งคนใด ที่ได้รับมอบหมาย แล้วแต่กรณี เห็นว่าคำร้องใดไม่เป็นไปตามวรรคหนึ่ง ให้สั่งให้ผู้ร้องแก้ไขคำร้องภายใน ระยะเวลาที่กำหนด หากผู้ร้องไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่ดำเนินการให้เป็นไปตาม วรรคหนึ่ง ให้เสนอศาลพิจารณาสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยหรือสั่งจำหน่ายคำร้องนั้นก็ได้”

พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ตามคำร้องและคำร้องเพิ่มเติมผู้ร้องจะระบุตัวบุคคลที่เป็นผู้จัดการชุมนุม ปราศรัยเมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ก็ตาม แต่ยังคงไม่มีการเพิ่มเติมให้เห็นถึงการกระทำ พร้อมข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ที่เกี่ยวข้อง คำร้องและคำร้องเพิ่มเติมดังกล่าวของผู้ร้องจึงมีรายการ ไม่ครบถ้วน ไม่ชัดเจน และไม่อาจเข้าใจได้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของ ศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง อีกทั้งเมื่อศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้ผู้ร้องแก้ไข เพิ่มเติมคำร้องให้ถูกต้องครบถ้วนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของ ศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง ผู้ร้องไม่ดำเนินการแก้ไขให้เป็นไปตามที่ ศาลรัฐธรรมนูญสั่ง เป็นกรณีต้องด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของ ศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๓ วรรคสอง จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องในส่วนของการกระทำในการ จัดการชุมนุมปราศรัยเมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ไว้พิจารณาวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๒ ประกอบข้อกำหนด ศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๘ วรรคสอง และพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๓

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ากลุ่มบุคคลดังกล่าวมีการจัดการชุมนุมหรือปราศรัยเมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ วันที่ ๑๙ และวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๓ นั้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องได้ยื่น



- ๔ -

คำร้องต่ออัยการสูงสุด กรณีไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๙ วรรคสอง จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องในส่วนนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และเมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





- ๕ -

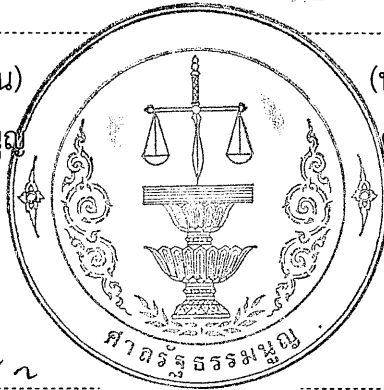
(คำสั่งที่ ๖๗/๒๕๖๓)

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายจิรนิติ หะวานนท์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนพดล เทพพิทักษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ