

ความเห็นส่วนตัว
ของ นายวิรุฬห์ แสงเทียน ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๖๓

เรื่องพิจารณาที่ ๑๗/๒๕๖๒

วันที่ ๒๘ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้ร้อง
พลโท พงศกร รอดชมภู กับพวก รวม ๓๓ คน ผู้ถูกร้อง

ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับคำร้องในส่วนของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ไว้พิจารณาและให้เรียกนางสาว สุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา เป็นผู้ถูกร้องที่ ๒๙ เรียกนายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ์ เป็นผู้ถูกร้องที่ ๓๐ เรียกนายปดิพัทธ์ สันติภาดา เป็นผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และเรียกนางสาววรรณวี ตะล่อมสิน เป็นผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ต่อมา มีคำสั่งให้จำหน่ายคดีเฉพาะผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔ และผู้ถูกร้องที่ ๕ คงเหลือผู้ถูกร้อง จำนวน ๒๙ คน ไว้พิจารณาวินิจฉัย

ประเด็นวินิจฉัย

สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ ถึงที่ ๓ และที่ ๖ ถึงที่ ๓๒ รวม จำนวน ๒๙ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ นับแต่เมื่อใด

ความเห็น

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หมวด ๗ รัฐสภา ส่วนที่ ๒ สภาผู้แทนราษฎร มาตรา ๑๐๑ บัญญัติว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง เมื่อ... (๖) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘ โดยมาตรา ๙๘ บัญญัติว่า บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้เป็นบุคคล ต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร... (๓) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้น ในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ บทบัญญัติดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่มีมาตั้งแต่รัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มีความมุ่งหมายมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์ หรือสื่อมวลชนใด ๆ เพื่อป้องกันมิให้อำนาจความได้เปรียบจากการเป็นเจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์ หรือสื่อมวลชนเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์หรือเป็นโทษแก่บุคคลใดเพื่อประโยชน์ในทางการเมือง และใช้อำนาจครอบงำสื่อมวลชนอันจะทำให้สื่อมวลชนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นอิสระและเป็นกลาง

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๔ คำว่า หนังสือพิมพ์ หมายถึง “สิ่งพิมพ์ข่าวและความเห็นเป็นต้นเสนอประชาชน ตามปรกติออกเป็นรายวัน” ส่วนคำว่า สื่อมวลชน หมายถึง “สื่อกลางที่นำข่าวสาร สาร และเนื้อหาสาระทุกประเภทไปสู่มวลชน เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และภาพยนตร์, (ปาก) นักข่าว นักหนังสือพิมพ์ เป็นต้น” โดยมีความเห็นทางวิชาการสื่อสารมวลชนสรุปความหมายของสื่อมวลชนไว้ว่า “เป็นสื่อตัวกลางที่ส่งสารไปสู่มวลชนโดยไม่ได้กำหนดกลุ่มเป้าหมายไว้ที่ชัดเจนและมีศักยภาพที่จะส่งผลต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการก่อรูปความคิดเห็นของประชาชนตลอดจนทิศทางของประชาชาติ” เช่นนี้ ตามนัยความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) คำว่า หนังสือพิมพ์ จึงมีความหมายที่ชัดเจนในตัวเอง ส่วนคำว่า สื่อมวลชน หมายถึง กิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อกลางหรือช่องทางในการนำข่าวสาร สาร และเนื้อหาสาระทุกประเภทไปสู่มวลชนโดยตรงที่สามารถสื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้เป็นการทั่วไป

จึงมีข้อต้องพิจารณาว่า วันสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กิจการของผู้ถูกร้องจำนวน ๒๙ คน ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ และหากกิจการของผู้ถูกร้องผู้ใดประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) มีข้อพิจารณาต่อไปว่า ผู้ถูกร้องผู้นั้นเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการดังกล่าวหรือไม่

เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา พร้อมเอกสารหลักฐานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (๑) หนังสือรับรองของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (๒) คำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.๑) (๓) หนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.๒) (๔) รายการจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติม และ/หรือ มติพิเศษ (แบบ บอจ.๔) (๕) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (๖) แบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสข.๑) (๗) แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) (๘) งบการเงินและหมายเหตุประกอบงบการเงิน (๙) แบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐ หรือ ภ.ง.ด.๕๑) (๑๐) แบบยื่นรายการภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่ายตาม

มาตรา ๕๙ แห่งประมวลรัษฎากร (แบบ ภ.ง.ด.๓) และ (๑๑) หลักฐานการขออนุญาตประกอบกิจการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติจัดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จากสำนักหอสมุดแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และกระทรวงวัฒนธรรม

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ดังนี้ (๑) บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา ข้อ ๒๒ ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ สื่อบันเทิงทุกประเภท สื่อออนไลน์ทั้งในและต่างประเทศ ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และข้อ ๔๒ (ที่ถูกคือ ข้อ ๒๔) ประกอบกิจการรับจ้างจัดงานและจัดรายการทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์ เคเบิลทีวี และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกัน (เอกสารหมาย ร ๓/๓ ถึง ร ๓/๔) ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ ชี้แจงว่า บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ รับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิดในนิตยสาร

เมื่อพิจารณาเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ข้อ ๒๒ ถึงข้อ ๒๔ บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ โดยข้อ ๒๒ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ สื่อบันเทิงทุกประเภท สื่อออนไลน์ทั้งในและต่างประเทศ” ข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง” และข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างจัดงานและจัดรายการทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์ เคเบิลทีวี และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกัน” (เอกสารหมาย ศ ๑๖) ประกอบกับ

เอกสารแบบ สสช.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบการว่า “๑. ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ ๒. ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร” (เอกสารหมายเลข ศ ๑๘) แบบ ส.บข.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๐/๑) และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ รับจัดงานโทรทัศน์” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๑/๑) และหมายเหตุประกอบงบการเงิน รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ข้อมูลทั่วไประบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์” (เอกสารหมายเลข ศ ๒๐/๘ และ ศ ๒๑/๘) และเอกสารรายได้ของบริษัทระบุว่ามีการขายได้จากค่าบริการผลิตงาน ถ่ายทอดสด ค่าบริการผลิตละครสั้น และค่าสิทธิภาพยนตร์ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๕) ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ชี้แจงว่า บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการและมีรายได้จากการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ รับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร ฉะนั้น ฟังได้ว่า บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการเกี่ยวกับการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ รับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของกิจการเกี่ยวกับการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ ซึ่งเป็นกิจการที่เกี่ยวกับการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนที่สามารถสื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้เป็นการทั่วไป เช่นนี้ บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด จึงจัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชนอันเป็นกิจการตามนัยความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ทำให้ฟังได้ว่า บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดง และสื่อการตลาดต่าง ๆ และข้อ ๒๔ ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย (เอกสารหมายเลข ศ ๓/๓) อนึ่ง เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ (หลังวันสมัครรับเลือกตั้ง) นายทะเบียน

หุ้นส่วนบริษัท สำนักทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ได้มีคำสั่งซื้อบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ออกจากทะเบียน (เอกสารหมายเลข ศ ๘ และ ถ ๑๔) ซึ่งเป็นผลให้บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด สิ้นสภาพนิติบุคคลตั้งแต่วันที่ดังกล่าว (เอกสารหมายเลข ศ ๓/๑) ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ ชี้แจงว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด เคยประกอบกิจการดำเนินการสร้างภาพยนตร์

เมื่อพิจารณาเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุที่ประสงค์ซึ่งออกโดย กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ของบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ข้อ ๒๓ และ ข้อ ๒๔ บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๑ (วพ.) โดย ข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดง และสื่อการตลาดต่าง ๆ” และข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ ต่างประเทศในประเทศไทย” (เอกสารหมายเลข ศ ๓) ประกอบกับเอกสารแบบ สสช.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกรว่า “ผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดง และสื่อการตลาดต่าง ๆ” (เอกสารหมายเลข ศ ๕) และฉบับลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกรเพิ่มเติมว่า “ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย” (เอกสารหมายเลข ศ ๗) แบบ ส.บข.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกรว่า “ผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๑) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปี เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกรว่า “บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๑๑) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ระบุประเภทธุรกิจว่า “บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๒๒) และรอบปีบัญชี สิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ ระบุประเภทธุรกิจว่า “ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๓๔) และหมายเหตุประกอบงบการเงิน รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ การดำเนินงานและข้อมูลทั่วไป ของบริษัทระบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๗ และ ศ ๙/๑๘)

รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ประกอบธุรกิจบริการโฆษณา” (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๒๙) และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการโฆษณา” (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๔๑) ประกอบกับตามคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องที่ ๒ ระบุว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด เคยประกอบกิจการดำเนินการสร้างภาพยนตร์ ฉะนั้น ฟังได้ว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ และสื่อการแสดง และประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของกิจการเกี่ยวกับการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ และสื่อการแสดง ซึ่งเป็นกิจการที่เกี่ยวกับการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนที่สามารถสื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้เป็นการทั่วไป โดยปรากฏข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการขออนุญาตประกอบกิจการภาพยนตร์ วิดีทัศน์ และสื่อโฆษณา ตามพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ระบุว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ได้ยื่นขอตรวจพิจารณาภาพยนตร์จำนวน ๒ เรื่อง คือ เรื่อง “รัก ผิด บาบ” และเรื่อง “คืนนั้น” (เอกสารหมายเลข ศ ๒๗ ศ ๒๘ และ ศ ๒๙) เช่นนี้ บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชนอันเป็นกิจการตามนัยความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) จึงฟังได้ว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์และสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) จึงมีข้อพิจารณาต่อไปว่า วันสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด หรือไม่

(๑) บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ (เอกสารหมายเลข ร ๔) และเอกสารสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด (เอกสารหมายเลข ศ ๒๖/๑) ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ถือหุ้นจำนวน ๓,๔๐๐ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๐๐๐๐๑ ถึง ๐๓๔๐๐ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ แต่ต่อมาปรากฏเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๓) ที่ได้ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามหนังสือบริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ขอนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕)

(เอกสารหมาย ศ ๒๒) ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ถือหุ้นที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนางสาวนันท์มนัส ไกรหา เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้น วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๒๓) ประกอบกับมีสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด (เอกสารหมาย ถ ๑๕) และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด (เอกสารหมาย ศ ๒๖/๑ และ ศ ๒๖/๔) ซึ่งปรากฏว่าผู้ถือหุ้นที่ ๒ ได้โอนหุ้นจำนวน ๓,๔๐๐ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๐๐๐๐๑ ถึง ๐๓๔๐๐ ให้แก่นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ที่บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ (เอกสารหมาย ศ ๒๑/๑) ระบุว่างบการเงินดังกล่าวได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ แต่กลับปรากฏสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๒๓) ซึ่งขัดแย้งกับข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ (เอกสารหมาย ศ ๒๑/๑) ดังกล่าว เพราะเท่ากับว่าในปี ๒๕๖๒ มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ซ้อนกัน ๒ วัน คือวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ทั้งที่ตามข้อบังคับของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด กำหนดให้มีการประชุมสามัญครั้งหนึ่งทุกปี (เอกสารหมาย ศ ๑๗/๑๑) และโดยปกติแล้วการประชุมสามัญของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ก็จะจัดให้มีขึ้นเพียงปีละครั้งในช่วงเดือนเมษายนของปี ดังจะเห็นได้จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในเอกสารแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ (เอกสารหมาย ศ ๒๐/๑ และ ศ ๒๑/๑) รวมถึงสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ (เอกสารหมาย ศ ๒๔) ประกอบกับข้อเท็จจริงตามแบบ ภ.ง.ด.๕๐ รอบระยะเวลาบัญชีตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ยื่นต่อกรมสรรพากร เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๓๓) โดยข้อมูลที่ระบุในแบบ ภ.ง.ด.๕๐ ดังกล่าวเป็นข้อมูลที่มาจากงบการเงินของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งต้องเป็นงบการเงินที่ได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น แสดงว่าบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นเพื่ออนุมัติงบการเงินในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ไปแล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ในรอบปีบัญชี

สิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๑/๑) การประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จึงมีข้อพิรุณและเป็นการผิดปกติวิสัยของการประชุมสามัญประจำปีของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุมดังกล่าวและไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานไม่ว่าจะเป็นหนังสือเชิญประชุม วาระการประชุม ลายมือชื่อผู้เข้าประชุม และบันทึกการประชุม ที่แสดงว่ามีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จริง และแม้จะปรากฏเอกสารสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้น (เอกสารหมายเลข ๑๕) และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด (เอกสารหมายเลข ศ ๒๖/๑ และ ศ ๒๖/๔) ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โอนหุ้นให้แก่นางสาวนันทมนัส ไกรหา ไปในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ก็ตาม แต่ข้อพิรุณข้างต้นมีน้ำหนักเพียงพอที่จะได้ว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวถูกจัดทำขึ้นเพื่อให้เจือสมกับกับข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๓) อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการโอนหุ้นว่ามีการชำระค่าโอนหุ้นกันอย่างไร และเป็นจำนวนเงินเท่าใด และไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานการชำระค่าหุ้นและหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องซึ่งสามารถยืนยันเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าวต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ จึงฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ โอนหุ้นให้นางสาวนันทมนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๓) นอกจากนี้ การที่บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการของทั้งสองบริษัทจัดให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๒๓ และ ศ ๑๕) และมีการนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ดังกล่าวต่อนายทะเบียนในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๒๒ และ ศ ๑๔) ย่อมเป็นการผิดวิสัย รวมทั้งการดำเนินการดังกล่าวก็เป็นช่วงเวลาหลังจากที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อยื่นเรื่องต่อผู้ร้องเพื่อส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ เนื่องจากเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ปรากฏตามหนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เอกสารประกอบคำร้องหน้า ๐๐๐๗ จึงเชื่อได้ว่าข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๒๓) ที่ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒

ซึ่งปรากฏชื่อนางสาวนันท์มนัส ไกรหา เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุ เลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นข้อเท็จจริงที่ถูกจัดทำขึ้น เพื่อให้บุคคลภายนอกเข้าใจว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด แล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันก่อนที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมักรับเลือกตั้งเป็น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยที่ไม่ได้มีการประชุมและไม่มีการโอนหุ้นกันจริง ซึ่งหากผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการโอนหุ้นไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ จริง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะกรรมการของบริษัท ย่อมต้องดำเนินการนำเสนอบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น ต่อนายทะเบียนโดยเร็วก่อนวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสมักรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งสามารถดำเนินการได้ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ย่อมต้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมแสดงเอกสารหลักฐาน ที่เกี่ยวข้องว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการโอนหุ้นไปแล้วก่อนวันสมักรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิสูจน์หักล้างข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญแห่งคดีเช่นนี้มาเสียตั้งแต่ต้น แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ ชี้แจงโต้แย้งประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อศาลรัฐธรรมนูญให้โอกาสผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำคำชี้แจง แก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมในประเด็นรายละเอียดเกี่ยวกับการถือหุ้นรวมถึงการโอนหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดและไม่มาให้ศาลรัฐธรรมนูญไต่สวน เพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในข้อพิรุธนั้น ด้วยข้อพิรุธหลายประการดังกล่าวประกอบกับพฤติการณ์แห่งคดีทั้งปวง จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบ กิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมักรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(๒) บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อ ผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ (เอกสารหมาย ศ ๔/๑๒) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ (เอกสารหมาย ศ ๑๐/๒) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ (เอกสารหมาย ศ ๑๑/๒) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ (ที่ถูกตัดคือ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗) เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ (เอกสารหมาย ศ ๑๒/๒) และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ (เอกสารหมาย ศ ๑๓/๒) ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ถือหุ้นจำนวน ๓,๓๓๓ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๓๓๓๕ ถึง ๖๖๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่ต่อมาปรากฏเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕)

ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕) ที่ได้ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามหนังสือบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ขอนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๑๔) ระบุว่า เป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บ.ช.๓) ที่บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๐/๑ ศ ๑๑/๑ ศ ๑๒/๑ และศ ๑๓/๑) ปรากฏว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญประจำปีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบการเงินในเดือนเมษายนมาโดยตลอด อีกทั้งข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ไม่มีการประชุมสามัญประจำปีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบการเงินและขาดส่งงบการเงินตั้งแต่รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อยมา แต่กลับปรากฏว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕) จึงมีข้อพิรุธและเป็นการผิดปกติวิสัยของการประชุมสามัญประจำปีของบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุมดังกล่าวและไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานไม่ว่าจะเป็นหนังสือเชิญประชุม วาระการประชุม ลายมือชื่อผู้เข้าประชุม และบันทึกการประชุมที่จะแสดงได้ว่าการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จริง นอกจากนี้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการโอนหุ้นว่าจัดทำขึ้นในวันและเวลาใด สถานที่ใด มีบุคคลใดเกี่ยวข้องบ้าง มีการชำระค่าโอนหุ้นกันอย่างไรและเป็นจำนวนเงินเท่าใด และไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานหนังสือสัญญาโอนหุ้น หลักฐานการชำระค่าหุ้น และหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องที่สามารถยืนยันเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าวต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ จึงฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ โอนหุ้นให้นายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่ระบุว่า เป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕) นอกจากนี้ การที่บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งทั้งสองบริษัท จัดให้มีการประชุมสามัญ

ผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสาร
สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕ และ ศ ๒๓) และมีการนำส่งสำเนา
บัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ดังกล่าวต่อนายทะเบียนในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม
๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๔ และ ศ ๒๒) ย่อมเป็นการผิดวิสัย รวมทั้งการดำเนินการดังกล่าวก็เป็น
ช่วงเวลาภายหลังจากที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อยื่นเรื่องต่อผู้ร้องเพื่อส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญ
วินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ เนื่องจากเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้น
ในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ปรากฏตามหนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เอกสารประกอบคำร้องหน้า ๐๐๐๗ จึงเชื่อได้ว่าข้อเท็จจริงตามที่
ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕) ที่ระบุว่าเป็น
รายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒
ซึ่งปรากฏชื่อนายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุ
เลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นข้อเท็จจริงที่ถูกจัดทำขึ้น
เพื่อให้บุคคลภายนอกเข้าใจว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด แล้ว
ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ก่อนวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยที่ไม่ได้
มีการประชุมและไม่มีการโอนหุ้นกันจริง ซึ่งหากผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการโอนหุ้นไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑
มกราคม ๒๕๖๒ จริง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะกรรมการของบริษัทย่อมต้องดำเนินการนำส่งสำเนาบัญชี
รายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นต่อนายทะเบียนโดยเร็วก่อนวันที่
ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งสามารถดำเนินการได้ และผู้ถูกร้องที่ ๒
ย่อมต้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมแสดงเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการโอนหุ้นไปแล้ว
ก่อนวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิสูจน์หักล้างข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญ
แห่งคดีเช่นนี้มาเสียตั้งแต่ต้น แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงโต้แย้งประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้ง
เมื่อศาลรัฐธรรมนูญให้โอกาสผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมในประเด็นรายละเอียด
เกี่ยวกับการถือหุ้นรวมถึงการโอนหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้
ชี้แจงรายละเอียดและไม่มาให้ศาลรัฐธรรมนูญไต่สวนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในข้อพิรุธนั้น ด้วยข้อพิรุธหลาย
ประการดังกล่าวประกอบกับพฤติการณ์แห่งคดีทั้งปวง จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น
ในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อยู่ในวันที่ ๖
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
แบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งต่างประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง อันเป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๓ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ ประกอบกิจการ บริษัท พัมคิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๓ ชี้แจงว่า บริษัท พัมคิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ประกอบกิจการนำเข้าส่งออก ประเภทเครื่องมือช่างและอุปกรณ์ทุกชนิด

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ นำเข้า ส่งออกประเภทเครื่องมือช่าง และอุปกรณ์ทุกชนิด และประกอบกิจการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์และสังหาริมทรัพย์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออกประเภทเครื่องมือช่างและอุปกรณ์ทุกชนิด และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออกประเภทเครื่องมือช่างและอุปกรณ์ทุกชนิด อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๓ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท พัมคิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๖ ประกอบกิจการ จำนวน ๗ กิจการ ดังนี้ (๑) บริษัท พรินซ์ เพอร์เฟ็คท์ ไพฟ์ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการโรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รัปพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท พรินซ์ เพอร์เฟ็คท์ ไพฟ์ จำกัด ประกอบกิจการผลิตและรับจ้างผลิตท่อเหล็กและชิ้นส่วนโลหะทุกประเภท และจำหน่ายผลิตภัณฑ์เหล็กทุกประเภท

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตและรับจ้าง

ผลิตท่อเหล็กและชิ้นส่วนโลหะทุกประเภท และประกอบกิจการซื้อมาเพื่อจำหน่ายผลิตภัณฑ์เหล็กทุกประเภท แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตและรับจ้างผลิตท่อเหล็ก และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตและรับจ้างผลิต ท่อเหล็กและชิ้นส่วนโลหะทุกประเภท อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท พีริซัน เพอร์เฟ็คท์ ไพพ์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท แกรนด์ เอเชีย สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการโรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ ข้อ ๔๔ ประกอบกิจการบริการด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม และสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๔๕ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่ สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท แกรนด์ เอเชีย สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ประกอบกิจการเกี่ยวกับการก่อสร้างขนาดใหญ่ การก่อสร้างหรือการเตรียมบางส่วนของงานก่อสร้างทั่วไป และการก่อสร้างเฉพาะงานติดตั้งอุปกรณ์และเครื่องจักรสำหรับอุตสาหกรรม รวมถึงงานที่นำโลหะแผ่นมาประกอบติดตั้งงานดังกล่าว และการบำรุงรักษาซ่อมแซมเครื่องจักร

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการเกี่ยวกับการก่อสร้างขนาดใหญ่ เช่น ก่อสร้างทางหลวง ถนน สะพาน โครงการไฟฟ้าพลังน้ำ โครงการคมนาคม ส่วนประกอบของโรงงานอุตสาหกรรม ประกอบกิจการเกี่ยวกับการก่อสร้างหรือการเตรียมบางส่วนของงานก่อสร้างทั่วไป เช่น งานตอกเสาเข็ม งานสร้างรากฐาน งานขุดเจาะบ่อน้ำบาดาล งานคอนกรีต งานก่ออิฐ และประกอบกิจการก่อสร้างเฉพาะงานติดตั้งอุปกรณ์และเครื่องจักรสำหรับอุตสาหกรรม รวมถึงงานที่นำโลหะแผ่นมาประกอบติดตั้งงานดังกล่าว และการบำรุงรักษา ซ่อมแซม เครื่องจักร แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อ - ขาย สินค้าเหล็ก และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายเหล็กแปรรูป อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท แกรนด์ เอเชีย สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๓) บริษัท วินเนอร์ เรสซิเด้นท์ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่ สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ

ข้อ ๑๓ ประกอบกิจการบริการด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๘ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท วินเนอร์ เรสซิเด้นท์ จำกัด ประกอบกิจการขายและให้เช่าอสังหาริมทรัพย์

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อ ขาย อสังหาริมทรัพย์ แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการขายและให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการขายและให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท วินเนอร์ เรสซิเด้นท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๔) บริษัท พีเอส สตีล โปรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๓ ประกอบกิจการค้ากระดาษ เครื่องเขียน แบบเรียน แบบพิมพ์ หนังสือ อุปกรณ์การเรียนการสอน เครื่องคำนวณ เครื่องพิมพ์ อุปกรณ์การพิมพ์ สิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ตู้อื่นเอกสาร และเครื่องใช้สำนักงานทุกชนิด ข้อ ๑๔ ประกอบกิจการโรงงานพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ ข้อ ๓๔ ประกอบกิจการด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๓๗ ประกอบกิจการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท พีเอส สตีล โปรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ประกอบกิจการตัดเหล็ก และนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานเพื่อจำหน่าย

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ ตัดเหล็ก ประกอบกิจการนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงานเพื่อจำหน่าย แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการขายปลีก - ขายส่งเหล็ก และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายและให้บริการทางด้านเหล็กม้วนและเหล็กแผ่นให้แก่ลูกค้ากลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และเครื่องใช้ไฟฟ้าในประเทศไทย อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท พีเอส สตีล โปรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๕) บริษัท คอสโม พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเมนท์ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๓ ประกอบกิจการค้ากระดาษ เครื่องเขียน แบบเรียน แบบพิมพ์ หนังสือ อุปกรณ์การเรียน การสอน เครื่องคำนวณ เครื่องพิมพ์ อุปกรณ์การพิมพ์ สิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ผู้เก็บเอกสาร และ เครื่องใช้สำนักงานทุกชนิด ข้อ ๑๙ ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ ข้อ ๓๔ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๓๗ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่ สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท คอสโม พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเมนท์ จำกัด ประกอบกิจการหอพัก

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการหอพัก แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าห้องพักและบริการระบบสาธารณูปโภค และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าห้องพัก เพอร์นิเจอร์ เครื่องใช้ไฟฟ้า และบริการระบบสาธารณูปโภค อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท คอสโม พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเมนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๖) บริษัท วิน วิน โฮลดิ้ง จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบ กิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่ สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้ง กิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์และ โรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท วิน วิน โฮลดิ้ง จำกัด ประกอบกิจการซื้อขาย นำเข้า ส่งออกสินค้าเหล็ก

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออก ผลิตภัณฑ์สแตนเลสและเหล็กทุกชนิด แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการ ซื้อขาย นำเข้า ส่งออกสินค้าเหล็ก เช่น แผ่นเหล็ก เหล็กม้วน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออก แปรรูป ผลิต ซื้อขาย เป็นตัวแทนหรือผู้แทนจำหน่ายสแตนเลส

ทุกชนิด เหล็กทุกชนิด และโลหะทุกชนิด อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท วิน วิน โฮลดิ้ง จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๗) บริษัท คอสโม แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๙ ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ ข้อ ๓๔ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๓๗ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่ สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท คอสโม แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด ประกอบกิจการจัดซื้อ รับโอน ถิ่นกรรมสิทธิ์ที่ดินเพื่อแบ่งขาย และให้เช่าอสังหาริมทรัพย์

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการจัดซื้อ รับโอน และถิ่นกรรมสิทธิ์ที่ดินเพื่อแบ่งขาย และให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อ ขาย นำเข้า ส่งออก สินค้าเหล็ก เช่น แผ่นเหล็ก เหล็กม้วน และหมายเหตุ ประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออก แปรรูป ผลิต ซื้อขาย เป็นตัวแทน หรือผู้แทนจำหน่ายสแตนเลส ทุกชนิด เหล็กทุกชนิด และโลหะทุกชนิด อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท คอสโม แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๗ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๗ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ดังนี้

(๑) บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่ สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์ ข้อ ๒๔ ประกอบกิจการรับจ้างตัดต่อ หรือใส่ภาพและเสียงลงในเทป วีดีโอ แผ่นดิสก์และอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท ข้อ ๒๕ ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและเสนอเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท เป็นตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป หรือเพื่อจำหน่ายทั้งในและนอกประเทศ ข้อ ๒๗ ประกอบกิจการ ซื้อ - ขาย ให้เช่า แลกเปลี่ยน ซิ่งเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์

ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท วัสดุโทรทัศน์และให้ฉายหรือให้บริการสิ่งดังกล่าวด้วย รวมทั้งอุปกรณ์และอะไหล่ของสินค้าดังกล่าว และข้อ ๓๑ ประกอบกิจการผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ทุกชนิด เช่น หนังสือพิมพ์ นิตยสาร รวมทั้งวัสดุเทปโทรทัศน์ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่า บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด ประกอบกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แถบบันทึกภาพ และแถบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี วีซีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก และบริการทางด้านโฆษณา ออกแบบตกแต่ง โดยโฆษณาผ่านการเดิน การแสดง การประกอบท่าทาง เพื่อโฆษณาสินค้าในเชิงธุรกิจไปยังกลุ่มเป้าหมายที่เจาะจงสำหรับขายสินค้าหรือบริการ

เมื่อพิจารณาเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุที่ประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๓๒ ซึ่งบริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด ได้แสดงเจตนารับเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (ว.บ.พิเศษ) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” ข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างตัดต่อ หรือใส่ภาพและเสียงลงในเทปวิดีโอ แผ่นดิสก์และอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท” ข้อ ๒๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและนำเสนอเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภทเป็นตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป หรือเพื่อจำหน่ายทั้งในและนอกประเทศ” ข้อ ๒๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการ ซื้อ - ขาย ให้เช่า แลกเปลี่ยน ซึ่งเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท วัสดุโทรทัศน์และให้ฉายหรือให้บริการสิ่งดังกล่าวด้วย รวมทั้งอุปกรณ์และอะไหล่ของสินค้าดังกล่าว” ข้อ ๒๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการออกแบบทำเดิน ทำทางในการแสดงและการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ” และข้อ ๓๑ ระบุว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ทุกชนิด เช่น หนังสือพิมพ์ นิตยสาร รวมทั้งวัสดุเทปโทรทัศน์” แต่ตามแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช. ๑) ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. การดำเนินกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แถบบันทึกภาพและแถบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี วีซีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก ๒. บริการทางด้านโฆษณา ออกแบบ ตกแต่ง” และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ระบุว่า

“รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง” แบบ ส.บข.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง” แบบ ส.บข.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระบุว่า “กิจกรรมทางด้านความบันเทิงและ นันทนาการอื่น ๆ” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” ทั้งเมื่อพิจารณาตามแบบ สสช.๑ ของบริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด ที่ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท ระบุกิจการที่ประกอบข้อ ๑ ว่า การดำเนินกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แลบบันทึกภาพ และแลบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี วีซีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก ข้อ ๒ บริการทางด้านโฆษณา ออกแบบ ตกแต่ง ทั้งตามแบบ สสช.๑ ของบริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด ได้ระบุกิจการที่ประกอบ ข้อ ๒ ว่า บริการทางด้านโฆษณา ออกแบบ ตกแต่ง อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๗ ทำให้เชื่อว่า บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด หาได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตสิ่งพิมพ์ตามวัตถุประสงค์ ข้อ ๓๑ ไม่ จึงไม่ได้มีส่วนที่เป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อตัวกลางในการส่งข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระ ไปสู่มวลชนโดยตรง ไม่เป็นกิจการที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชนตามนัยความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับ หนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท ธีญวจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์ ข้อ ๒๕ ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและเสนอเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท เป็นตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป หรือ เพื่อจำหน่ายทั้งในและนอกประเทศ และข้อ ๓๑ ประกอบกิจการโรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่า บริษัท ธีญวจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ประกอบกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แลบบันทึกภาพ และแลบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี ดีวีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก

เมื่อพิจารณาเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดย กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๓๒ ซึ่งบริษัท ธีญวจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๑ (วพ.) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้าง

ผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งทำนองและเนื้อร้อง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์ ข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างตัดต่อหรือใส่ภาพและเสียงลงวีดีโอ และแผ่นดิสก์ทุกระบบ ข้อ ๒๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและนำเสนอ เทปตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป หรือการจำหน่ายทั้งในและนอกประเทศ” ข้อ ๒๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการให้เช่า แลกเปลี่ยนหรือจำหน่ายซึ่งเทปหรือวัสดุโทรทัศน์ และให้ฉายหรือให้บริการซึ่งเทปหรือวัสดุโทรทัศน์” ข้อ ๒๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบ ผลิต ตกแต่ง จัดหาและให้เช่าเสื้อผ้า และเครื่องแต่งกายทุกชนิด” ข้อ ๒๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้น และการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ” และข้อ ๓๑ ระบุว่า “ประกอบกิจการ โรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือ จำหน่ายและออกหนังสือพิมพ์” ประกอบกับ แบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ฉบับลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ที่ระบุสินค้า/บริการ ที่ประกอบกิจการว่า “๑. ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์ ๒. ประกอบกิจการออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้นและการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ ๓. ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบ ผลิต ตกแต่ง จัดหาและให้เช่าเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกายทุกชนิด” และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งทำนองและเนื้อร้อง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง แต่งทำนองและเนื้อร้อง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ปี ๒๕๕๔ และปี ๒๕๕๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการ รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” หมายเหตุประกอบงบการเงิน ปี ๒๕๕๖ ระบุว่า “ประกอบกิจการ รับจ้าง ออกแบบ

ผลิต ตกแต่ง จัดหาและให้เช่า เสื้อผ้าและเครื่องแต่งกายทุกชนิด ออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้น และการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ ออกแบบ ตกแต่ง จัดทำฉาก และเวที การแสดงทุกประเภท” หมายเหตุประกอบงบการเงิน ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้น และการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบ ดนตรีและจังหวะ” อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๗ แม้วัตถุประสงค์ของบริษัทได้มีการระบุ เพิ่มเติมในข้อ ๓๑ ว่า ประกอบกิจการโรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือ จำหน่ายและออกหนังสือพิมพ์ อันเป็นการนำข่าวสาร สาร และเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนให้ประชาชน รับทราบได้เป็นการทั่วไป แต่ไม่ปรากฏหลักฐานจากนายทะเบียนว่า บริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด เคยยื่นคำร้องหรือได้รับใบอนุญาตจากจดแจ้งการพิมพ์ ประกอบกับผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องล้วนแต่เป็นวัตถุประสงค์ในแบบฟอร์มสำเร็จรูปของกระทรวง พาณิชย์ แบบ ว.๑ (วพ.) ร่วมกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการประกอบกิจการเพิ่มเติม บริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด มิได้มีวัตถุประสงค์จะประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ยิ่งไปกว่านั้น เมื่อพิจารณาตามแบบ สสช.๑ แบบ ส.บช.๓ และหมายเหตุประกอบงบการเงินซึ่งแสดงถึงรายได้หลัก อันสอดคล้องกับกิจการของบริษัทที่ประกอบกิจการจริงของบริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ทำให้เชื่อว่า บริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับโรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือ จำหน่ายและออกหนังสือพิมพ์ ตามวัตถุประสงค์ในข้อ ๓๑ บริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ไม่ได้มีส่วนที่เป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะ เป็นสื่อตัวกลางในการส่งข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนโดยตรง ฟังได้ว่า บริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๘ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๘ ประกอบกิจการบริษัท ยี่สิบสี่พันล้าน เอเยนซี จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และ เผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้ง วิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๘ ชี้แจงว่า บริษัท ยี่สิบสี่พันล้านเอเยนซี จำกัด ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าอุปโภคและบริโภค จำหน่ายเครื่องทำน้ำดื่ม ผลิตภัณฑ์สุขภาพและความงาม ขายส่งเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และกิจการนายหน้า ตัวแทน ตัวแทนค้าต่างในกิจการและธุรกิจทุกประเภท

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ เป็นนายหน้าตัวแทน ตัวแทนค้าต่างในกิจการและธุรกิจทุกประเภท จำหน่ายเครื่องทำน้ำดื่มผลิตภัณฑ์สุขภาพและความงาม และการขายส่งเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นตัวแทนนายหน้า และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นนายหน้าตัวแทน อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๘ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท ยี่สิบสี่พันล้านเอเยนซี จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๙ ประกอบกิจการบริษัท สำนักงานกฎหมายการแพทย์ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์ และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมายทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๙ ชี้แจงว่า บริษัท สำนักงานกฎหมายการแพทย์ จำกัด ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการทางด้านกฎหมาย และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการทางด้านกฎหมาย อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๙ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท สำนักงานกฎหมายการแพทย์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ประกอบกิจการบริษัท รัตนพันธ์ธุรกิจ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๓ ประกอบกิจการค้ากระดาษ เครื่องเขียน แบบเรียน แบบพิมพ์ หนังสือ อุปกรณ์การเรียน เครื่องคำนวณ เครื่องพิมพ์ อุปกรณ์การพิมพ์ สิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ตู้เก็บเอกสาร เครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง โทรศัพท์ เครื่องมือสื่อสารโทรคมนาคมทุกชนิด และเครื่องใช้สำนักงานทุกชนิด ข้อ ๑๔ ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่ายและออกหนังสือพิมพ์ ข้อ ๓๑ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ และข้อ ๓๖ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ชี้แจงว่า บริษัท รัตนพันธ์ธุรกิจ จำกัด ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๐ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท รัตนพันธ์ธุรกิจ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ประกอบกิจการบริษัท บิทคอยน์ เซ็นเตอร์ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์ และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่าย ภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ชี้แจงว่า บริษัท บิทคอยน์ เซ็นเตอร์ จำกัด ประกอบกิจการบริการให้ความรู้เกี่ยวกับการลงทุนและให้ความรู้อื่น ๆ บริการที่ปรึกษาการลงทุน และให้บริการเป็นตัวกลางหรือนายหน้าในการซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลกับโมบายแอปพลิเคชัน

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการในการให้ความรู้เกี่ยวกับการลงทุน และความรู้อื่น ๆ และประกอบกิจการตัวกลางหรือนายหน้าในการซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลกับโมบายแอปพลิเคชัน แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการที่ปรึกษาการลงทุน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการในการให้ความรู้เกี่ยวกับการลงทุนและความรู้อื่น ๆ อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๑ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท บิทคอยน์ เซ็นเตอร์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ประกอบกิจการบริษัท เอเบอร์โรว์ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ

โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ชี้แจงว่า บริษัท เอบอร์โรว์ จำกัด ประกอบกิจการให้บริการเป็นตัวแทน
หาลูกค้าให้กับสถาบันการเงินหรือบริษัทที่ประกอบธุรกิจให้สินเชื่อ

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ
กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการเป็น
ตัวแทนหาลูกค้าให้กับสถาบันการเงินหรือบริษัทที่ประกอบธุรกิจให้สินเชื่อ แบบนำเสนองบการเงิน
(แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการกิจกรรมการบริการอื่น ๆ ส่วนบุคคลซึ่งมิได้จัดประเภทไว้ในที่อื่น และ
หมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการหาลูกค้าสินเชื่อให้ธนาคาร
อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๒ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท เอบอร์โรว์ จำกัด มิได้ประกอบ
กิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ประกอบกิจการบริษัท บิลเลียน
พรีอเพอर्टี้ แมเนจเม้นท์ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม
จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน
การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้าน
กฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบ
กิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ
สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ชี้แจงว่า บริษัท บิลเลียน พรีอเพอर्टี้
แมเนจเม้นท์ จำกัด ประกอบกิจการการเป็นที่ปรึกษาให้กับบุคคลและนิติบุคคล

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ
กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการรับเป็น
ที่ปรึกษาให้คำแนะนำปัญหาเกี่ยวกับด้านบริหารพาณิชยกรรม อุตสาหกรรม และประกอบกิจการซื้อ ขาย
ให้เช่า เช่าซื้อ ให้เช่าซื้อ ขายฝาก จำนองที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น
ทำการจัดสรรที่ดิน แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นที่ปรึกษาให้กับ
บุคคลและนิติบุคคล และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นที่ปรึกษาให้กับ
บุคคลและนิติบุคคล อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๓ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท บิลเลียน
พรีอเพอर्टี้ แมเนจเม้นท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกิจการบริษัท ไนน์กรุ๊ปเทรดดิ้ง
จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๒๔ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์

และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ชี้แจงว่า บริษัท ไนน์กรุ๊ปเทรคดิ่ง จำกัด ประกอบกิจการขายอุปกรณ์ไฟฟ้า

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการซ่อมแซมและแก้ไขอุปกรณ์ป้องกันวินาศภัยทุกประเภท แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการขายอุปกรณ์ไฟฟ้า และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายส่ง - ปลีก อุปกรณ์ไฟฟ้า อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๔ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท ไนน์กรุ๊ปเทรคดิ่ง จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ประกอบกิจการบริษัท เอสอีไอเอ็ม โซลูชัน จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ชี้แจงว่า บริษัท เอสอีไอเอ็ม โซลูชัน จำกัด ประกอบกิจการรับออกแบบและติดตั้งไฟฟ้าบ้าน อาคาร ตึกสูง และโรงงานอุตสาหกรรม

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการรับออกแบบและติดตั้งไฟฟ้าบ้าน อาคาร ตึกสูง และโรงงานอุตสาหกรรม และประกอบกิจการบริการที่ปรึกษาด้านระบบไฟฟ้า รวมถึงบริการตรวจสอบระบบไฟฟ้า แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาด้านระบบไฟฟ้า และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการรับออกแบบและติดตั้งไฟฟ้าในบ้าน อาคาร ตึกสูง อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๕ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท เอสอีไอเอ็ม โซลูชัน จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ประกอบกิจการบริษัท ตลาดโชคเจริญพร จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง

ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท ตลาดโชคเจริญพร จำกัด ประกอบกิจการจัดทำตลาดสด ให้เช่าตลาด ให้เช่าพื้นที่ขายสินค้า และให้เช่าแผงขายสินค้า

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการจัดทำตลาดสด ให้เช่าตลาดสด ให้เช่าพื้นที่ขายสินค้า ให้เช่าแผงขายสินค้า แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการตลาดเพื่อให้ผู้อื่นเช่า และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการตลาดให้ผู้อื่นเช่า อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท ตลาดโชคเจริญพร จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ประกอบกิจการบริษัท เอ.เอส.เค. คอนโซลิเดชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท เอ.เอส.เค.คอนโซลิเดชั่น จำกัด ประกอบกิจการให้บริการทางด้านกฎหมาย

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการด้านกฎหมาย และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการด้านกฎหมาย อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๗ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท เอ.เอส.เค.คอนโซลิเดชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ประกอบกิจการบริษัท พบทอง ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์ และเผยแพร่สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา

สระว่ายนํ้า โบว์ลิง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท พบทอง ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ประกอบกิจการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่า ขาย เชื้อและดำเนินงานด้านอสังหาริมทรัพย์

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าพื้นที่ โกดังสินค้าเพื่อการจัดเก็บสินค้า วัตถุดิบ เครื่องจักร สินค้าสำเร็จรูป และประกอบกิจการค่าน้ำมัน เชื้อเพลิง ถ่านหิน ผลิตภัณฑ์อย่างอื่นที่ก่อให้เกิดพลังงาน สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่า การขาย การซื้อ และการดำเนินงานด้านอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่า การขาย การซื้อ และการดำเนินงานด้านอสังหาริมทรัพย์ อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๘ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท พบทอง ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ประกอบกิจการบริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด มีวัตถุประสงค์ข้อ ๒๔ ประกอบกิจการรับจัดทำโฆษณากิจกรรมการตลาด ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด มิได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ฉบับลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๕ ระบุว่า ประกอบกิจการโฆษณาด้านสื่อ โทรทัศน์ วิทยุ และหนังสือพิมพ์ และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ให้บริการด้านโฆษณาและประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่าง ๆ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการการโฆษณาด้านสื่อ โทรทัศน์ วิทยุ และหนังสือทุกชนิด แต่เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ปรากฏว่าบริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด จดทะเบียนเปลี่ยนแปลง ระบุว่า ๑. รับปรึกษา เติร์มงาน กิจกรรมด้านต่าง ๆ ๒. รับจัดทำโฆษณากิจกรรมการตลาด โดยระบุวันที่จดทะเบียนเปลี่ยนแปลง คือ วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๒ และในวันเดียวกันบริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.๑) เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของบริษัทให้สอดคล้องกับแบบ สสช.๑ โดยแก้ไขเป็นข้อ ๒๓ ระบุว่า รับปรึกษา เติร์มงาน กิจกรรมด้านต่าง ๆ และข้อ ๒๔ ระบุว่า รับจัดทำโฆษณา กิจกรรมการตลาด ซึ่งเป็นการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์ก่อนวันที่พรรคเสรีรวมไทยได้ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

(วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๑๙ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด มิได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ประกอบกิจการบริษัท บีจีที คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๕ ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายรูป ล้างอัดขยายรูป รวมทั้งเอกสาร รับจัดทำโฆษณาสินค้า และธุรกิจทุกชนิดด้วยวิธีการต่าง ๆ ทั้งในและนอกราชอาณาจักร ข้อ ๑๖ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในการเกษตรกรรม อุตสาหกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้ง วิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจต่าง ๆ และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับจ้างเกี่ยวกับงานพิมพ์ทุกชนิด รับปรึกษาออกแบบจัดรูปเล่มหนังสือและสิ่งพิมพ์ การจัดสร้างภาพยนตร์และจัดจำหน่ายภาพยนตร์ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ชี้แจงว่า บริษัท บีจีที คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการจำหน่ายเสื้อผ้าสำเร็จรูป และผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องภายใต้เครื่องหมายการค้าบอดี โกลฟ (Body Glove)

เมื่อพิจารณาหมายเหตุประกอบงบการเงิน วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ระบุลักษณะธุรกิจว่า ประกอบกิจการดำเนินธุรกิจหลักในการขายปลีกเสื้อผ้าสำเร็จรูปและผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องภายใต้เครื่องหมายการค้า Body Glove (เอกสารประกอบคำชี้แจงแก้ไขข้อกล่าวหาหมายเลข ๒ หน้า ๑๗) อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๐ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท บีจีที คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ประกอบกิจการบริษัท โกลเบล วิชชั่น เอ็ดดูเคชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์ และเผยแพร่สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้ง วิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ชี้แจงว่า บริษัท โกลเบล วิชชั่น เอ็ดดูเคชั่น จำกัด ประกอบกิจการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษาแก่บุคคลทั่วไป

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษาแก่บุคคลทั่วไป และประกอบกิจการจำหน่ายอุปกรณ์เกี่ยวกับการศึกษา ตำราเรียน แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษา

แก่บุคคลทั่วไป และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษาแก่บุคคลทั่วไป อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ร้องที่ ๒๑ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท โกลเบล วิชชั่น เอ็ดดูเคชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ร้องที่ ๒๒ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องที่ ๒๒ ประกอบกิจการบริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ โรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิง ส่วนผู้ร้องที่ ๒๒ ชี้แจงว่า บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด ประกอบกิจการการให้บริการ

เมื่อพิจารณาเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๔๕ ที่บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (วบ.พิเศษ) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจัดสื่อโฆษณาทั้งทางสถานีวิทยุ สถานีโทรทัศน์ ตลอดทั้งจัดทำในรูปแบบแผ่นปลิว แผ่นพับ” ข้อ ๔๐ ระบุว่า “ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์” และข้อ ๔๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และกิจกรรมอื่น ๆ ตลอดจนรับจ้างถ่ายทำภาพยนตร์ วิดีโอให้แก่บุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล ส่วนราชการและองค์กรของรัฐ” ประกอบกับเอกสารแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช. ๑) (บริษัท ซีซี มอร์ จำกัด) ฉบับลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. ประกอบกิจการรับจัดสื่อโฆษณาทั้งทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์ ตลอดทั้งจัดทำในรูปแบบแผ่นปลิวแผ่นพับ ๒. ประกอบกิจการรับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และกิจกรรมอื่น ๆ” และแบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจว่า “ทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้าและกิจกรรมอื่น” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ประกอบกิจกรรมทางการตลาด งานโฆษณา สื่อประชาสัมพันธ์การจัดแสดงสินค้า” แม้บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการหลักเกี่ยวกับรับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และกิจกรรมอื่น ๆ ก็ตาม

แต่กิจการเหล่านี้ล้วนเป็นเพียงการรับจ้างทำตามเนื้อหาที่ผู้ว่าจ้างมอบหมาย รวมทั้งอำนาจตัดสินใจหลักตกอยู่ที่ผู้ว่าจ้าง ประกอบกับการประกอบกิจการไม่มีศักยภาพพอที่จะเป็นเจ้าของช่องทางในการเผยแพร่เนื้อหาที่จะส่งผลต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือเป็นสื่อกลางในการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปเผยแพร่เนื้อหาสู่สาธารณะโดยตรง อันก่อรูปความคิดเห็นของประชาชน ตลอดจนทิศทางการประชามติได้ อีกทั้งปรากฏหลักฐานตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐) ปี ๒๕๖๑ ระบุกิจการที่ประกอบ คือ “กิจกรรมของบริษัทโฆษณา” อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๒ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๓ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๓ ประกอบกิจการบริษัท โอโซ เอ็ม.คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๓ ชี้แจงว่า บริษัท โอโซ เอ็ม.คอร์ปอเรชั่น จำกัด ประกอบกิจการให้คำปรึกษาหรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการจัดการธุรกิจ

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ ให้คำปรึกษา แนะนำ หรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการจัดการทางธุรกิจ และประกอบกิจการ ให้เช่า การขาย การซื้อ และการดำเนินงานด้านอสังหาริมทรัพย์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้คำปรึกษา แนะนำ หรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการจัดการทางธุรกิจ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้คำปรึกษา แนะนำ หรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการจัดการธุรกิจ อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๓ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท โอโซ เอ็ม.คอร์ปอเรชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ประกอบกิจการบริษัท วโรรส แกรนด์พาลเซอ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย

ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการ จัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ โรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ชี้แจงว่า บริษัท วโรรสแกรนด์พาลेส จำกัด ประกอบกิจการ โรงแรมและบริการให้เช่าห้องพัก

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม ภัตตาคาร บาร์ ไนท์คลับ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม บริการให้เช่าห้องพัก และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม บริการให้เช่าห้องพัก อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๔ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท วโรรสแกรนด์พาลेส จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ประกอบกิจการ ๒ กิจการ ดังนี้

(๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช่างพินิจปิโตรเลียม ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๙ ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ ข้อ ๓๒ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ และข้อ ๓๗ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บรวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช่างพินิจปิโตรเลียม ประกอบกิจการขายน้ำมัน (สถานีบริการน้ำมัน)

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการสถานีบริการ น้ำมันเชื้อเพลิง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการขายน้ำมัน (สถานีบริการ น้ำมัน) อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๕ เช่นนี้ ฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช่างพินิจปิโตรเลียม มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท ช่างพินิจ เบเวอเรจ จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๒๗ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางการเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ชี้แจงว่า บริษัท ช่างพินิจ เบเวอเรจ จำกัด ประกอบกิจการขายอาหารและเครื่องดื่ม

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการด้านเครื่องดื่มน้ำที่ไม่มีแอลกอฮอล์เป็นหลักในร้าน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการร้านขายเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์และร้านอาหาร อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๕ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท ช่างพินิจ เบเวอเรจ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ประกอบกิจการ ๓ กิจการ ดังนี้

(๑) บริษัท แลนด์มาร์ค เรียว เอสเตท จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ชี้แจงว่า บริษัท แลนด์มาร์ค เรียว เอสเตท จำกัด ประกอบกิจการการเป็นนายหน้า ตัวแทน คำสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ เป็นนายหน้า ตัวแทน คำสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์ทุกประเภท และประกอบกิจการ ให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ การซื้อ การขายสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์ทุกประเภท แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการตัวแทนและนายหน้าอสังหาริมทรัพย์โดยได้รับค่าตอบแทนหรือตามสัญญาจ้าง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการเป็นนายหน้า ตัวแทน คำสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์ทุกประเภท อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท แลนด์มาร์ค เรียว เอสเตท จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท ดูเอเบิล จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๗ ประกอบกิจการ จัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ชี้แจงว่า บริษัท ดูเอเบิล จำกัด ประกอบกิจการการเป็นตัวแทนจำหน่ายตัวโดยสารทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ เพื่อใช้ในการเดินทางทั้งภายใน และต่างประเทศ

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นตัวแทน

จำหน่ายตัวโดยสารทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ เพื่อใช้ในการเดินทางทั้งภายในและต่างประเทศ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นตัวแทนจำหน่ายตัวโดยสารทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นตัวแทนจำหน่าย ตัวโดยสารทุกชนิด อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท ดูเอเบิล จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เบญจ-ไทคุณ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบ กิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เบญจ-ไทคุณ ประกอบกิจการให้เช่าห้องพักอาศัยและเฟอร์นิเจอร์

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ ให้เช่าห้องพัก อาศัยและเฟอร์นิเจอร์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการ ให้เช่าห้องพัก อาศัยและเฟอร์นิเจอร์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าห้องพักอาศัย และเฟอร์นิเจอร์ อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๖ เช่นนี้ ฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เบญจ-ไทคุณ มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ประกอบกิจการ ๓ กิจการ ดังนี้

(๑) บริษัท กรีน เอนเนอร์จี อินโนเวชั่น จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๔ ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รัปพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ และข้อ ๓๑ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ชี้แจงว่า บริษัท กรีน เอนเนอร์จี อินโนเวชั่น จำกัด ประกอบกิจการผลิตหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟอินดักชั่น แผงโซลาร์ และอุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด พัฒนาจัดสรรที่ดินพร้อมอาคาร และประมุลงานราชการ

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการประกอบและ ผลิตหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟอินดักชั่น แผงโซลาร์และอุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการพัฒนาและจัดสรรที่ดินพร้อมอาคาร และหมายเหตุประกอบ งบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการพัฒนาจัดสรรที่ดินพร้อมอาคารและประมุลงานราชการ อันสอดคล้อง

กับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๗ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท กรีน เอนเนอร์จี อินโนเวชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท พูจิ อินโนเวชั่น กรุ๊ป จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงมหรสพอื่น สถานที่ตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ชี้แจงว่า บริษัท พูจิ อินโนเวชั่น กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการนำเข้าและส่งออกแผงโซลาร์เซลล์และเครื่องมืออุปกรณ์ แผงโซลาร์ทุกชนิด ผลิตหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟอินดีคชั่น แผงโซลาร์และอุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้าและส่งออก ได้แก่ แผงโซลาร์เซลล์ และเครื่องมืออุปกรณ์แผงโซลาร์ทุกชนิด และประกอบกิจการประกอบและผลิตหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟอินดีคชั่น แผงโซลาร์และอุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๗ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท พูจิ อินโนเวชั่น กรุ๊ป จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๓) บริษัท พูจิ โกลด์แอสเซท จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่ามีวัตถุประสงค์ ข้อ ๒๕ ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์ และข้อ ๓๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ชี้แจงว่า บริษัท พูจิ โกลด์แอสเซท จำกัด ประกอบกิจการซื้อ ขาย เช่า ให้เช่า เช่าซื้อ ให้เช่าซื้อ ขายฝาก และจำนองที่ดิน ที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง อาคาร โรงงาน อสังหาริมทรัพย์อื่น และสิ่งปลูกสร้างอื่น

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ ซื้อ ขาย เช่า ให้เช่า เช่าซื้อ ให้เช่าซื้อ ขายฝาก และจำนองที่ดิน ที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง อาคาร และประกอบกิจการโรงงาน หรืออสังหาริมทรัพย์อื่น รวมทั้งสิ่งปลูกสร้างอื่นด้วย อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๗ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท พูจิ โกลด์แอสเซท จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ประกอบกิจการบริษัท จาสติگا ลอร์ แอนด์ บิสซิเนส จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์

และเผยแพร่สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงแรมสรรพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ชี้แจงว่า บริษัท จาสติโก้ ลอว์ แอนด์ บิสซิเนส จำกัด ประกอบกิจการให้บริการด้านกฎหมาย บัญชี และอสังหาริมทรัพย์ และกิจการนายหน้า รั้งจัดหาอสังหาริมทรัพย์ ขยายฝาก จำนอง จำนำ

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการด้านกฎหมาย บัญชี และอสังหาริมทรัพย์ และประกอบกิจการนายหน้า/รั้งจัดหาอสังหาริมทรัพย์ ขยายฝาก จำนอง จำนำ อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๘ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท จาสติโก้ ลอว์ แอนด์ บิสซิเนส จำกัด มีได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ประกอบกิจการ บริษัท จี ราฟ มิวสิค จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์ และเผยแพร่ สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงแรมสรรพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง และข้อ ๒๗ ประกอบกิจการผลิตงานทางด้านดนตรี นาฏศิลป์และศิลปะเพื่อเผยแพร่ในสื่อวิทยุ โทรทัศน์ ละคร ภาพยนตร์ และสื่อโซเชียลมีเดียต่าง ๆ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ชี้แจงว่า บริษัท จี ราฟ มิวสิค จำกัด ประกอบกิจการโรงเรียนสอนดนตรี นาฏศิลป์ และศิลปะ และบริการสอนด้านศิลปะ นาฏศิลป์ ดนตรี และจัดประกวดการแข่งขันด้านดนตรีและการแสดง

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการโรงเรียนสอนดนตรี นาฏศิลป์ และศิลปะ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการสอนด้านศิลปะ นาฏศิลป์ ดนตรี และจัดประกวดการแข่งขันด้านดนตรีและการแสดง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการบริการสอนด้านศิลปะ นาฏศิลป์ ดนตรี และจัดประกวดการแข่งขันด้านดนตรีและการแสดง อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท จี ราฟ มิวสิค จำกัด มีได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ประกอบกิจการบริษัท เอสพีหนึ่งหกแปด จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๖ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงแรมรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ชี้แจงว่า บริษัท เอสพีหนึ่งหกแปด จำกัด ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างทั่วไปและงานโยธาทุกประเภท แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการก่อสร้างอาคารที่ไม่ใช่ที่พักอาศัย และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการค้ารับเหมาก่อสร้างทั่วไปและงานโยธาทุกประเภท อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๓๐ เช่นนี้ ฟังได้ว่า บริษัท เอสพีหนึ่งหกแปด จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๓๑ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๓๑ ประกอบกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด คินเดอร์วิลล์ เอ็ดดูแคร์ เซ็นเตอร์ มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงแรมรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๓๑ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด คินเดอร์วิลล์ เอ็ดดูแคร์ เซ็นเตอร์ ประกอบกิจการสถานรับเลี้ยงเด็ก กิจการอบรมการอบรมดูแลเด็ก กิจการจัดส่งพี่เลี้ยงเด็ก กิจการจัดกิจกรรมให้องค์กรต่าง ๆ

เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ สถานรับเลี้ยงเด็ก และประกอบกิจการอบรมการดูแลเด็ก แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการรับเลี้ยงเด็กกลางวัน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการดูแลเด็ก และฝึกอบรมพี่เลี้ยง อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๓๑ เช่นนี้ ฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด คินเดอร์วิลล์ เอ็ดดูแคร์ เซ็นเตอร์ มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ประกอบกิจการบริษัท เดอะเบรนส์โตร์ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา ข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงแรมรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง และข้อ ๒๓


ประกอบกิจการรับจ้างทำการโฆษณาและเป็นตัวแทนทำการโฆษณาทุกรูปทุกลักษณะ และในสื่อสารมวลชนทุกประเภท รวมทั้งการโฆษณาโดยทางวิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ หนังสือพิมพ์ วารสาร และการโฆษณาทั้งภายในและภายนอกสถานที่ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ชี้แจงว่า บริษัท เดอะเบรנסโตร์ จำกัด ประกอบกิจการรับจ้างจัดทำหรือออกแบบงานอาร์ตเวิร์ค (Artwork) ตามวัตถุประสงค์ของผู้ว่าจ้าง

เมื่อพิจารณาเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ที่บริษัท เดอะเบรנסโตร์ จำกัด ได้แสดงเจตนารมณ์เพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (วบ.พิเศษ) ว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำการโฆษณาและเป็นตัวแทนทำการโฆษณาทุกรูปทุกลักษณะ และในสื่อสารมวลชนทุกประเภท รวมทั้งการโฆษณาโดยทางวิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ หนังสือพิมพ์ วารสาร และการโฆษณาทั้งภายในและภายนอกสถานที่” ประกอบกับเอกสารแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัทตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ฉบับลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำการโฆษณาและเป็นตัวแทนทำการโฆษณาทุกรูปทุกแบบ และในสื่อสารมวลชนทุกประเภท รวมทั้งการโฆษณาโดยทางวิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ หนังสือพิมพ์ วารสาร” และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับทำโฆษณา” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ระบุว่า “รายได้บริการจัดทำ Artwork” แม้บริษัท เดอะเบรנסโตร์ จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการหลักเกี่ยวกับการรับจ้างทำโฆษณาหรือบริการจัดทำอาร์ตเวิร์ค (Artwork) ก็ตาม แต่กิจการเหล่านี้ล้วนเป็นเพียงการรับจ้างทำตามเนื้อหาที่ผู้ว่าจ้างมอบหมาย รวมทั้งอำนาจตัดสินใจหลักตกอยู่ที่ผู้ว่าจ้าง ประกอบกับการประกอบกิจการไม่มีศักยภาพพอที่จะเป็นเจ้าของช่องทางในการเผยแพร่เนื้อหาที่จะส่งผลต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือเป็นสื่อตัวกลางในส่งข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปเผยแพร่เนื้อหาสู่สาธารณะโดยตรง อันก่อรูปความคิดเห็นของประชาชน ตลอดจนทิศทางของประชามติได้ อีกทั้งปรากฏหลักฐานตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐) ปี ๒๕๖๑ ระบุกิจการที่ประกอบ คือ “รับจ้างทำโฆษณา” อันสอดคล้องกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ฟังได้ว่า บริษัท เดอะเบรנסโตร์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปมีว่า เมื่อวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) แล้วสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงนับแต่เมื่อใด

เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ บัญญัติว่า “สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สิ้นสุดลง เมื่อ ... (๖) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘ ...” ประกอบมาตรา ๙๘ บัญญัติว่า “บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ... (๓) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ...” บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตราดังกล่าวเป็นบทบัญญัติว่าด้วยลักษณะต้องห้ามของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันจะเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้นั้นสิ้นสุดลงเมื่อมีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โพรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โพรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงนับแต่วันนั้น เมื่อสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลง ทำให้มีตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อว่างลง เดิมผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของพรรคอนาคตใหม่ ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยให้ยุบพรรคอนาคตใหม่ และในวันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลง ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของพรรคก้าวไกล แม้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คำวินิจฉัยของศาลให้มีผลในวันอ่าน เช่นนี้วันที่ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่างลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ จึงต้องถือเอาวันที่คำวินิจฉัยนี้มีผล คือ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ เช่นนี้ ผู้ร้องต้องประกาศให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปจากผู้ถูกร้องที่ ๒ ในบัญชีรายชื่อของพรรคนั้น (ถ้ามี) เลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งของผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่ว่าง โดยต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษาภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ตำแหน่งนั้นว่างลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒)

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) นับแต่วันสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร คือ วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และให้ถือว่าวันที่ศาลรัฐธรรมนูญอ่านคำวินิจฉัยให้แก่คู่กรณีฟังตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติให้คำวินิจฉัยของศาลมีผลในวันอ่าน คือ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ เป็นวันที่ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อว่างลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒) ประกอบมาตรา ๘๓ วรรคสาม และเป็นวันที่ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของผู้ถูกร้องที่ ๒ ว่างลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒) ส่วนผู้ถูกร้องที่เหลือ จำนวน ๒๘ คน วินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องเหล่านั้นไม่สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)


(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ