

ความเห็นส่วนตัว

ของ นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๖๓

เรื่องพิจารณาที่ ๑๗/๒๕๖๒

วันที่ ๒๘ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ร้อง

- พลโท พงศกร รอดชมภู สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑
นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒
นายพิจารณ์ เขาวพัฒน์วงศ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๓
นายสุรชัย ศรีสารคาม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๔
นายชำนาญ จันทร์เรือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๕
นายวินท์ สุธีรัชย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๖
นายธัญวัฒน์ กมลวงศ์วัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๗
นายคารม พลพรกลาง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๘
นายวาโย อัครรุ่งเรือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๙
นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๐
นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๑
นายวรภพ วิริยะโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๒
นางสาวเบญจมา แสงจันทร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๓
นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๔

นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๕
นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๖
นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๗
นางสาวธนพร โสमतองแดง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๘
นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๑๙
พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธิ์ เตมียเวส สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๐
นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๑
นางลินดา เขิตชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๒
นางสาวปิยะรัฐชย์ ดิยะไพรัช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๓
นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๔
นายนิยม ช่างพินิจ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๕
นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๖
นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๗
นางสาวกวินนาถ ตาศีย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๘
นางสาวสุทธรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๒๙
นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๓๐
นายปดิพัทธ์ สันติภาดา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๓๑
นางสาววรรณวีระ ทะล่อมสิน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่ ๓๒ ผู้ถูกร้อง

ประเด็นวินิจฉัย

สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๙ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่

ความเห็น

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และคณะ รวม ๕๑ คน ยื่นคำร้องต่อผู้ร้อง ว่ามีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๓๓ คน ที่เข้าข่ายขาดคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖)

ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) เนื่องจากเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ จึงเข้าชื่อขอให้ผู้ร้องส่งคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทั้ง ๓๓ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) แต่เนื่องจากหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ซึ่งออกให้แก่บริษัท รุ่งเรืองสยาม ชุมิคอน จำกัด ของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ตามคำร้องดังกล่าวเป็นวัตถุที่ประสงค์ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ที่จะเป็นลักษณะเข้าข่ายอันเป็นเหตุ ให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ตามคำร้องดังกล่าวต้องสิ้นสุดลง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งไม่รับในส่วนของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ตามคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาวินิจฉัย และให้เรียกผู้ถูกร้องตามลำดับดังที่ปรากฏข้างต้น ส่วนคำร้องขอให้ผู้ถูกร้องทั้งหมดหยุดปฏิบัติหน้าที่นั้น เนื่องจากกรณียังไม่ปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่า ผู้ถูกร้องดังกล่าวมีกรณีตามที่ถูกร้อง ในชั้นนี้จึงยังไม่เข้าเงื่อนไขที่จะสั่งให้ผู้ถูกร้องดังกล่าวหยุดปฏิบัติหน้าที่ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ แจ้งต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า สมาชิกภาพความเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ ๔ และที่ ๕ ซึ่งเป็นกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๕) เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๖๓ ยุบพรรคอนาคตใหม่และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่แล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งจำหน่ายคดีเฉพาะผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ ๔ และที่ ๕ คงเหลือผู้ถูกร้อง จำนวน ๒๙ คน

ผู้ถูกร้องทั้ง ๒๙ คน ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมเอกสารประกอบต่อศาลรัฐธรรมนูญ โดยผู้ถูกร้องที่ ๙ ที่ ๑๐ ที่ ๑๓ ที่ ๒๔ และที่ ๓๐ โต้แย้งว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ณ วันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ถูกร้องที่ ๗ ที่ ๘ ที่ ๑๑ และที่ ๒๖ โต้แย้งว่า ผู้ถูกร้องโอนหุ้นทั้งหมดในบริษัทที่ผู้ร้องกล่าวอ้างให้ผู้อื่นก่อนสมัครรับเลือกตั้งเป็น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ โต้แย้งว่า ตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องปรากฏชื่อ นางสาวพัชนี เพ็ชรจินดา เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นบริษัทที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ซึ่งมีใช้ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ และ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ โต้แย้งว่า ยกกิจการทั้งหมดของห้างหุ้นส่วนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างให้ผู้อื่นและไม่เคยยุ่งเกี่ยวหรือ

รับผลประโยชน์ใด ๆ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ที่ ๗ ที่ ๙ และที่ ๑๓ โต้แย้งว่า ความเป็นกรรมการบริษัทมิได้เป็นข้อห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ โต้แย้งว่าเป็นกรรมการอิสระของกิจการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและได้รับค่าตอบแทนเฉพาะเบี้ยประชุมเท่านั้น ผู้ถูกร้องที่ ๓ และที่ ๑๑ โต้แย้งว่า ลาออกจากตำแหน่งกรรมการของบริษัทที่ผู้ร้องกล่าวอ้างก่อนสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ และที่ ๓๐ โต้แย้งว่า ไม่ได้เป็นกรรมการในบริษัทที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ณ วันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๗ ที่ ๑๖ ที่ ๑๘ ที่ ๒๒ ที่ ๒๕ ที่ ๒๗ ที่ ๓๑ และที่ ๓๒ ชี้แจงว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) มีเจตนารมณ์เพื่อป้องกันมิให้ใช้สื่อมวลชนที่ตนเองเป็นเจ้าของโน้มน้าวหรือชักจูงผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อันก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในการเลือกตั้ง และป้องกันมิให้ใช้กิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนที่ตนประกอบกิจการอยู่เพื่อประโยชน์ของตนอันจะมีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งเพื่อคุ้มครองเสรีภาพของสื่อมวลชนในการนำเสนอข่าวสารได้โดยอิสระ ผู้ถูกร้องที่ ๖ ที่ ๒๗ และที่ ๒๙ ชี้แจงว่า พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานให้นิยามคำว่า “สื่อมวลชน” หมายถึง สื่อ สื่อกลางที่นำข่าวสารและเนื้อหาสาระทุกประเภทไปสู่มวลชน เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และภาพยนตร์ นักข่าว นักหนังสือพิมพ์ เป็นต้น และคำว่า “กิจการ” หมายถึง การงานที่ประกอบ ธุระ ส่วนคำว่า “เจ้าของ” หมายถึง ผู้มีกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สิน ผู้มีสิทธิครอบครอง ใช้สอย เก็บผลประโยชน์ และจำหน่ายทรัพย์สิน ประกอบกับพระราชบัญญัติจัดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔ กำหนดนิยามคำว่า “สิ่งพิมพ์” หมายความว่า สมุด หนังสือ แผ่นกระดาษ หรือวัตถุใด ๆ ที่พิมพ์ขึ้นเป็นหลายสำเนา “หนังสือพิมพ์” หมายความว่า สิ่งพิมพ์ซึ่งมีชื่อจำหน้าเช่นเดียวกัน และออกหรือเจตนาจะออกตามลำดับเรื่อยไป มีกำหนดระยะเวลาหรือไม่ก็ตาม มีข้อความต่อเนื่องกันหรือไม่ก็ตาม ทั้งนี้ ให้หมายความรวมถึงนิตยสาร วารสาร สิ่งพิมพ์ที่เรียกชื่ออย่างอื่นทำนองเดียวกัน และคำว่า “เจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์” หมายความว่า บุคคลซึ่งเป็นเจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓๒ ชี้แจงว่า ผู้ผลิตผลงานตามสั่งของผู้ว่าจ้างซึ่งมิใช่ผู้เผยแพร่ผลงานที่ผลิตขึ้นไปสู่สาธารณชนหรือเป็นที่รับรู้ทั่วไปของประชาชนได้ หรือไม่มีการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผลงานเป็นรายวัน รายสัปดาห์ รายเดือน หรือในทำนองเดียวกัน จึงไม่อาจตีความว่าเป็นกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามเจตนารมณ์ของ

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ผู้ร้องที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๖ ถึงที่ ๑๐ ที่ ๑๒ ที่ ๑๓ ที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๗ ที่ ๒๐ ที่ ๒๓ ที่ ๒๕ ถึงที่ ๒๙ ที่ ๓๑ และที่ ๓๒ ชี้แจงว่า การจดทะเบียนนิติบุคคลห้างหุ้นส่วนจำกัด และบริษัทจำกัด กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ จัดทำแบบฟอร์มสำเร็จรูปสำหรับจดทะเบียน โดยแบบฟอร์มดังกล่าวระบุขอบเขตวัตถุประสงค์ไว้ตามลักษณะการประกอบกิจการ ซึ่งทำขึ้นเพื่ออำนวยความสะดวกในการจดทะเบียนนิติบุคคลดังกล่าว มิได้เป็นสิ่งที่แสดงหรือยืนยันว่านิติบุคคลดังกล่าวประกอบกิจการเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด หากผู้ใดประสงค์จะจดทะเบียนนิติบุคคลเพื่อประกอบกิจการประเภทใดต้องเลือกใช้แบบฟอร์มแบบใดแบบหนึ่งตามที่กำหนดไว้ อีกทั้งผู้จดทะเบียนจะแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงข้อความในแบบฟอร์มดังกล่าวไม่ได้ หากมีความประสงค์จะแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือเพิ่มเติมวัตถุประสงค์นอกจากแบบฟอร์มที่กำหนดไว้ ผู้จดทะเบียนจะต้องขอจดวัตถุประสงค์ที่นิติบุคคลจะประกอบกิจการแท้จริงขึ้นใหม่ โดยใช้แบบฟอร์มอีกประเภทหนึ่งซึ่งเป็นแบบฟอร์มเปล่าที่ไม่ได้ระบุวัตถุประสงค์ใด ๆ ไว้ ผู้ร้องที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๗ ที่ ๙ ที่ ๑๐ ที่ ๑๔ ที่ ๑๖ ถึงที่ ๑๘ ที่ ๒๑ ที่ ๒๓ ที่ ๒๕ ที่ ๒๗ ที่ ๒๙ และที่ ๓๒ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทจะประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ได้ ต้องขออนุญาตประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติจัดการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ผู้ร้องที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๗ ถึงที่ ๑๐ ที่ ๑๒ ที่ ๑๓ ที่ ๑๕ ถึงที่ ๑๘ ที่ ๒๑ ถึงที่ ๒๗ ที่ ๒๙ ที่ ๓๐ และที่ ๓๒ ชี้แจงว่า ไม่เคยยื่นจดแจ้งการพิมพ์ตามพระราชบัญญัติจัดการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ และไม่เคยได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ให้ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และผู้ร้องที่ ๑๕ ที่ ๑๖ ที่ ๒๒ ที่ ๒๕ และที่ ๒๗ ชี้แจงว่า

ไม่เคยยื่นขออนุญาตหรือขอตรวจพิจารณาเกี่ยวกับกิจการตามพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ บัญญัติว่า “สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สิ้นสุดลง เมื่อ ... (๖) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘ ...” และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ บัญญัติว่า “บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ... (๓) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ” จึงมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า ผู้ถูกร้องทั้ง ๒๙ คน ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ และหากเป็นการประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการดังกล่าวในวันที่ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่

ในประเด็นแรก ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติตามคำร้อง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และเอกสารหลักฐาน จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หนังสือรับรองของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ คำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.๑) หนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.๒) รายการจดทะเบียน แก้ไขเพิ่มเติม และ/หรือ มติพิเศษ (แบบ บอจ.๔) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) แบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียน หุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช.๑) แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) งบการเงินและหมายเหตุประกอบ งบการเงิน แบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐ หรือ ภ.ง.ด.๕๑) แบบยื่นรายการภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่ายตามมาตรา ๕๙ แห่งประมวลรัษฎากร (แบบ ภ.ง.ด.๓) และ หลักฐานการขออนุญาตประกอบกิจการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติจัดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จาก สำนักหอสมุดแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ (กสทช.) และกระทรวงวัฒนธรรม แล้ว กิจการของผู้ถูกร้องที่ ๓ ที่ ๖ ที่ ๘ ถึงที่ ๒๑ ที่ ๒๓

ถึงที่ ๓๑ ไม่ปรากฏว่าเป็นการประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) จึงไม่เป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓)

สำหรับผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าประกอบกิจการบริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๐ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และ ประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา ข้อ ๒๒ ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ สื่อบันเทิงทุกประเภท สื่อออนไลน์ทั้งในและต่างประเทศ ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และข้อ ๔๒ (ที่ถูกลบจะเป็นข้อ ๒๔) ประกอบกิจการรับจ้างจัดงานและจัดรายการทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์ เคเบิลทีวี และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกัน ตามเอกสารหมาย ร ๓/๓ ถึง ร ๓/๔ ที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ชี้แจงว่าบริษัทดังกล่าวประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ รับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิดในนิตยสาร เมื่อพิจารณารายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ของบริษัทซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๒ ถึงข้อ ๒๔ บริษัทได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ โดยข้อ ๒๒ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ สื่อบันเทิงทุกประเภท สื่อออนไลน์ทั้งในและต่างประเทศ” ข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง” และข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างจัดงานและจัดรายการทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์ เคเบิลทีวี และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกัน” ตามเอกสารหมาย ศ ๑๖ ประกอบกับแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัทฯ (แบบ สสช.๑) ฉบับลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ระบุนิตยสาร/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ ๒. ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณา

ผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๑๘ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงเจตนาในการจัดตั้งบริษัทขึ้นมาเพื่อประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชน เช่นเดียวกับแบบนำเสนอการเงิน (แบบ ส.บข.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ ตามเอกสารหมายเลข ศ ๒๐/๑ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ รับจัดงานโทรทัศน์” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ ตามเอกสารหมายเลข ศ ๒๑/๑ และหมายเหตุประกอบงบการเงินรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ข้อมูลทั่วไประบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๒๐/๘ และ ศ ๒๑/๘ และเอกสารรายได้ของบริษัทระบุว่า มีรายได้จากค่าบริการผลิตงานถ่ายทอดสด ค่าบริการผลิตละครสั้น และค่าสิทธิภาพยนตร์ ตามเอกสารหมายเลข ศ ๒๕ จึงฟังได้ว่าบริษัทดังกล่าวจัดตั้งขึ้นมาเพื่อประกอบกิจการเกี่ยวกับการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ และรับจ้างถ่ายโฆษณาถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของกิจการเกี่ยวกับการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ ซึ่งเป็นกิจการที่เกี่ยวกับการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนที่สามารถสื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้เป็นการทั่วไป จึงเป็นการประกอบกิจการสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓)

ส่วนบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดง และสื่อการตลาดต่าง ๆ และข้อ ๒๔ ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย ตามเอกสารหมายเลข ศ ๓/๓ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ ภายหลังจากวันสมัครรับเลือกตั้ง นายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท สำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งชดเชยบริษัทดังกล่าวออกจากทะเบียน ตามเอกสารหมายเลข ศ ๘ และ ถ ๑๔ ซึ่งเป็นผลให้บริษัทสิ้นสภาพนิติบุคคลตั้งแต่วันที่ดังกล่าว

ตามเอกสารหมายเลข ศ ๓/๑ จากการตรวจสอบเอกสารรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ บริษัทได้แสดงเจตนาระบุวัตถุประสงค์ที่ประสงค์เพิ่มเติมจากแบบ ว.๑ (วพ.) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดง และสื่อการตลาดต่าง ๆ” และข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๓ ประกอบกับเอกสารแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสข.๑) ฉบับลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “ผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๕ และฉบับลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบการเพิ่มเติมว่า “ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๗ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “ผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ ตามเอกสารหมายเลข ศ ๙/๑ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ ตามเอกสารหมายเลข ศ ๙/๑๑ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ระบุประเภทธุรกิจว่า “บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ ตามเอกสารหมายเลข ศ ๙/๑๒ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ ระบุประเภทธุรกิจว่า “ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ ตามเอกสารหมายเลข ศ ๙/๓๔ รวมทั้งหมายเหตุประกอบงบการเงินรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ การดำเนินงานและข้อมูลทั่วไปของบริษัทระบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๙/๗ และ ศ ๙/๑๘ รอบปี

บัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ประกอบธุรกิจบริการโฆษณา” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๙/๒๙ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการโฆษณา” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๙/๕๑ เมื่อรับฟังประกอบกับ คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องที่ ๒ ที่รับว่าบริษัทประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการให้บริการ โฆษณา และเคยประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการสร้างภาพยนตร์ จึงฟังได้ว่า บริษัทจัดตั้งขึ้นเพื่อ ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและ สื่อการตลาดต่าง ๆ และประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของกิจการเกี่ยวกับการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ และสื่อการแสดง ซึ่งเป็นกิจการที่เกี่ยวกับการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนที่สามารถ สื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้เป็นการทั่วไป ซึ่งปรากฏหลักฐานการขออนุญาตประกอบกิจการ ภาพยนตร์ วิดีทัศน์ และสื่อโฆษณา ตามพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ระบุว่า บริษัทได้ยื่นขอตรวจพิจารณาภาพยนตร์จำนวน ๒ เรื่อง คือ เรื่อง “รัก ผิด บาบ” และเรื่อง “คืนนั้น” ตามเอกสารหมายเลข ศ ๒๗ ศ ๒๘ และ ศ ๒๙ จึงฟังได้ว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓)

สำหรับผู้ถูกร้องที่ ๗ ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าประกอบกิจการบริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่ สถิติ ข้อมูล ในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผล ในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการโฆษณา ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกละเอียด เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์ ข้อ ๒๔ ประกอบกิจการรับจ้างตัดต่อ หรือใส่ภาพและเสียงลงในเทป วีดิโอ แผ่นดิสก์และอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพ และเสียงทุกประเภท ข้อ ๒๕ ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและเสนอเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท เป็นตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป หรือเพื่อจำหน่าย ทั้งในและนอกประเทศ ข้อ ๒๗ ประกอบกิจการ ชื่อ - ขาย ให้เช่า แลกเปลี่ยน ซึ่งเทป ซีดี วีซีดี

ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท วัสดุโทรทัศน์และให้ฉายหรือให้บริการ
สิ่งดังกล่าวด้วย รวมทั้งอุปกรณ์และอะไหล่ของสินค้าดังกล่าว และข้อ ๓๑ ประกอบกิจการผลิต
สื่อสิ่งพิมพ์ทุกชนิด เช่น หนังสือพิมพ์ นิตยสาร รวมทั้งวัสดุเทปโทรทัศน์ ผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่า
บริษัทไม่ได้ประกอบกิจการมานานกว่าสามปีแล้ว เนื่องจากผลประกอบการบริษัทขาดทุน ที่ตั้งอาคาร
สำนักงานใหญ่ถูกรื้อทำลายเนื่องจากผู้ให้เช่าสถานที่นำสถานที่ไปพัฒนาอย่างอื่นจึงไม่สามารถประกอบ
กิจการได้ ความเป็นบริษัทจึงหายไปโดยปริยายเพราะไม่ได้ดำเนินกิจการมากกว่าสามปีแล้ว จากการตรวจสอบ
รายการในหนังสือรับรองและวัตถุที่ประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์
บริษัทได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (ว.พิเศษ) ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๒๕ ข้อ ๒๗ และข้อ ๓๑
ตรงตามที่ถูกร้องกล่าวอ้าง กับมีวัตถุที่ประสงค์ ข้อ ๒๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการออกแบบทำเดิน ทำทาง
ในการแสดง และการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ” ประกอบกับแบบแสดงรายการ
เกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช.๑) ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒
ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. การดำเนินกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ
แถบบันทึกภาพ และแถบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี วีซีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก
๒. บริการทางด้านโฆษณา ออกแบบ ตกแต่ง” และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) รอบปีบัญชี
สิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ระบุว่า “รับจ้าง
ผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วย
คอมพิวเตอร์” แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔
และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง
เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง” แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุด
วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน
แต่งคำร้อง” แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ และ
รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระบุว่า “กิจกรรมทางด้านความบันเทิงและนันทนาการ
อื่น ๆ” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘
ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง

ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” แม้วัตถุที่ประสงค์ที่บริษัทได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๓๒ ซึ่งระบุว่า ประกอบกิจการผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ทุกชนิด เช่น หนังสือพิมพ์ นิตยสาร รวมทั้งวัสดุ เทปโทรทัศน์ และแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช. ๑) ของบริษัทที่ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท ระบุกิจการที่ประกอบข้อ ๑ ว่า การดำเนินกิจการ เกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แถบบันทึกภาพ และแถบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี วีซีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก ข้อ ๒ บริการทางด้านโฆษณา ออกแบบ ตกแต่ง แต่เมื่อแบบนำส่ง งบการเงิน (แบบ ส.บ.ช.๓) กักบบแสดงฐานะการเงินรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระบุประเภทธุรกิจว่า รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ส่วนหมายเหตุประกอบงบการเงิน ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” ซึ่งแสดงถึง รายได้หลักอันสอดคล้องกับกิจการของบริษัทที่ประกอบการจริง อันเป็นการประกอบกิจการที่มีได้มี ลักษณะเป็นสื่อกลางในการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนโดยตรง อีกทั้งงบการเงินและ หมายเหตุประกอบงบการเงินสำหรับปีสิ้นสุด วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ได้ระบุหมายเหตุว่า “สำเนา งบการเงินฉบับล่าสุด” ซึ่งเจือสมกับที่ผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่าบริษัทไม่ได้ประกอบกิจการมานานกว่าสามปี แล้ว เนื่องจากผลประกอบการบริษัทขาดทุน แม้แบบตรวจรายการในหนังสือรับรอง ออกวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ และวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ ระบุสถานะว่าบริษัทยังดำเนินกิจการอยู่ก็ตาม จึงฟังได้ว่า บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด มีได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓)

ส่วนบริษัท ธีญวัญ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด มีวัตถุที่ประสงค์ ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการ รับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์ ข้อ ๒๕ ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและเสนอเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท เป็นตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป หรือเพื่อ

จำหน่ายทั้งในและนอกประเทศ และข้อ ๓๑ ประกอบกิจการโรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รัปพิมพ์ หนังสือ พิมพ์หนังสือ จำหน่ายและออกหนังสือพิมพ์ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่า บริษัทประกอบกิจการ และมีรายได้จากกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แถบบันทึกภาพ และแถบบันทึกข้อมูล ทางคอมพิวเตอร์ ซีดี ดีวีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก จากการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรอง และวัตถุที่ประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๓๒ บริษัทได้ แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๑ (วพ.) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือ ผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งทำนองและเนื้อร้อง โปรแกรมดนตรี ด้วยคอมพิวเตอร์ ข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างตัดต่อหรือใส่ภาพและเสียงลงวีดีโอและ แผ่นดิสก์ทุกระบบ ข้อ ๒๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและนำเสนอเทป ตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป หรือการจำหน่ายทั้งในและนอกประเทศ” ข้อ ๒๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการ ให้เช่า แลกเปลี่ยนหรือจำหน่ายซึ่งเทปหรือวัสดุโทรทัศน์ และให้ฉายหรือให้บริการซึ่งเทปหรือวัสดุ โทรทัศน์” ข้อ ๒๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบ ผลิต ตกแต่ง จัดหาและให้เช่าเสื้อผ้า และเครื่องแต่งกายทุกชนิด” ข้อ ๒๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้นและการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ” และข้อ ๓๑ ระบุว่า “ประกอบกิจการ โรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รัปพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือ จำหน่ายและออกหนังสือพิมพ์” อีกทั้ง แบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช. ๑) ฉบับลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกรว่า “๑. ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วย คอมพิวเตอร์ ๒. ประกอบกิจการออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้นและการเคลื่อนไหวของร่างกาย ประกอบดนตรีและจังหวะ ๓. ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบ ผลิต ตกแต่ง จัดหาและให้เช่าเสื้อผ้า และเครื่องแต่งกายทุกชนิด” และแบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” แบบ ส.บช.๓ รอบปี บัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ระบุว่า

“ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งทำนอง และเนื้อร้อง” แบบ ส.บช. ๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง” แบบ ส.บช. ๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง แต่งทำนองและเนื้อร้อง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ปี ๒๕๕๔ และปี ๒๕๕๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” หมายเหตุประกอบงบการเงิน ปี ๒๕๕๖ ระบุว่า “ประกอบกิจการ รับจ้าง ออกแบบ ผลิต ตกแต่ง จัดหาและให้เช่า เสื้อผ้าและเครื่องแต่งกายทุกชนิด ออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้นและการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ ออกแบบ ตกแต่ง จัดทำฉาก และเวที การแสดงทุกประเภท” หมายเหตุประกอบงบการเงิน ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้น และการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ” เมื่อรับฟังประกอบกับแบบ สสช.๑ แบบ ส.บช.๓ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ซึ่งแสดงถึงรายได้หลักอันสอดคล้องกับกิจการของบริษัทที่ประกอบกิจการจริงของบริษัท ไม่ได้มีส่วนที่เป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อกลางในการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนโดยตรง จึงฟังได้ว่า บริษัท ธีรวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน ใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓)

สำหรับผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ประกอบกิจการบริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๑๑ ประกอบกิจการบริการจัดเก็บ รวบรวม จัดทำ จัดพิมพ์และเผยแพร่สถิติ ข้อมูลในทางเกษตรกรรม อุตสาหกรรม พาณิชยกรรม การเงิน การตลาด รวมทั้งวิเคราะห์และประเมินผลในการดำเนินธุรกิจ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้ง กิจการโฆษณา และข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ โรงมหรสพอื่น สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ชี้แจงว่า

บริษัทประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการการให้บริการ จากการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรอง และวัตถุที่ประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๔๕ ที่บริษัท ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (วบ.พิเศษ) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการ รับจัดสื่อโฆษณาทั้งทางสถานีวิทยุ สถานีโทรทัศน์ ตลอดทั้งจัดทำในรูปแบบแผ่นปลิว แผ่นพับ” ข้อ ๔๐ ระบุว่า “ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์” และ ข้อ ๔๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และ กิจกรรมอื่น ๆ ตลอดจนรับจ้างถ่ายทำภาพยนตร์ วิดีโอให้แก่บุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล ส่วนราชการ และองค์กรของรัฐ” ประกอบกับแบบ สสข.๑ ของบริษัท ซีซี มอร์ จำกัด ซึ่งเป็นชื่อเดิมของบริษัท ณ บลวันวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. ประกอบกิจการรับจัด สื่อโฆษณาทั้งทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์ ตลอดทั้งจัดทำในรูปแบบแผ่นปลิวแผ่นพับ ๒. ประกอบกิจการ รับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และกิจกรรมอื่น ๆ” และแบบ ส.บข.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจ ว่า “ทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้าและ กิจกรรมอื่น” และหมายเหตุประกอบงบการเงินสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ประกอบกิจกรรมทางการตลาด งานโฆษณา สื่อประชาสัมพันธ์ การจัดแสดงสินค้า” แม้บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการหลักเกี่ยวกับรับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และกิจกรรมอื่น ๆ ก็ตาม เมื่อรับฟังประกอบกับแบบแสดงรายการภาษีเงินได้ บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐) ปี ๒๕๖๑ ระบุกิจการที่ประกอบ คือ “กิจกรรมของ บริษัทโฆษณา” จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์ หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓)

ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ประกอบกิจการบริษัท เดอะเบรנסโตร์ จำกัด มีวัตถุที่ประสงค์ ข้อ ๑๒ ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย ทางบัญชี ทางวิศวกรรม ทางสถาปัตยกรรม รวมทั้งกิจการ โฆษณา ข้อ ๑๗ ประกอบกิจการจัดสร้างและจัดจำหน่ายภาพยนตร์ โรงภาพยนตร์ และโรงแรมรีสอร์ท สถานพักตากอากาศ สนามกีฬา สระว่ายน้ำ โบว์ลิ่ง และข้อ ๒๓ ประกอบกิจการรับจ้างทำการโฆษณา

และเป็นตัวแทนทำการโฆษณาทุกรูปทุกลักษณะ และในสื่อสารมวลชนทุกประเภท รวมทั้งการโฆษณา โดยทางวิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ หนังสือพิมพ์ วารสาร และการโฆษณาทั้งภายในและภายนอก สถานที่ โดยผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ชี้แจงว่า บริษัทประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการรับจ้างจัดทำหรือ ออกแบบงานอาร์ตเวิร์ค (Artwork) ตามวัตถุประสงค์ของผู้ว่าจ้าง ซึ่งจากการตรวจสอบรายการ ในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ที่บริษัทได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (วบ.พิเศษ) ว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำการ โฆษณาและเป็นตัวแทนทำการโฆษณาทุกรูปทุกลักษณะ และในสื่อสารมวลชนทุกประเภท รวมทั้งการ โฆษณาโดยทางวิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ หนังสือพิมพ์ วารสาร และการโฆษณาทั้งภายในและ ภายนอกสถานที่” ประกอบกับแบบ สสช. ๑ ฉบับลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ ประกอบการว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำการโฆษณาและเป็นตัวแทนทำการโฆษณาทุกรูปทุกแบบ และในสื่อสารมวลชนทุกประเภท รวมทั้งการโฆษณาโดยทางวิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ หนังสือพิมพ์ วารสาร” และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่ง ได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจ ว่า “รับทำโฆษณา” และตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐) ปี ๒๕๖๑ ระบุกิจการที่ประกอบ คือ “รับจ้างทำโฆษณา” แต่หมายเหตุประกอบงบการเงินสำหรับ ปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ระบุว่า “รายได้บริการจัดทำ Artwork” จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า บริษัท เดอะเบรנסโตร์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓)

มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ในวันสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่

สำหรับผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด หรือไม่ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ เอกสารหมายเลข ร ๔ และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท

เอกสารหมายเลข ศ ๒๖/๑ ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ถือหุ้นจำนวน ๓,๔๐๐ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๐๐๐๐๑ ถึง ๐๓๔๐๐ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ แต่ต่อมาสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข ศ ๒๓ ที่ได้ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามหนังสือบริษัท ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ขอนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) เอกสารหมายเลข ศ ๒๒ ระบุว่า เป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนางสาวนันท์มนัส ไกรหา เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข ศ ๒๓ ประกอบกับมีสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้นของบริษัท เอกสารหมายเลข ถ ๑๕ และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เอกสารหมายเลข ศ ๒๖/๑ และ ศ ๒๖/๔ ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โอนหุ้นจำนวน ๓,๔๐๐ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๐๐๐๐๑ ถึง ๐๓๔๐๐ ให้แก่นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ แต่เมื่อพิจารณา แบบ ส.บข.๓ ที่บริษัทยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ศ ๒๑/๑ ระบุว่า งบการเงินดังกล่าวได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ แต่ในสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข ศ ๒๓ เท่ากับว่าในปี ๒๕๖๒ มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ซ้ำซ้อนกัน ๒ ครั้ง คือวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ทั้งที่ตามข้อบังคับของบริษัทกำหนดให้ประชุมสามัญปีละ ๑ ครั้ง เอกสารหมายเลข ศ ๑๗/๑๑ ซึ่งโดยปกติจะจัดการประชุมสามัญของบริษัทเพียงปีละครั้งในช่วงเดือน เมษายนของปี ดังจะเห็นได้จาก แบบ ส.บข.๓ ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ศ ๒๐/๑ และ ศ ๒๑/๑ รวมถึงสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ เอกสารหมายเลข ศ ๒๔ อีกทั้งแบบ ภ.ง.ด.๕๐ รอบระยะเวลาบัญชีตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่บริษัทยื่นต่อกรมสรรพากร เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข ศ ๓๓ เป็นข้อมูลที่ได้มาจาก

งบการเงินของบริษัทในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่จะต้องได้รับอนุมัติจากที่ประชุม
สามัญผู้ถือหุ้น แสดงว่าบริษัทมีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นเพื่ออนุมัติงบการเงินในรอบปีบัญชีสิ้นสุด
วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ไปแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏใน แบบ ส.บข.๓
ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ เอกสารหมายเลข ศ ๒๑/๑ การประชุมสามัญผู้ถือหุ้น
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จึงเป็นข้อพิรุธน่าสงสัยอันเป็นผิดปกติวิสัยของ
การประชุมสามัญประจำปีของบริษัท และผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุม
ดังกล่าวและไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานไม่ว่าจะเป็นหนังสือเชิญประชุม วาระการประชุม ลายมือชื่อ
ผู้เข้าประชุม และบันทึกการประชุม ที่แสดงว่ามีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑
กรกฎาคม ๒๕๖๒ จริง แม้จะมีสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้น เอกสารหมายเลข ก ๑๕ และสำเนาสมุด
ทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เอกสารหมายเลข ศ ๒๖/๑ และ ศ ๒๖/๔ ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โอนหุ้น
ให้แก่นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ไปในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ก็ตาม มีข้อพิรุธน่าสงสัยเกี่ยวกับ
บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็น
กรรมการของทั้งสองบริษัท ที่จัดให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ในวันเดียวกันเมื่อ
วันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) เอกสารหมายเลข ศ ๒๓
และ ศ ๑๕ และมีการนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ดังกล่าวต่อนายทะเบียน
ในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข ศ ๒๒ และ ศ ๑๔ ซึ่งการดำเนินการ
ดังกล่าวเป็นช่วงเวลาภายหลังจากที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อยื่นเรื่องต่อผู้ร้องเพื่อส่งคำร้อง
ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เชื่อได้ว่าสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น
(แบบ บอจ.๕) เอกสารหมายเลข ศ ๒๓ เป็นเอกสารที่ถูกจัดทำขึ้นเพื่อให้บุคคลภายนอกเข้าใจว่าผู้ถูกร้องที่ ๒
ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒
สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยที่ไม่ได้มีการประชุมและไม่มีการโอนหุ้นกันจริง หากมี
การโอนหุ้นไปตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ จริง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะกรรมการของบริษัท
ย่อมต้องนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้น
ต่อนายทะเบียนโดยเร็วก่อนวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่ง

สามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องรอให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นก่อน และควรชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา พร้อมแสดงเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการโอนหุ้นไปแล้วก่อนวันสมัครรับเลือกตั้งเป็น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิสูจน์หักล้างข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญแห่งคดีเช่นนี้มาเสียตั้งแต่ต้น แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงโต้แย้งประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งเป็นการปิดกั้นทิวทัศน์ในการต่อสู้คดี อีกทั้งเมื่อศาลรัฐธรรมนูญให้โอกาสผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมในประเด็น รายละเอียดเกี่ยวกับการถือหุ้นรวมถึงการโอนหุ้นในบริษัท ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ชี้แจงรายละเอียดและมีได้มาศาลเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญได้สวนพิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๒ เพียงนำส่งเอกสารหลักฐานสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้น และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัทที่ระบุว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ โอนหุ้นให้นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เท่านั้น จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการซื้อขายหลักทรัพย์ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด หรือไม่ ข้อเท็จจริงรับฟัง ได้ว่า ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เอกสารหมายเลข ศ ๔/๑๒ สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ เอกสารหมายเลข ศ ๑๐/๒ สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ เอกสารหมายเลข ศ ๑๑/๒ สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ (ที่ถูกน่าจะเป็น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗) เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ เอกสารหมายเลข ศ ๑๒/๒ และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ เอกสารหมายเลข ศ ๑๓/๒ ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ถือหุ้นจำนวน ๓,๓๓๓ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๓๓๓๕ ถึง ๖๖๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข ศ ๑๕ ที่ได้ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเมื่อวันที่ ๑๓

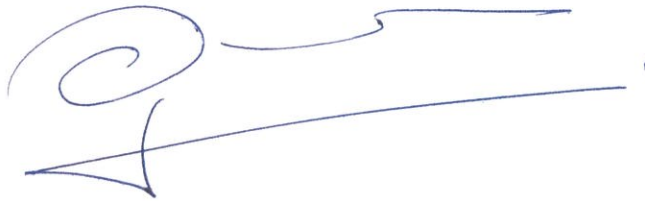
สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามหนังสือบริษัท ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ขอนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) เอกสารหมายเลข ศ ๑๔ ระบุว่า เป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่กลับปรากฏชื่อนายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เมื่อพิจารณา แบบ ส.บข.๓ ที่บริษัทยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ เอกสารหมายเลข ศ ๑๐/๑ ศ ๑๑/๑ ศ ๑๒/๑ และศ ๑๓/๑ ปรากฏว่า บริษัทมีการประชุมสามัญประจำปีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบการเงินในเดือนเมษายนมาโดยตลอด และไม่ปรากฏว่ามีการประชุมสามัญประจำปีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบการเงินและขาดส่งงบการเงินตั้งแต่รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อยมา แต่กลับมีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) เอกสารหมายเลข ศ ๑๕ จึงนับเป็นข้อพิรุธน่าสงสัยและผิดปกติวิสัยของการประชุมสามัญประจำปีของบริษัท อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นกรรมการของบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ที่จัดให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) เอกสารหมายเลข ศ ๑๕ และ ศ ๒๓ และนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ดังกล่าวต่อนายทะเบียนในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เอกสารหมายเลข ศ ๑๔ และ ศ ๒๒ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเป็นช่วงเวลาภายหลังที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อยื่นเรื่องต่อผู้ร้องเพื่อส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ ตามหนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เอกสารประกอบคำร้อง หน้า ๐๐๐๗ จึงเชื่อว่าสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) เอกสารหมายเลข ศ ๑๕ ที่ระบุว่า เป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและ

วันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อให้บุคคลภายนอกเข้าใจว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยที่ไม่ได้มีการประชุมและไม่มีการโอนหุ้นกันจริง หากผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการโอนหุ้นไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ จริง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะกรรมการของบริษัทย่อมจะต้องนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นต่อนายทะเบียนโดยเร็วก่อนวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งสามารถดำเนินการได้โดยไม่จำเป็นต้องรอให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นก่อน และผู้ถูกร้องที่ ๒ สมควรชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมแสดงเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการโอนหุ้นไปแล้วก่อนวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิสูจน์หักล้างข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญแห่งคดี เช่นนี้มาเสียตั้งแต่ต้น แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงโต้แย้งประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งเป็นการผิดปกติวิสัยในการต่อสู้คดี อีกทั้งเมื่อศาลรัฐธรรมนูญได้ให้โอกาสผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมในประเด็นรายละเอียดเกี่ยวกับการถือหุ้นรวมถึงการโอนหุ้นในบริษัท ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดและไม่มาศาลเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญได้สวนพิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงฟังได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการสื่อมวลชนใด ๆ อยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด อยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) อันเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) นับตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และถือว่าตำแหน่งว่างลงนับตั้งแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญอ่านคำวินิจฉัย คือ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ แต่เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ยุบพรรคอนาคตใหม่

และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่แล้ว จึงไม่มีรายชื่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของพรรคอนาคตใหม่ที่จะเลื่อนขึ้นมาแทนตำแหน่งที่ว่างได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒)

จึงมีความเห็นว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๓ และที่ ๖ ถึงที่ ๓๒ มิได้สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) ส่วนสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) และถือว่าตำแหน่งว่างลงนับตั้งแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญอ่านคำวินิจฉัย คือ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓



(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ