

ความเห็นส่วนตัว
ของ นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๖๓

เรื่องพิจารณาที่ ๑๗/๒๕๖๒

วันที่ ๒๘ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ร้อง

พลโท พงศกร รอดชมภู
นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์
นายพิจารณ์ เขาวพัฒน์วงศ์
นายสุรชัย ศรีสารคาม
นายชำนาญ จันทร์เรือง
นายวินท์ สุธีรัชย์
นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์
นายคารม พลพรกลาง
นายวาโย อัครรุ่งเรือง
นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล
นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล
นายบรรณวิทย์ วิริยะโรจน์
นางสาวเบญจมา แสงจันทร์
นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล
นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์

นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์
นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ
นางสาวชนพร โสมทองแดง
นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา
พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เตมียเวส
นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์
นางลินดา เขิดชัย
นางสาวปิยะรัฐชย์ ตียะไพรัช
นายเพชรบรรต วัฒนพงษ์ศิริกุล
นายนิยม ช่างพินิจ
นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม
นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ
นางสาวกวิณนาถ ตาศีย์
นายวุฒินันท์ บุญชู
นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา
นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ
นายปดิพัทธ์ สันติภาดา
นางสาววรรณวีระ ตะล่อมสิน

รวม ๓๓ คน

ผู้ถูกร้อง

ประเด็นวินิจฉัย

สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๙ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ นับแต่เมื่อใด

ความเห็น

รัฐธรรมนูญ ได้กำหนดเหตุแห่งการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไว้ใน มาตรา ๑๐๑ ซึ่งบัญญัติว่า “สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง เมื่อ ... (๖) มีลักษณะ ต้องห้ามตามมาตรา ๙๘” ซึ่งมาตรา ๙๘ บัญญัติว่า “บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้าม มิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ... (๓) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการ หนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ” จากบทบัญญัติดังกล่าวเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญได้กำหนดลักษณะ

ต้องห้ามของผู้ที่จะเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวมถึงได้นำลักษณะต้องห้ามดังกล่าวมา กำหนดเป็นเหตุอันทำให้สมาชิกภาพของผู้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นสิ้นสุดลงด้วย ทั้งนี้ เพื่อมิให้ผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน อาศัยความได้เปรียบจากการเป็น เจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์หรือ เป็นโทษแก่บุคคลใดเพื่อประโยชน์ในทางการเมือง และเพื่อเป็นการป้องกันการใช้อำนาจครอบงำ สื่อมวลชนอันจะทำให้สื่อมวลชนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นกลาง

ประธานสภาผู้แทนราษฎร (ผู้ร้อง) ส่งคำร้องของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ ว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๓๓ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ดังนี้

นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และคณะ รวม ๕๑ คน ยื่นคำร้อง ต่อผู้ร้องว่ามีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๓๓ คน ที่เข้าข่ายขาดคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) เนื่องจากเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์ หรือสื่อมวลชนใด ๆ จึงเข้าชื่อขอให้ผู้ร้องส่งคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพ ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งสามสิบสาม ได้แก่ พลโท พงศกร รอดชมภู ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายธัญญวาริน สุขะพิสิษฐ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายพิจารณ์ เขาวพัฒน์วงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายสุรชัย ศรีสารคาม ผู้ถูกร้องที่ ๔ นายชำนาญ จันทร์เรือง ผู้ถูกร้องที่ ๕ นายวินท์ สุธีรัชย์ ผู้ถูกร้องที่ ๖ นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์ ผู้ถูกร้องที่ ๗ นายคารม พลพรกลาง ผู้ถูกร้องที่ ๘ นายวาโย อัครรุ่งเรือง ผู้ถูกร้องที่ ๙ นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ นายวรภพ วิริยะโรจน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ นางสาวเบญจา แสงจันทร์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ นางสาวธนพร โสมทองแดง ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เตมียเวส ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ นางลินดา เชิดชัย ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ นางสาวปิยะรัฐชย์ ตียะไพรัช ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ นายเพชรวรรต วัฒนพงษ์ศิริกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ นายนิยม ช่างพินิจ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ นางสาวกวิณนาถ ตาศิย์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ นายวุฒินันท์ บุญชู ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ นางสาว สุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ นายปดิพัทธ์

สันติภาดา ผู้ถูกร้องที่ ๓๒ และนางสาววรรณวี ตะล่อมสิน ผู้ถูกร้องที่ ๓๓ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)

ศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณา ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องแล้ว เห็นว่า หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคลของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ซึ่งออกให้แก่ บริษัท รุ่งเรืองสยาม ชุมิคอน จำกัด ของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ เป็นวัตถุที่ประสงค์ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ที่จะเป็นลักษณะเข้าข่ายอันเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ต้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งไม่รับในส่วนของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ไว้พิจารณาวินิจฉัย ส่วนของผู้ถูกร้องที่เหลือ จำนวน ๓๒ คน เห็นว่า เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗ (๕) แล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจึงสั่งรับคำร้องเฉพาะของผู้ถูกร้อง จำนวน ๓๒ คน ไว้พิจารณา วินิจฉัย

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาให้เรียกผู้ถูกร้องในคำร้องนี้ เป็น

พลโท พงศกร รอดชมภู	ผู้ถูกร้องที่ ๑
นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์	ผู้ถูกร้องที่ ๒
นายพิจารณ์ เขาวพัฒนาวงศ์	ผู้ถูกร้องที่ ๓
นายสุรชัย ศรีสารคาม	ผู้ถูกร้องที่ ๔
นายชำนาญ จันทร์เรือง	ผู้ถูกร้องที่ ๕
นายวินท์ สุธีรัชย์	ผู้ถูกร้องที่ ๖
นายธัญวัจน์ กมลวงศ์วัฒน์	ผู้ถูกร้องที่ ๗
นายคารม พลพรกลาง	ผู้ถูกร้องที่ ๘
นายวาโย อัครรุ่งเรือง	ผู้ถูกร้องที่ ๙
นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล	ผู้ถูกร้องที่ ๑๐
นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล	ผู้ถูกร้องที่ ๑๑
นายวรภพ วิริยะโรจน์	ผู้ถูกร้องที่ ๑๒
นางสาวเบญจา แสงจันทร์	ผู้ถูกร้องที่ ๑๓
นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล	ผู้ถูกร้องที่ ๑๔
นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์	ผู้ถูกร้องที่ ๑๕
นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์	ผู้ถูกร้องที่ ๑๖
นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ	ผู้ถูกร้องที่ ๑๗

นางสาวธนพร โสมทองแดง	ผู้ถูกร้องที่ ๑๘
นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา	ผู้ถูกร้องที่ ๑๙
พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธิ์ เตมียาเวส	ผู้ถูกร้องที่ ๒๐
นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์	ผู้ถูกร้องที่ ๒๑
นางลินดา เชิดชัย	ผู้ถูกร้องที่ ๒๒
นางสาวปิยะรัฐชัย ตียะไพรัช	ผู้ถูกร้องที่ ๒๓
นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล	ผู้ถูกร้องที่ ๒๔
นายนิยม ช่างพินิจ	ผู้ถูกร้องที่ ๒๕
นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม	ผู้ถูกร้องที่ ๒๖
นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ	ผู้ถูกร้องที่ ๒๗
นางสาวกวิณนาถ ตาศีย์	ผู้ถูกร้องที่ ๒๘
นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา	ผู้ถูกร้องที่ ๒๙
นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ	ผู้ถูกร้องที่ ๓๐
นายปดิพัทธ์ สันติภาดา	ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และ
นางสาววรรณวี ตะล่อมสิน	ผู้ถูกร้องที่ ๓๒

ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ แจ้งต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า สมาชิกภาพความเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔ และผู้ถูกร้องที่ ๕ ซึ่งเป็นกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๕) เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๖๓ ยุบพรรคอนาคตใหม่และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่แล้ว ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วมีคำสั่งจำหน่ายคดีเฉพาะผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔ และผู้ถูกร้องที่ ๕ คงเหลือผู้ถูกร้อง จำนวน ๒๙ คน ที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยในคดีนี้

พิจารณาจากคำร้อง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำชี้แจงของผู้เกี่ยวข้อง เอกสารประกอบ และเอกสารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๓ ประกอบกิจการ บริษัท พัมคิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ประกอบกิจการ จำนวน ๗ กิจการ (๑) บริษัท พรินซ์ชั่น เพอร์เฟ็คท์ ไลฟ์ จำกัด (๒) บริษัท แกรนด์ เอเชีย สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด (๓) บริษัท วินเนอร์เรสซิ เด้นท์ จำกัด (๔) บริษัท พีเอส สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด (๕) บริษัท คอสโม พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเม้นท์ จำกัด (๖) บริษัท วิน วิน โฮลดิ้ง จำกัด และ (๗) บริษัท คอสโม แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๗ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ (๑) บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด (๒) บริษัท ธีญ์วัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๘ ประกอบกิจการบริษัท ยี่สิบสี่พันล้าน

เอเยนซี จำกัด ผู้ร้องที่ ๙ ประกอบกิจการบริษัท สำนักงานกฎหมายการแพทย์ จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๐ ประกอบกิจการบริษัท รัตนพันธ์ธุรกิจ จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๑ ประกอบกิจการบริษัท บิทคอยน์ เซ็นเตอร์ จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๒ ประกอบกิจการบริษัท เอเบอร์โรว์ จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๓ ประกอบกิจการบริษัท บิลเลียน พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเม้นท์ จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๔ ประกอบกิจการบริษัท ไนน์กรุ๊ปเทรดดิ้ง จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๕ ประกอบกิจการบริษัท เอสอีเอ็ม โซลูชั่น จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๖ ประกอบกิจการบริษัท ตลาดโชคเจริญพร จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๗ ประกอบกิจการบริษัท เอ.เอส.เค. คอนโซลิเดชั่น จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๘ ประกอบกิจการบริษัท พบทอง ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ผู้ร้องที่ ๑๙ ประกอบกิจการบริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิ่ง จำกัด ผู้ร้องที่ ๒๐ ประกอบกิจการบริษัท บีจีที คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ร้องที่ ๒๑ ประกอบกิจการบริษัท โกลเบล วิชชั่น เอ็ดดูเคชั่น จำกัด ผู้ร้องที่ ๒๒ ประกอบกิจการบริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด ผู้ร้องที่ ๒๓ ประกอบกิจการบริษัท โอโซ เอ็ม.คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ร้องที่ ๒๔ ประกอบกิจการบริษัท วโรรส แกรนด์พาลเลซ จำกัด ผู้ร้องที่ ๒๕ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ (๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช่างพินิจปิโตรเลียม (๒) บริษัท ช่างพินิจ เบเวอเรจ จำกัด ผู้ร้องที่ ๒๖ ประกอบกิจการ จำนวน ๓ กิจการ (๑) บริษัท แลนด์มาร์ค เรียว เอสเตท จำกัด (๒) บริษัท ดูเอเบิล จำกัด และ (๓) ห้างหุ้นส่วนจำกัด เบญจ-ไทคุณ ผู้ร้องที่ ๒๗ ประกอบกิจการ จำนวน ๓ กิจการ (๑) บริษัท กรีน เอนเนอร์จี อินโนเวชั่น จำกัด (๒) บริษัท พูจี อินโนเวชั่น กรุ๊ป จำกัด และ (๓) บริษัท พูจี โกลด์แอสเซท จำกัด ผู้ร้องที่ ๒๘ ประกอบกิจการบริษัท จาสติงส์ ลอว์ แอนด์ บิสซิเนส จำกัด ผู้ร้องที่ ๒๙ ประกอบกิจการบริษัท จี ราฟ มิวสิค จำกัด ผู้ร้องที่ ๓๐ ประกอบกิจการบริษัท เอสพีหนึ่งหกแปด จำกัด ผู้ร้องที่ ๓๑ ประกอบกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด คินเดอร์วิลล์ เอ็ดดูแคร์ เซ็นเตอร์ และผู้ร้องที่ ๓๒ ประกอบกิจการบริษัท เดอะเบอร์นสโตร์ จำกัด เมื่อพิจารณาจากวัตถุประสงค์ตามแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสข.๑) แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) และหมายเหตุประกอบงบการเงินของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทของผู้ร้องที่ ๓ ผู้ร้องที่ ๖ ผู้ร้องที่ ๗ ผู้ร้องที่ ๘ ผู้ร้องที่ ๙ ผู้ร้องที่ ๑๐ ผู้ร้องที่ ๑๑ ผู้ร้องที่ ๑๒ ผู้ร้องที่ ๑๓ ผู้ร้องที่ ๑๔ ผู้ร้องที่ ๑๕ ผู้ร้องที่ ๑๖ ผู้ร้องที่ ๑๗ ผู้ร้องที่ ๑๘ ผู้ร้องที่ ๑๙ ผู้ร้องที่ ๒๐ ผู้ร้องที่ ๒๑ ผู้ร้องที่ ๒๒ ผู้ร้องที่ ๒๓ ผู้ร้องที่ ๒๔ ผู้ร้องที่ ๒๕ ผู้ร้องที่ ๒๖ ผู้ร้องที่ ๒๗ ผู้ร้องที่ ๒๘ ผู้ร้องที่ ๒๙ ผู้ร้องที่ ๓๐ ผู้ร้องที่ ๓๑

และผู้ถูกร้องที่ ๓๒ แล้ว ฟังได้ว่า กิจการของผู้ถูกร้องจำนวน ๒๘ คน มิได้เป็นกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ เนื่องจาก ไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีรายได้จากการประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องกับกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน

สำหรับกรณีผู้ถูกร้องที่ ๒ ปรากฏข้อเท็จจริงว่าประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ดังนี้

(๑) บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด เมื่อพิจารณาจากรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดย กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ข้อ ๒๒ ถึงข้อ ๒๔ แล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ โดยข้อ ๒๒ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ สื่อบันเทิงทุกประเภท สื่อออนไลน์ทั้งในและต่างประเทศ” ข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง” และข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างจัดงานและจัดรายการทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์ เคเบิลทีวี และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกัน” ประกอบกับเอกสารแบบ สสช.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ ๒. ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิดในนิตยสาร” และแบบ ส.บข.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ รับจัดงานโทรทัศน์” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ข้อมูลทั่วไประบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์” และเอกสารรายได้ของบริษัทระบุว่ามิรายได้จากค่าบริการผลิตงานถ่ายทอดสด ค่าบริการผลิตละครสั้น และค่าสิทธิภาพยนตร์ จะเห็นได้ว่าบริษัทมิรายได้จากการประกอบกิจการดังกล่าวเพียงอย่างเดียว ไม่ปรากฏว่ามีรายได้จากกิจการอื่นแต่อย่างใด จึงฟังได้ว่า บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการเกี่ยวกับการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ และรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร โดยเฉพาะในกิจการที่เกี่ยวข้องกับการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี

ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ ซึ่งถือว่าเป็นกิจการที่เกี่ยวข้องกับการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนที่สามารถสื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้เป็นการทั่วไป แม้จะไม่ปรากฏ ข้อมูลหลักฐานว่าบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด เคยยื่นคำร้องหรือได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการ ตามพระราชบัญญัติจัดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติ ภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาประกอบกับคำชี้แจงของผู้ร้องที่ ๒ ที่ได้ชี้แจงว่า บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการรับจ้างผลิต รายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ รับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิดในนิตยสารนั้น แม้ว่าการประกอบกิจการของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด มิได้มีเนื้อหาหลักที่เกี่ยวข้องกับการเมืองก็ตาม แต่ก็ต้องถือว่าบริษัทยอมอาศัย ความได้เปรียบจากการประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องสอดแทรกเนื้อหาในทางการเมืองเพื่อเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารที่เป็นประโยชน์หรือเป็นโทษแก่บุคคลใดเพื่อประโยชน์ในทางการเมือง กรณีนี้จึงเห็นว่า บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด จัดตั้งบริษัทขึ้นเพื่อประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชนอันเป็นกิจการ ตามนัยความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓)

(๒) บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า มีวัตถุประสงค์ ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยุ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดง และสื่อการตลาดต่าง ๆ และข้อ ๒๔ ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๒ (หลังวันสมัครรับเลือกตั้ง) ได้มีคำสั่งสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรุงเทพมหานคร ที่ (ถ) ๑๕๕/๒๕๖๒ เรื่อง ชิดชื่อห้างหุ้นส่วนบริษัทออกจากทะเบียน โดยมีคำสั่งให้ ชิดชื่อบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ออกจากทะเบียน ซึ่งเป็นผลให้บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด สิ้นสภาพนิติบุคคลตั้งแต่วันดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากรายการในหนังสือ รับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ของบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ แล้ว ปรากฏว่าได้มีการแสดงเจตนาระบุวัตถุประสงค์เพิ่มเติม จากแบบ ว.๑ (วพ.) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยุ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดง และสื่อการตลาดต่าง ๆ” และข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบธุรกิจ เป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย” ประกอบกับเอกสารแบบ สสช.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “ผลิตสื่อภาพยนตร์

โฆษณา วิทย์ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” และฉบับลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบการเพิ่มเติมว่า “ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย” แบบ ส.บข.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบการว่า “ผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทย์ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบการว่า “บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ระบุประเภทธุรกิจว่า “บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ ระบุประเภทธุรกิจว่า “ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ และเหตุประกอบงบการเงิน รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ การดำเนินงานและข้อมูลทั่วไปของบริษัทระบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทย์ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ประกอบธุรกิจบริการโฆษณา” และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการโฆษณา” จะเห็นได้ว่า บริษัทมีรายได้จากการประกอบกิจการดังกล่าวเพียงเท่าที่ กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์เพิ่มเติมจากแบบ ว.๑ (วพ) ไม่ปรากฏว่ามีรายได้จากกิจการอื่นแต่อย่างใด กรณีจึงฟังได้ว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทย์ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ และประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย โดยเฉพาะกิจการเกี่ยวกับการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทย์ โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ และสื่อการแสดง ซึ่งเป็นกิจการที่เกี่ยวกับการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนที่สามารถสื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้ เป็นการทั่วไป ทั้งนี้ยังปรากฏข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการขออนุญาตประกอบกิจการภาพยนตร์ วิทยุทัศน์ และสื่อโฆษณา ตามพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวิทยุทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ได้ยื่นขอตรวจพิจารณาภาพยนตร์จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่ เรื่อง “รัก ผิด บาบ” และเรื่อง “คืนนั้น” และแม้จะไม่ปรากฏข้อมูลหลักฐานว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด

เคยยื่นคำร้องหรือได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติจดทะเบียนการค้า พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ก็ตาม แต่เป็นการแสดงเจตนาให้เห็นถึงวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งบริษัทขึ้นเพื่อประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องกับสื่อมวลชนอันเป็นกิจการตามนัยความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน

ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปว่า ในวันสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒) ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด หรือไม่ เห็นว่า

กรณีบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ และเอกสารสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ถือหุ้นจำนวน ๓,๔๐๐ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๐๐๐๐๑ ถึง ๐๓๔๐๐ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ แต่ต่อมาปรากฏเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ไม่มีชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนางสาวนันท์มนัส ไกรหา เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ประกอบกับมีสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งปรากฏว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โอนหุ้นของตนจำนวน ๓,๔๐๐ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๐๐๐๐๑ ถึง ๐๓๔๐๐ ให้แก่นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ที่บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้าในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ระบุว่า งบการเงินดังกล่าวได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ แต่กลับปรากฏสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ขัดแย้งกัน เพราะเท่ากับว่าในปี ๒๕๖๒ มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ซ้อนกัน ๒ วัน คือวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ทั้งที่ตามข้อบังคับของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด กำหนดให้มีการประชุมสามัญครั้งหนึ่งทุกปี และโดยปกติแล้ว

การประชุมสามัญของบริษัท เฮด ออฟ โพรดักชั่น จำกัด ก็จะจัดให้มีขึ้นเพียงปีละครั้งในช่วงเดือนเมษายนของปี ดังจะเห็นได้จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในเอกสารแบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ รวมถึงสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ ประกอบกับข้อเท็จจริงตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (แบบ ภ.ง.ด.๕๐) รอบระยะเวลาบัญชีตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ โดยข้อมูลที่ระบุในแบบ ภ.ง.ด.๕๐ ดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ได้มาจากงบการเงินของบริษัท เฮด ออฟ โพรดักชั่น จำกัด ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งต้องเป็นงบการเงินได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น แสดงว่าบริษัท เฮด ออฟ โพรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นเพื่ออนุมัติงบการเงินในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ไปแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ดังนั้น การประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จึงมีข้อพิรุธน่าสงสัยและเป็นการผิดปกติวิสัยของการประชุมสามัญประจำปีของบริษัท เฮด ออฟ โพรดักชั่น จำกัด อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุมดังกล่าวและไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐาน ไม่ว่าจะเป็นหนังสือเชิญประชุม วาระการประชุม ลายมือชื่อผู้เข้าประชุม และบันทึกการประชุม ที่จะทำให้เชื่อว่าการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จริง และแม้จะปรากฏเอกสารสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้น และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โพรดักชั่น จำกัด ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โอนหุ้นให้แก่นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ไปในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ก็ตาม แต่ข้อพิรุธสงสัยข้างต้นทำให้เชื่อว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวน่าจะถูกจัดทำขึ้นเพื่อให้เจือสมกันกับข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการโอนหุ้น หรือแสดงหลักฐานการชำระหุ้น หรือเอกสารหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องอันจะสามารถยืนยันเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าวได้ กรณีนี้จึงไม่อาจเชื่อได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ โอนหุ้นให้นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ และระบุว่ามีการโอนหุ้นไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะกรรมการของบริษัทย่อมต้องดำเนินการนำเสนอบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นต่อนายทะเบียนไปก่อนวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องรอให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น

เสียก่อน ทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ย่อมต้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมแสดงเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการโอนหุ้นไปแล้วก่อนวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิสูจน์หักล้างข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญแห่งคดีเช่นนี้มาเสียตั้งแต่แรก แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ หาได้กระทำเช่นนั้นไม่ ทั้งที่ข้อเท็จจริงดังกล่าวอยู่ในความรู้เห็นของผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่เพียงฝ่ายเดียว กรณีจึงต้องฟังว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เซต อพ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน อยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ส่วนกรณีความเป็นผู้ถือหุ้นของผู้ถูกร้องที่ ๒ ในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น ข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้นผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ถือหุ้นจำนวน ๓,๓๓๓ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๓๓๓๕ ถึง ๖๖๖๗ ต่อมาปรากฏเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่กลับปรากฏชื่อนายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ โดยนับแต่การประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ ก็ไม่ปรากฏว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญประจำปีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบการเงินแต่อย่างใด และการนี้ยังขาดส่งงบการเงินตั้งแต่รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อยมา แต่กลับปรากฏว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุมดังกล่าวและไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานไม่ว่าจะเป็นหนังสือเชิญประชุม วาระการประชุม และบันทึกการประชุม ที่จะแสดงได้ว่าการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ประกอบกับไม่ปรากฏข้อเท็จจริงรวมทั้งหลักฐานอื่นที่เกี่ยวกับรายละเอียดในการโอนหุ้นว่าจัดทำขึ้นวันและเวลาใด หรือมีการชำระค่าหุ้นกันอย่างไรและเป็นจำนวนเท่าใด

ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวอยู่ในความรู้เห็นของผู้ถูกร้องที่ ๒ เพียงฝ่ายเดียว แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ชี้แจงกรณีจึงยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะฟังได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โอนหุ้นให้แก่นายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ กรณีจึงฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง อันเป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงสิ้นสุดลงและพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัย คือ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง

เมื่อสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงทำให้มีตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อว่างลง รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒) บัญญัติให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรประกาศให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองนั้นเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง โดยต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษาภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ตำแหน่งนั้นว่างลง ซึ่งการว่างลงของตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นเป็นการพิจารณาโดยมุ่งหมายในข้อที่จะต้องดำเนินการเพื่อให้มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขึ้นแทนตำแหน่งที่ว่างต่อไป จึงต้องพิจารณาถึงกรอบระยะเวลาตามสภาพความเป็นจริงในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้คำวินิจฉัยของศาลมีผลในวันอ่าน จึงให้ถือว่าวันที่ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองนั้นว่างลงในวันที่

ศาลรัฐธรรมนูญอ่านคำวินิจฉัย คือ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ แต่เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๖๓ ยุบพรรคอนาคตใหม่ กรณีจึงไม่มีรายชื่อเหลืออยู่ในบัญชีที่จะเลื่อนขึ้นมาแทนตำแหน่งที่ว่าง ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒) ตอนท้าย บัญญัติให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อประกอบด้วยสมาชิก เท่าที่มีอยู่

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) และให้พ้นจากตำแหน่ง นับแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญอ่านคำวินิจฉัย คือ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ และให้ถือว่าวันดังกล่าว เป็นวันที่ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อว่างลง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง ส่วนผู้ถูกร้อง ที่เหลือ จำนวน ๒๘ คน เห็นว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องไม่สิ้นสุดลง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ