

ความเห็นส่วนตัว  
ของ นายวรวิทย์ กังศศิเทียม ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๖๓

เรื่องพิจารณาที่ ๑๗/๒๕๖๒

วันที่ ๒๘ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ร้อง

พลโท พงศกร รอดชมภู

นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์

นายพิจารณ์ เขาวพัฒนาวงศ์

นายสุรชัย ศรีสารคาม

นายชำนาญ จันทร์เรือง

นายวินท์ สุธีรัชย์

นายธัญวัฒน์ กมลวงศ์วัฒน์

นายคารม พลพรกลาง

นายวาโย อัครรุ่งเรือง

นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล

นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล

นายวรภพ วิริยะโรจน์

นางสาวเบญจา แสงจันทร์

นายสมเกียรติ ไชยวิสุทธิกุล

นายณัฐชา บุญไชยอินสวัสดิ์

นายวิสาร เตชะธีราวัฒน์

นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ

นางสาวธนพร โสมทองแดง  
นางสาวนภาพร เพ็ชรจินดา  
พลตำรวจเอก เสรีพิศุทธ์ เตมียเวส  
นายสงคราม กิจเลิศไพโรจน์  
นางลินดา เชิดชัย  
นางสาวปิยะรัฐชย์ ดิยะไพรัช  
นายเพชรวรรต วัฒนพงศศิริกุล  
นายนิยม ช่างพินิจ  
นายจักรพล ตั้งสุทธิธรรม  
นายศรัณย์วุฒิ ศรัณย์เกตุ  
นางสาวกวีณาถ ตาศิย์  
นายวุฒินันท์ บุญชู  
นางสาวสุทธรวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา  
นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ  
นายปดิพัทธ์ สันติภาดา  
นางสาววรรณวี ตะล่อมสิน

รวม ๓๓ คน

ผู้ถูกร้อง

### ประเด็นวินิจฉัย

สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๙ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ นับแต่เมื่อใด

### บทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

มาตรา ๘๒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของ จำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของแต่ละสภา มีสิทธิเข้าชื่อร้องต่อประธานแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิก ว่าสมาชิกภาพของสมาชิกคนใดคนหนึ่งแห่งสภานั้นสิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๐๑ (๓) (๕) (๖) (๗) (๘) (๙) (๑๐) หรือ (๑๒) หรือมาตรา ๑๑๑ (๓) (๔) (๕) หรือ (๗) แล้วแต่กรณี และให้ประธาน แห่งสภาที่ได้รับคำร้อง ส่งคำร้องนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกผู้นั้น สิ้นสุดลงหรือไม่







ต้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งไม่รับในส่วนของผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ไว้พิจารณาวินิจฉัย ส่วนของผู้ถูกร้องที่เหลือ จำนวน ๓๒ คน เห็นว่าเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗ (๕) แล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งรับคำร้องเฉพาะของผู้ถูกร้อง จำนวน ๓๒ คน ไว้พิจารณาวินิจฉัย และให้ผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาให้เรียนนางสาวสุทธรธรรม สุบรรณ ณ อยุธยา ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ นายจิรัฏฐ์ ทองสุวรรณ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ นายปดิพัทธ์ สันติภาดา ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และนางสาววรรณวีระ ล่อมสิน ผู้ถูกร้องที่ ๓๒

สำหรับการสั่งให้ผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองหยุดปฏิบัติหน้าที่นั้น รัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง บัญญัติเงื่อนไขไว้ว่าจะต้อง “ปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่าสมาชิกผู้ถูกร้องมีกรณีตามที่ถูกร้อง” แต่ในคดีนี้ผู้ร้องไม่ได้ตั้งคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง คงมีเอกสารประกอบคำร้องเพียงหนังสือรับรองห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทระบุรายละเอียดวัตถุประสงค์กับสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นเท่านั้น ไม่ปรากฏแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัทตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช.๑) และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทว่ามีรายได้จากการประกอบกิจการใด กรณีจึงยังไม่มี ความชัดเจนว่าผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองคนประกอบธุรกิจใด ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญจะต้องดำเนินการไต่สวนเพื่อหาข้อเท็จจริงให้ยุติต่อไป เมื่อยังไม่ปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองมีกรณีตามที่ถูกร้อง ในชั้นนี้จึงยังไม่เข้าเงื่อนไขที่จะสั่งให้ผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองหยุดปฏิบัติหน้าที่

ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๓ แจ้งต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า สมาชิกภาพความเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔ และผู้ถูกร้องที่ ๕ ซึ่งเป็นกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๕) เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๖๓ ยุบพรรคอนาคตใหม่และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหารพรรคอนาคตใหม่แล้ว ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วมีคำสั่งจำหน่ายคดีเฉพาะผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๔ และผู้ถูกร้องที่ ๕ คงเหลือผู้ถูกร้องจำนวน ๒๙ คน





ประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๙ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ นับแต่เมื่อใด

พิเคราะห์แล้วรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ บัญญัติว่า “บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ... (๓) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้น ในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ” และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ บัญญัติว่า “สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลงเมื่อ ... (๖) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘” บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ มีความมุ่งหมายเพื่อกำหนดลักษณะต้องห้ามของบุคคลในการสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไว้ เนื่องจากบุคคลที่จะเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้ใช้อำนาจนิติบัญญัติในฐานะที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ต้องได้รับการกลั่นกรองคุณสมบัติเบื้องต้น เพื่อเป็นหลักประกันว่าบุคคลนั้น ๆ จะปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อสัตย์สุจริต มีความประพฤติ และคุณสมบัติ เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือของสาธารณชน โดยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) บัญญัติให้บุคคลผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) บัญญัติให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘ ต้องสิ้นสุดสมาชิกภาพการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลง บทบัญญัติดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่มีมาตั้งแต่รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มีความมุ่งหมายมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ เพื่อป้องกันมิให้อาศัยความได้เปรียบจากการเป็นเจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์หรือเป็นโทษแก่บุคคลใดเพื่อประโยชน์ในทางการเมือง และใช้อำนาจครอบงำสื่อมวลชนอันจะทำให้สื่อมวลชนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นอิสระและเป็นกลาง

พิจารณาข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา พร้อมเอกสารหลักฐานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (๑) หนังสือรับรองของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (๒) คำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.๑) (๓) หนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.๒) (๔) รายการจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติม และ/หรือ มติพิเศษ (แบบ บอจ.๔) (๕) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (๖) แบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช.๑) (๗) แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) (๘) งบการเงินและ

หมายเหตุประกอบงบการเงิน (๙) แบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐ หรือ ภ.ง.ด.๕๑) (๑๐) แบบยื่นรายการภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่ายตามมาตรา ๕๙ แห่งประมวลรัษฎากร (แบบ ภ.ง.ด.๓) และ (๑๑) หลักฐานการขออนุญาตประกอบกิจการ ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติจัดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น ความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จากสำนักหอสมุดแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และ กระทรวงวัฒนธรรม การที่จะพิจารณาว่า ผู้ถูกร้องรายใดประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ นั้น จะต้องพิจารณารายละเอียดวัตถุประสงค์ในขณะจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ ทั่วไป ซึ่งเป็นแบบทั่วไปของกระทรวงพาณิชย์กับวัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วน/บริษัท ที่จะระบุกำหนด เพิ่มเติมโดยพิจารณาประกอบกับแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช.๑) จะระบุสินค้า/บริการที่ประกอบ การรวมทั้งพิจารณาจากแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ที่จะมีการระบุประเภทธุรกิจว่า ประกอบ ธุรกิจใดมีรายได้จากธุรกิจใด ในอัตราร้อยละเท่าใดของรายได้รวม ทั้งอาจพิจารณางบการเงินและหมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐ หรือ ภ.ง.ด.๕๑) และหลักฐานอื่น ๆ ประกอบเพื่อให้ได้ข้อความจริงว่า ผู้ถูกร้องรายนั้นประกอบกิจการ หนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อย่างแท้จริงหรือไม่ เมื่อพิจารณาพยานหลักฐานต่าง ๆ แล้ว จึงเห็นว่า

ผู้ถูกร้องที่ ๒ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่

๑. บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ ชี้แจงว่า บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ รับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร เมื่อพิจารณาจากเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออก โดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ของบริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด ข้อ ๒๒ ถึงข้อ ๒๔ บริษัท เฮด อัพ โปรดักชั่น จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ โดยข้อ ๒๒ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ สื่อบันเทิงทุกประเภท สื่อออนไลน์ทั้งในและต่างประเทศ” ข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการ





รับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง” และข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างจัดงานและจัดรายการ ทางสถานวิทยุ โทรทัศน์ เคเบิลทีวี และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกัน” (เอกสารหมาย ศ ๑๖) ประกอบกับ เอกสารแบบ สสช.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบการว่า “๑. ประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ ๒. ประกอบกิจการรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร (เอกสารหมาย ศ ๑๘) แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งได้รับอนุมัติ จากที่ประชุมผู้ถือหุ้นเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับจ้างผลิตรายการ โทรทัศน์” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมาย ศ ๒๐/๑) และรอบปีบัญชีสิ้นสุด วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจว่า “รับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ รับจัดงานโทรทัศน์” อัตรา ร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมาย ศ ๒๑/๑) และหมายเหตุประกอบงบการเงิน รอบปี บัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ข้อมูลทั่วไป ระบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “บริษัทประกอบกิจการรับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์” (เอกสารหมาย ศ ๒๐/๘ และ ศ ๒๑/๘) และเอกสารรายได้ของบริษัทระบุว่ามีรายได้จากค่าบริการผลิตงาน ถ่ายทอดสด ค่าบริการผลิตละครสั้น และค่าสิทธิภาพยนตร์ (เอกสารหมาย ศ ๒๕) ฟังได้ว่า บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการเกี่ยวกับการรับจ้างผลิตรายการ โทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ และรับจ้างถ่ายโฆษณา ถ่ายภาพ โฆษณาผลิตภัณฑ์ และสื่อโฆษณาทุกชนิด ในนิตยสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของกิจการเกี่ยวกับการ รับจ้างผลิตรายการโทรทัศน์ สารคดี ละคร ภาพยนตร์ ภาพยนตร์โฆษณา ซีรีส์ ซึ่งเป็นกิจการ ที่เกี่ยวกับการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนที่สามารถสื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้ เป็นการทั่วไป แม้จะไม่ปรากฏข้อมูลหลักฐานว่าบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด เคยยื่นคำร้องหรือ ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติจดทะเบียนการค้า พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติ การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็ตาม แต่บริษัท ย่อมสามารถที่จะดำเนินการขออนุญาตต่อนายทะเบียนตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการในเรื่องนั้น ๆ ได้ ดังวัตถุประสงค์ที่ได้มีการระบุเพิ่มเติมและตามแบบ สสช.๑ ของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด



ที่แสดงเจตนาให้เห็นถึงวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งบริษัทขึ้นและการประกอบกิจการต่าง ๆ ของบริษัท เป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อตัวกลาง ในการส่งข่าวสารหรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนโดยตรง อันเป็นกิจการตามนัยความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน

๒. บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ ชี้แจงว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการให้บริการโฆษณา และเคยประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการสร้างภาพยนตร์ เมื่อพิจารณาจากเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ของบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจาก แบบ ว.๑ (วพ.) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทย์ โทรศัพท์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดง และสื่อการตลาดต่าง ๆ” และข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย” (เอกสารหมาย ศ ๓) ประกอบกับ เอกสารแบบ สสข.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “ผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทย์ โทรศัพท์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” (เอกสารหมาย ศ ๕) และฉบับลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการเพิ่มเติมว่า “ประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย” (เอกสารหมาย ศ ๗) แบบ ส.บข.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “ผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทย์ โทรศัพท์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงและสื่อการตลาดต่าง ๆ” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมาย ศ ๙/๑) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปี เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมาย ศ ๙/๑๑) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ ระบุประเภทธุรกิจว่า “บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมาย ศ ๙/๒๒) และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญประจำปีเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ ระบุประเภทธุรกิจว่า “ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการโฆษณา” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมาย ศ ๙/๓๔) และหมายเหตุประกอบงบการเงินรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม



๒๕๕๕ การดำเนินงานและข้อมูลทั่วไปของบริษัทระบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “บริษัทฯ ประกอบกิจการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงผลและสื่อการตลาดต่าง ๆ” (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๗ และ ศ ๙/๑๘) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ข้อมูลทั่วไประบุว่า “บริษัทฯ ประกอบธุรกิจบริการโฆษณา” (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๒๙) และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “บริษัทดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการให้บริการโฆษณา” (เอกสารหมายเลข ศ ๙/๔๑) อีกทั้งตามคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้องที่ ๒ ระบุว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด เคยประกอบกิจการดำเนินการสร้างภาพยนตร์ ฟังได้ว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงผลและสื่อการตลาดต่าง ๆ และประกอบธุรกิจเป็นผู้ประสานงานการถ่ายทำภาพยนตร์ต่างประเทศในประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของกิจการเกี่ยวกับการผลิตสื่อภาพยนตร์ โฆษณา วิทยู โทรทัศน์ สิ่งพิมพ์ สื่อการแสดงผล และสื่อการตลาดต่าง ๆ ซึ่งเป็นกิจการที่เกี่ยวกับการนำข่าวสาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนที่สามารถสื่อความหมายให้ประชาชนทราบได้เป็นการทั่วไป โดยปรากฏข้อมูลหลักฐานเกี่ยวกับการขออนุญาตประกอบกิจการภาพยนตร์ วิดีทัศน์ และสื่อโฆษณา ตามพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ระบุว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ได้ยื่นขอตรวจพิจารณาภาพยนตร์จำนวน ๒ เรื่อง คือ เรื่อง “รัก ผิด บาบ” และเรื่อง “คืนนั้น” (เอกสารหมายเลข ศ ๒๗ ศ ๒๘ และ ศ ๒๙) แม้จะไม่ปรากฏข้อมูลหลักฐานว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด เคยยื่นคำร้องหรือได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติจัดการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ก็ตาม แต่บริษัทย่อมสามารถที่จะดำเนินการขออนุญาตต่อ นายทะเบียนตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการในเรื่องนั้น ๆ ได้ ดังวัตถุประสงค์ที่ได้มีการระบุเพิ่มเติม และตามแบบ สสช.๑ ของบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ที่แสดงเจตนาให้เห็นถึงวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งบริษัทขึ้นและการประกอบกิจการต่าง ๆ ของบริษัทเป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อตัวกลางในการส่งข่าวสารหรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนโดยตรงอันเป็นกิจการตามนัยความหมายของ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) จึงฟังได้ว่า บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน

มีข้อพิจารณาต่อไปว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ในวันที่พรรคยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือไม่



เห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ (เอกสารหมาย ร ๔) และเอกสารสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด (เอกสารหมาย ศ ๒๖/๑) ปรากฏชื่อผู้ถือหุ้นที่ ๒ ถือหุ้นจำนวน ๓,๔๐๐ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๐๐๐๐๑ ถึง ๐๓๔๐๐ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ แต่ต่อมาปรากฏเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๒๓) ที่ได้ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามหนังสือบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ขอนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมาย ศ ๒๒) ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ถือหุ้นที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนางสาวนันท์มนัส ไกรหา เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ประกอบกับมีหนังสือสัญญาโอนหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด (เอกสารหมาย ถ ๑๕) และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด (เอกสารหมาย ศ ๒๖/๑ และ ศ ๒๖/๔) ซึ่งปรากฏว่าผู้ถือหุ้นที่ ๒ ได้โอนหุ้นจำนวน ๓,๔๐๐ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๐๐๐๐๑ ถึง ๐๓๔๐๐ ให้แก่นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ อันเป็นวันก่อนที่จะมีการสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ที่บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ (เอกสารหมาย ศ ๒๑/๑) ระบุว่างบการเงินดังกล่าวได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ แต่กลับปรากฏสำเนาบัญชีรายชื่อสามัญผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๒๓) ซึ่งขัดแย้งกับข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ (เอกสารหมาย ศ ๒๑/๑) ดังกล่าว เพราะเท่ากับว่าในปี ๒๕๖๒ มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ซ้อนกัน ๒ วัน คือวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ และวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ทั้งที่ตามข้อบังคับของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด กำหนดให้ประชุมสามัญครั้งหนึ่งทุกปี (เอกสารหมาย ศ ๑๗/๑๑) และโดยปกติแล้วการประชุมสามัญของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ก็จะจัดให้มีขึ้นเพียงปีละครั้งในช่วงเดือนเมษายนของปี ดังจะเห็นได้จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในเอกสารแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม





๒๕๖๐ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ (เอกสารหมาย ศ ๒๐/๑ และ ศ ๒๑/๑) รวมถึงสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓ (เอกสารหมาย ศ ๒๔) ประกอบกับข้อเท็จจริงตามแบบ ภ.ง.ด.๕๐ รอบระยะเวลาบัญชีตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ยื่นต่อกรมสรรพากร เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๓๓) โดยข้อมูลทีระบุในแบบ ภ.ง.ด.๕๐ ดังกล่าวเป็นข้อมูลที่มาจากการเงินของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งต้องเป็นงบการเงินได้รับอนุมัติจากที่ประชุมสามัญผู้ถือหุ้น แสดงว่าบริษัท เฮด ออฟโปรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นเพื่ออนุมัติงบการเงินในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ไปแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ (เอกสารหมาย ศ ๒๑/๑) การประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จึงมีข้อพิรุธน่าสงสัย และเป็นการผิดปกติวิสัยของการประชุมสามัญประจำปีของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุมดังกล่าวและไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานไม่ว่าจะเป็นหนังสือเชิญประชุม วาระการประชุม ลายมือชื่อผู้เข้าประชุม และบันทึกการประชุม ที่แสดงว่ามีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จริง และแม้จะปรากฏเอกสารสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้น (เอกสารหมาย หมายเลข ๑๕) และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด (เอกสารหมาย ศ ๒๖/๑ และ ศ ๒๖/๔) ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้โอนหุ้นให้แก่นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ไปในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ก็ตาม เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวน่าจะถูกจัดทำขึ้นเพื่อให้เจือสมกันกับข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๒๓) จึงฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ โอนหุ้นให้นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมาย ศ ๒๓) นอกจากนี้ การที่บริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการของทั้งสองบริษัทจัดให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมาย ศ ๒๓ และ ศ ๑๕) และมีการนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ดังกล่าวต่อนายทะเบียนในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒

(เอกสารหมายเลข ศ ๒๒ และ ศ ๑๔) ย่อมมีข้อพิรุธน่าสงสัยและเป็นการผิดวิสัย รวมทั้งการดำเนินการดังกล่าวก็เป็นช่วงเวลาภายหลังจากที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อยื่นเรื่องต่อผู้ร้องเพื่อส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เอกสารประกอบคำร้อง (หน้า ๐๐๐๗) จึงเชื่อได้ว่าข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๒๓) ที่ระบุว่า เป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนางสาวนันท์มนัส ไกรหา เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นข้อเท็จจริงที่ถูกจัดทำขึ้นเพื่อให้บุคคลภายนอกเข้าใจว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด แล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันก่อนที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยที่ไม่ได้มีการประชุมและไม่มีการโอนหุ้นกันจริง ซึ่งหากผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการโอนหุ้นไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ จริง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะกรรมการของบริษัท ย่อมต้องดำเนินการนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นต่อนายทะเบียนโดยเร็วก่อนวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องรอให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นก่อน และผู้ถูกร้องที่ ๒ ย่อมต้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมแสดงเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการโอนหุ้นไปแล้วก่อนวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิสูจน์หักล้างข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญแห่งคดีเช่นนี้มาเสียตั้งแต่ต้น แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงโต้แย้งประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งเป็นการผิดปกติวิสัยในการต่อสู้คดี อีกทั้งเมื่อศาลรัฐธรรมนูญให้อโอกาสผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมในประเด็นรายละเอียดเกี่ยวกับการถือหุ้นรวมถึงการโอนหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดและไม่มาให้ศาลรัฐธรรมนูญไต่สวนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในข้อพิรุธดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๒ เพียงนำส่งเอกสารหลักฐานสำเนาหนังสือสัญญาโอนหุ้น และสำเนาสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ที่ระบุว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ โอนหุ้นให้นางสาวนันท์มนัส ไกรหา ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เท่านั้น ด้วยข้อพิรุธที่น่าสงสัยหลายประการดังกล่าวประกอบกับพฤติการณ์แห่งคดีทั้งปวง จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน อยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง





มีข้อพิจารณาต่อไปว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ในวันที่พรรคยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง หรือไม่ เห็นว่า ข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ (เอกสารหมายเลข ศ ๔/๑๒) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๐/๒) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๖ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๑/๒) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๖ (ที่ถูกต้องคือ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗) เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๗ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๒/๒) และสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๘ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๓/๒) ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ถือหุ้นจำนวน ๓,๓๓๓ หุ้น เลขหมายของหุ้น ๓๓๓๕ ถึง ๖๖๖๗ ตั้งแต่วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ แต่ต่อมาปรากฏเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕) ที่ได้ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้าเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ ตามหนังสือบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เรื่อง ขอนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๑๔) ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ อันเป็นวันก่อนที่จะมีการรับสมัครการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ที่บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ในรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๐/๑ ศ ๑๑/๑ ศ ๑๒/๑ และ ศ ๑๓/๑) ปรากฏว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญประจำปีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบการเงินในเดือนเมษายนมาโดยตลอด อีกทั้งข้อเท็จจริงปรากฏว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ไม่มีการประชุมสามัญประจำปีเพื่อพิจารณาอนุมัติงบการเงินและขาดส่งงบการเงินตั้งแต่รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ เรื่อยมา แต่กลับปรากฏว่าบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒



เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕) จึงมีข้อพิรุธน่าสงสัยและเป็นการผิดกติวิสัยของการประชุมสามัญประจำปีของบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด อีกทั้งผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการประชุมดังกล่าวและไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานไม่ว่าจะเป็นหนังสือเชิญประชุม วาระการประชุม ลายมือชื่อผู้เข้าประชุม และบันทึกการประชุม ที่จะแสดงได้ว่ามีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ จริง นอกจากนี้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ก็ไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับการโอนหุ้นว่าจัดทำขึ้นในวันและเวลาใด สถานที่ใด มีบุคคลใดเกี่ยวข้องบ้าง มีการชำระค่าโอนหุ้นกันอย่างไรและเป็นจำนวนเงินเท่าใด และไม่ได้แสดงเอกสารหลักฐานหนังสือสัญญาโอนหุ้น หลักฐานการชำระค่าหุ้น และหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องที่สามารถยืนยันเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าวต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ จึงฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ โอนหุ้นให้นายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ ในวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัทในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕) นอกจากนี้ การที่บริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด และบริษัท เฮด ออฟ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการของทั้งสองบริษัท จัดให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ ในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕ และ ศ ๒๓) และมีการนำส่งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ดังกล่าวต่อนายทะเบียนในวันเดียวกันเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ (เอกสารหมายเลข ศ ๑๔ และ ศ ๒๒) ย่อมมีข้อพิรุธน่าสงสัยและเป็นการผิดวิสัย รวมทั้งการดำเนินการดังกล่าวก็เป็นช่วงเวลาภายหลังจากที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าชื่อยื่นเรื่องต่อผู้ร้องเพื่อส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ เนื่องจากเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ปรากฏตามหนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๒ เอกสารประกอบคำร้อง (หน้า ๐๐๐๗) จึงเชื่อได้ว่าข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในเอกสารสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (เอกสารหมายเลข ศ ๑๕) ที่ระบุว่าเป็นรายชื่อผู้ถือหุ้นในวันประชุมสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๒ ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้น แต่ปรากฏชื่อนายณัฐวัฒน์ สุขะพิสิษฐ์ เป็นผู้ถือหุ้นตามจำนวนและหมายเลขดังกล่าวแทน โดยระบุเลขหมายใบหุ้นและวันลงทะเบียนผู้ถือหุ้นวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นข้อเท็จจริงที่ถูกจัดทำขึ้นเพื่อทำให้บุคคลภายนอกเข้าใจว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่ได้เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด แล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ก่อนวันสมัคร



รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรโดยที่ไม่ได้มีการประชุมและไม่มีการโหวตกันจริง ซึ่งหากผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการโหวตไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ จริง ผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะกรรมการของบริษัทย่อมต้องดำเนินการนำเสนอบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) ที่มีการเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นต่อนายทะเบียนโดยเร็วก่อนวันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งสามารถดำเนินการได้โดยไม่ต้องรอให้มีการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นก่อนและผู้ถูกร้องที่ ๒ ย่อมต้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมแสดงเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้มีการโหวตไปแล้วก่อนวันสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิสูจน์หักล้างข้อกล่าวหาในประเด็นสำคัญแห่งคดีเช่นนี้มาเสียตั้งแต่ต้น แต่ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงโต้แย้งประเด็นดังกล่าวแต่อย่างใด ซึ่งเป็นการผิดปกติวิสัยในการต่อสู้คดี อีกทั้งเมื่อศาลรัฐธรรมนูญให้โอกาสผู้ถูกร้องที่ ๒ จัดทำคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาเพิ่มเติมในประเด็นรายละเอียดเกี่ยวกับการถือหุ้นรวมถึงการโหวตหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ กลับไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดและไม่มาให้ศาลรัฐธรรมนูญไต่สวนเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงในข้อพิรุธดังกล่าว ด้วยข้อพิรุธที่น่าสงสัยหลายประการดังกล่าวประกอบกับพฤติการณ์แห่งคดีทั้งปวง จึงฟังข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท แอมฟายน์ โปรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน อยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ผู้ถูกร้องที่ ๓ ประกอบกิจการ บริษัท พัมคิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓ ชี้แจงว่า บริษัท พัมคิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด ประกอบกิจการนำเข้าส่งออกประเภทเครื่องมือช่างและอุปกรณ์ทุกชนิด เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ นำเข้าส่งออกประเภทเครื่องมือช่าง และอุปกรณ์ทุกชนิด และประกอบกิจการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์และสังหาริมทรัพย์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออกประเภทเครื่องมือช่างและอุปกรณ์ทุกชนิด และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออกประเภทเครื่องมือช่างและอุปกรณ์ทุกชนิด สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท พัมคิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๖ ประกอบกิจการ จำนวน ๗ กิจการ ได้แก่

๑. บริษัท 프리ชชั่น เพอร์เฟ็คท์ ไฟฟ์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท 프리ชชั่น เพอร์เฟ็คท์ ไฟฟ์ จำกัด ประกอบกิจการผลิตและรับจ้างผลิตท่อเหล็กและชิ้นส่วนโลหะทุกประเภท



และจำหน่ายผลิตภัณฑ์เหล็กทุกประเภท เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของ ห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตและรับจ้างผลิตท่อเหล็กและชิ้นส่วนโลหะทุกประเภท และประกอบกิจการซื้อ มาเพื่อจำหน่ายผลิตภัณฑ์เหล็กทุกประเภท แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการ ผลิตและรับจ้างผลิตท่อเหล็ก และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตและรับจ้าง ผลิตท่อเหล็กและชิ้นส่วนโลหะทุกประเภท สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท พรินซ์ตัน เพอร์เฟ็คท์ ไฟฟ์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๒. บริษัท แกรนด์ เอเชีย สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท แกรนด์ เอเชีย สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ประกอบกิจการเกี่ยวกับการก่อสร้าง ขนาดใหญ่ การก่อสร้างหรือการเตรียมบางส่วนของงานก่อสร้างทั่วไป และการก่อสร้างเฉพาะงานติดตั้ง อุปกรณ์และเครื่องจักรสำหรับอุตสาหกรรมรวมถึงงานที่นำโลหะแผ่นมาประกอบติดตั้งงานดังกล่าว และ การบำรุงรักษาซ่อมแซมเครื่องจักร เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของ ห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการเกี่ยวกับการก่อสร้างขนาดใหญ่ เช่น ก่อสร้างทางหลวง ถนน สะพาน โครงการไฟฟ้า พลังน้ำ โครงการคมนาคม ส่วนประกอบของโรงงานอุตสาหกรรม ประกอบกิจการเกี่ยวกับการก่อสร้าง หรือการเตรียมบางส่วนของงานก่อสร้างทั่วไป เช่น งานตอกเสาเข็ม งานสร้างรากฐาน งานขุดเจาะบ่อ น้ำบาดาล งานคอนกรีต งานก่ออิฐ และประกอบกิจการก่อสร้างเฉพาะงานติดตั้งอุปกรณ์และเครื่องจักร สำหรับอุตสาหกรรมรวมถึงงานที่นำโลหะแผ่นมาประกอบติดตั้งงานดังกล่าว และการบำรุงรักษา ซ่อมแซม เครื่องจักร แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อ - ขาย สินค้าเหล็ก และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายเหล็กแปรรูป สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท แกรนด์ เอเชีย สตีลโพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ประกอบกิจการ จำหน่ายเหล็กแปรรูป มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๓. บริษัท วินเนอร์ เรสซิเด้นท์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท วินเนอร์ เรสซิเด้นท์ จำกัด ประกอบกิจการขายและให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับ การประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อ ขาย อสังหาริมทรัพย์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการขายและให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า





ประกอบกิจการขายและให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท วินเนอร์ เรสซิเด้นท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๔. บริษัท พีเอส สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท พีเอส สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด ประกอบกิจการตัดเหล็ก และนำสิ่งปฏิกูลหรือวัตถุที่ไม่ใช้แล้ว ออกนอกบริเวณโรงงานเพื่อจำหน่าย เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของ ห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการตัดเหล็ก ประกอบกิจการนำสิ่งปฏิกูลหรือวัตถุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน เพื่อจำหน่าย แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการขายปลีก - ขายส่งเหล็ก และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายและให้บริการทางด้านเหล็กม้วนและ เหล็กแผ่นให้แก่ลูกค้ากลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์และเครื่องใช้ไฟฟ้าในประเทศไทย สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท พีเอส สตีล โพรเซสซิง เซ็นเตอร์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือ สื่อมวลชนใด ๆ

๕. บริษัท คอสโม พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเม้นท์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท คอสโม พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเม้นท์ จำกัด ประกอบกิจการหอพัก เมื่อพิจารณาแบบแสดง รายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการหอพัก แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าห้องพักและบริการระบบสาธารณูปโภค และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าห้องพัก เฟอร์นิเจอร์ เครื่องใช้ไฟฟ้า และบริการระบบสาธารณูปโภค สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท คอสโม พร็อพเพอร์ตี้แมเนจเม้นท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการ หนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๖. บริษัท วิน วิน โฮลดิ้ง จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท วิน วิน โฮลดิ้ง จำกัด ประกอบกิจการซื้อขาย นำเข้า ส่งออกสินค้า เหล็ก เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบ ธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออกผลิตภัณฑ์สแตนเลสและเหล็กทุกชนิด แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อขาย นำเข้า ส่งออกสินค้า เหล็ก เช่น แผ่นเหล็ก เหล็กม้วน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออก แปรรูป ผลิต ซื้อขาย เป็นตัวแทนหรือผู้แทนจำหน่ายสแตนเลสทุกชนิด เหล็กทุกชนิด และโลหะทุกชนิด สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท วิน วิน โฮลดิ้ง จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ



๗. บริษัท คอสโม แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท คอสโม แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด ประกอบกิจการจัดซื้อ รับโอน ถือกรรมสิทธิ์ที่ดินเพื่อแบ่งขาย และให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการจัดซื้อ รับโอนและถือกรรมสิทธิ์ที่ดินเพื่อแบ่งขาย และให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อ ขาย นำเข้า ส่งออก สินค้าเหล็ก เช่น แผ่นเหล็ก เหล็กม้วน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้า ส่งออก แปรรูป ผลิต ซื้อขาย เป็นตัวแทนหรือผู้แทนจำหน่ายสแตนเลส ทุกชนิด เหล็กทุกชนิด และโลหะทุกชนิด สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท คอสโม แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๗ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ดังนี้

๑. บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด จากเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๓๒ ซึ่งบริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด ของผู้ถูกร้องที่ ๗ ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (วบ.พิเศษ) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” ข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างตัดต่อ หรือใส่ภาพและเสียงลงในเทป วิดีโอ แผ่นดีวีดีและอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท” ข้อ ๒๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและนำเสนอเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภทเป็นตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป หรือเพื่อจำหน่ายทั้งในและนอกประเทศ” ข้อ ๒๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการ ซื้อ - ขาย ให้เช่า แลกเปลี่ยน ซึ่งเทป ซีดี วีซีดี ดีวีดี ตลอดจนอุปกรณ์ที่ใช้บันทึกภาพและเสียงทุกประเภท วัสดุโทรทัศน์และให้ฉายหรือให้บริการสิ่งดังกล่าวด้วย รวมทั้งอุปกรณ์และอะไหล่ของสินค้าดังกล่าว” ข้อ ๒๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการออกแบบท่าเต้น ท่าทางในการแสดง และการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ” และข้อ ๓๑ ระบุว่า “ประกอบกิจการผลิตสื่อสิ่งพิมพ์ทุกชนิด เช่น หนังสือพิมพ์ นิตยสาร รวมทั้งวัสดุเทปโทรทัศน์” ประกอบกับแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช. ๑) ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. การดำเนินกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แถบบันทึกภาพ และแถบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี วีซีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก ๒. บริการทางด้านโฆษณา ออกแบบ ตกแต่ง” และแบบนำส่งงบการเงิน





(แบบ ส.บช. ๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๔ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๕ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระบุว่า “กิจกรรมทางด้านความบันเทิงและนันทนาการอื่น ๆ” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการ รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” ผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่าวัตถุประสงค์ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องล้วนแต่เป็นวัตถุประสงค์ในแบบฟอร์มสำเร็จรูปของกระทรวงพาณิชย์ แบบ ว.๒ (วบ.พิเศษ) ร่วมกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการประกอบกิจการเพิ่มเติม บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด มิได้มีวัตถุประสงค์ที่จะประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ประกอบกับเมื่อพิจารณาตามแบบ สสช.๑ ของบริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด ที่ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท ระบุกิจการที่ประกอบข้อ ๑ ว่า การดำเนินกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แถบบันทึกภาพ และแถบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี วีซีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก ข้อ ๒ บริการทางด้านโฆษณา ออกแบบ ตกแต่ง ทั้งนี้ แม้ว่าตามแบบ สสช.๑ ของบริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด ได้ระบุกิจการที่ประกอบ ข้อ ๒ ว่า บริการทางด้านโฆษณา ออกแบบ ตกแต่ง แต่ก็ไม่ได้มีส่วนที่เป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อกลางหรือช่องในการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนโดยตรง ฟังได้ว่า บริษัท วัน เอท เคานท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๒. บริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่า บริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ประกอบกิจการเกี่ยวกับการทำสำเนาจากต้นฉบับ แถบบันทึกภาพ และแถบบันทึกข้อมูลทางคอมพิวเตอร์ ซีดี ดีวีดี การทำสำเนาข้อมูลลงบนแผ่นบันทึก เมื่อพิจารณาจากเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๓๒ ซึ่งบริษัท ธัญวัจน์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๑ (วพ.) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทาง



ดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งทำนองและเนื้อร้อง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์  
ข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างตัดต่อหรือใส่ภาพและเสียงลงวิดีโอและแผ่นดิสก์ทุกระบบ  
ข้อ ๒๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างหรือเป็นตัวแทนผลิตและนำเสนอเทปตัวอย่างแก่บุคคลทั่วไป  
หรือการจำหน่ายทั้งในและนอกประเทศ” ข้อ ๒๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการให้เช่า แลกเปลี่ยนหรือ  
จำหน่ายซึ่งเทปหรือวัสดุโทรทัศน์ และให้ฉายหรือให้บริการซึ่งเทปหรือวัสดุโทรทัศน์” ข้อ ๒๘ ระบุว่า  
“ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบ ผลิต ตกแต่ง จัดหาและให้เช่าเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกายทุกชนิด”  
ข้อ ๒๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้น และการเคลื่อนไหวของร่างกาย  
ประกอบดนตรีและจังหวะ” และข้อ ๓๑ ระบุว่า “ประกอบกิจการโรงงานกระดาษ โรงพิมพ์ รับพิมพ์  
หนังสือ พิมพ์หนังสือ จำหน่ายและออกหนังสือพิมพ์” ประกอบกับแบบแสดงรายการเกี่ยวกับ  
การประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕)  
(แบบ สสช. ๑) ฉบับลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า  
“๑. ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียง เสียงประสาน แต่ง  
คำร้อง ทำนอง โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์ ๒. ประกอบกิจการออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้น  
และการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ ๓. ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบ ผลิต  
ตกแต่ง จัดหาและให้เช่าเสื้อผ้าและเครื่องแต่งกายทุกชนิด” และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช. ๓)  
รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔  
ระบุว่า “รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนอง  
โปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ และ  
รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงาน  
ทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียงประสาน แต่งทำนองและเนื้อร้อง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชี  
สิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี  
บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ระบุว่า  
“ประกอบกิจการรับจ้างผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง แต่งทำนองและเนื้อ  
ร้อง” แบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้าง  
ผลิตหรือผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบเรียงเสียง” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน  
ปี ๒๕๕๔ และปี ๒๕๕๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการ รับจ้างผลิตผลงานทางดนตรี บันทึกเสียง เรียบ  
เรียงเสียงประสาน แต่งคำร้อง ทำนองโปรแกรมดนตรีด้วยคอมพิวเตอร์” หมายเหตุประกอบงบการเงิน  
ปี ๒๕๕๖ ระบุว่า “ประกอบกิจการ รับจ้าง ออกแบบ ผลิต ตกแต่ง จัดหาและให้เช่า เสื้อผ้าและ



เครื่องแต่งกายทุกชนิด ออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้นและการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรี และจังหวะ ออกแบบ ตกแต่ง จัดทำฉาก และเวทีการแสดงทุกประเภท” หมายเหตุประกอบงบการเงิน ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างออกแบบท่าทางการแสดง ท่าเต้น และการเคลื่อนไหวของร่างกายประกอบดนตรีและจังหวะ” ผู้ถูกร้องที่ ๗ ชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องล้วนแต่เป็นวัตถุประสงค์ที่ประสงค์ในแบบฟอร์มสำเร็จรูปของกระทรวงพาณิชย์ แบบ ว.๑ (วพ.) ร่วมกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการประกอบกิจการเพิ่มเติม บริษัท ธีญวัญ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด มิได้มีวัตถุประสงค์ที่ประสงค์จะประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ประกอบกับเมื่อพิจารณาตามแบบ สสช.๑ แบบ ส.บช.๓ และหมายเหตุประกอบงบการเงินซึ่งแสดงถึงรายได้หลักอันสอดคล้องกับกิจการของบริษัทที่ประกอบกิจการจริงของบริษัท ธีญวัญ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด มิได้มีส่วนที่เป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อกลางหรือช่องในการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนโดยตรง ฟังได้ว่า บริษัท ธีญวัญ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๘ ประกอบกิจการบริษัท ยีลิสส์ฟิ้นล้านเอเยนซี จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๘ ชี้แจงว่า บริษัท ยีลิสส์ฟิ้นล้านเอเยนซี จำกัด ประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าอุปโภคและบริโภค จำหน่ายเครื่องทำน้ำดื่มผลิตภัณฑ์สุขภาพและความงาม ขายส่งเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และกิจการนายหน้าตัวแทน ตัวแทนค้าต่างในกิจการและธุรกิจทุกประเภท เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นนายหน้า ตัวแทน ตัวแทนค้าต่างในกิจการและธุรกิจทุกประเภท จำหน่ายเครื่องทำน้ำดื่มผลิตภัณฑ์สุขภาพและความงาม และการขายส่งเครื่องดื่มที่ไม่มีแอลกอฮอล์ แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นตัวแทนนายหน้า และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นนายหน้าตัวแทน สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ยีลิสส์ฟิ้นล้านเอเยนซี จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๙ ประกอบกิจการบริษัท สำนักงานกฎหมายการแพทย์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๙ ชี้แจงว่า บริษัท สำนักงานกฎหมายการแพทย์ จำกัด ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการทางด้านกฎหมาย และหมายเหตุ

เหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการทางด้านกฎหมาย สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท สำนักงานกฎหมายการแพทย์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ประกอบกิจการบริษัท รัตนพันธ์ธุรกิจ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ชี้แจงว่า บริษัท รัตนพันธ์ธุรกิจ จำกัด ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายน้ำมันเชื้อเพลิง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท รัตนพันธ์ธุรกิจ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ประกอบกิจการบริษัท บิทคอยน์ เซ็นเตอร์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ชี้แจงว่า บริษัท บิทคอยน์ เซ็นเตอร์ จำกัด ประกอบกิจการบริการให้ความรู้เกี่ยวกับการลงทุนและให้ความรู้อื่น ๆ บริการที่ปรึกษาการลงทุน และให้บริการเป็นตัวกลางหรือนายหน้าในการซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลกับ โอมบายแอปพลิเคชัน เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการในการให้ความรู้เกี่ยวกับการลงทุน และความรู้อื่น ๆ และประกอบกิจการตัวกลางหรือนายหน้าในการซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลกับโอมบายแอปพลิเคชัน แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการที่ปรึกษาการลงทุน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการในการให้ความรู้เกี่ยวกับการลงทุนและความรู้อื่น ๆ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท บิทคอยน์ เซ็นเตอร์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ประกอบกิจการบริษัท เอบอร์โรว์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ชี้แจงว่า บริษัท เอบอร์โรว์ จำกัด ประกอบกิจการให้บริการเป็นตัวแทนหาลูกค้าให้กับสถาบันการเงินหรือบริษัทที่ ประกอบธุรกิจให้สินเชื่อ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการ ให้บริการเป็นตัวแทนหาลูกค้าให้กับสถาบันการเงินหรือบริษัทที่ประกอบธุรกิจให้สินเชื่อ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการกิจกรรมการบริการอื่น ๆ ส่วนบุคคลซึ่งมิได้จัดประเภท ไว้ในที่อื่น และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการหาลูกค้าสินเชื่อให้ ธนาคาร สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เอบอร์โรว์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือ สื่อมวลชนใด ๆ





ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ประกอบกิจการบริษัท บิลเลียน พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเมนท์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ชี้แจงว่า บริษัท บิลเลียน พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเมนท์ จำกัด ประกอบกิจการการเป็นที่ปรึกษาให้กับบุคคลและนิติบุคคล เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการรับเป็นที่ปรึกษาให้คำแนะนำปัญหาเกี่ยวกับด้านบริหารพาณิชย์กรรม อุตสาหกรรม และประกอบกิจการซื้อ ขาย ให้เช่า เช่าซื้อ ให้เช่าซื้อ ขายฝาก จำนองที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง และอสังหาริมทรัพย์อื่น ทำการจัดสรรที่ดิน แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นที่ปรึกษาให้กับบุคคลและนิติบุคคล และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นที่ปรึกษาให้กับบุคคลและนิติบุคคล สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท บิลเลียน พร็อพเพอร์ตี้ แมเนจเมนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกิจการบริษัท ไนน์กรุ๊ปเทรคดิ่ง จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ชี้แจงว่า บริษัท ไนน์กรุ๊ปเทรคดิ่ง จำกัด ประกอบกิจการขายอุปกรณ์ไฟฟ้า เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการซ่อมแซมและแก้ไขอุปกรณ์ป้องกันวินาศภัยทุกประเภท แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการขายอุปกรณ์ไฟฟ้า และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายส่ง - ปลีก อุปกรณ์ไฟฟ้า สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ไนน์กรุ๊ปเทรคดิ่ง จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ประกอบกิจการบริษัท เอสอีไอเอ็ม โซลูชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ชี้แจงว่า บริษัท เอสอีไอเอ็ม โซลูชั่น จำกัด ประกอบกิจการรับออกแบบและติดตั้งไฟฟ้าบ้าน อาคาร ตึกสูง และโรงงานอุตสาหกรรม เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการรับออกแบบและติดตั้งไฟฟ้าบ้าน อาคาร ตึกสูง และโรงงานอุตสาหกรรม และประกอบกิจการบริการที่ปรึกษาด้านระบบไฟฟ้า รวมถึงบริการตรวจสอบระบบไฟฟ้า แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาด้านระบบไฟฟ้า และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการรับออกแบบและติดตั้งไฟฟ้าในบ้าน อาคาร ตึกสูง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เอสอีไอเอ็ม โซลูชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ประกอบกิจการบริษัท ตลาดโชคเจริญพร จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ชี้แจงว่า บริษัท ตลาดโชคเจริญพร จำกัด ประกอบกิจการจัดทำตลาดสด ให้เช่าตลาด ให้เช่าพื้นที่ขายสินค้า



และให้เช่าแผงขายสินค้า เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วน บริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการจัดทำตลาดสด ให้เช่าตลาดสด ให้เช่าพื้นที่ขายสินค้า ให้เช่าแผงขายสินค้า แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการตลาดเพื่อให้ผู้อื่นเช่า และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการตลาดให้ผู้อื่นเช่า สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ตลาดโชคเจริญพร จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ประกอบกิจการบริษัท เอ.เอส.เค.คอนโซลิเดชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ชี้แจงว่า บริษัท เอ.เอส.เค.คอนโซลิเดชั่น จำกัด ประกอบกิจการให้บริการทางด้านกฎหมาย เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการทางด้านกฎหมาย แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการด้านกฎหมาย และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการด้านกฎหมาย สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เอ.เอส.เค.คอนโซลิเดชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ประกอบกิจการบริษัท พบทอง ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ชี้แจงว่า บริษัท พบทอง ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ประกอบกิจการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ ให้เช่า ขาย และดำเนินงานด้านอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าพื้นที่โกดังสินค้าเพื่อการจัดเก็บสินค้า วัตถุดิบ เครื่องจักร สินค้าสำเร็จรูป และประกอบกิจการค่าน้ำมันเชื้อเพลิง ถ่านหิน ผลิตภัณฑ์อย่างอื่นที่ก่อให้เกิดพลังงาน สถานีบริการน้ำมัน เชื้อเพลิง แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่า การขาย การซื้อ และการดำเนินงานด้านอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่า การขาย การซื้อ และการดำเนินงานด้านอสังหาริมทรัพย์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท พบทอง ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ประกอบกิจการบริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิ่ง จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ชี้แจงว่า บริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิ่ง จำกัด มิได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช. ๑) ฉบับลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๕ ระบุว่า ประกอบกิจการโฆษณาผ่านสื่อ โทรทัศน์ วิทยุ และหนังสือพิมพ์ และแบบนำส่ง



งบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ให้บริการด้านโฆษณาและประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อต่าง ๆ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการการโฆษณาด้านสื่อ โทรทัศน์ วิทยุ และหนังสือทุกชนิด แต่เมื่อพิจารณาแบบ สสข. ๑ ฉบับลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ปรากฏว่าบริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด จดทะเบียนเปลี่ยนแปลง ระบุว่า ๑. รับปรึกษา เทรียมงาน กิจกรรมด้านต่าง ๆ ๒. รับจัดทำโฆษณากิจกรรมการตลาด โดยระบุวันที่จดทะเบียนเปลี่ยนแปลง คือวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๖๒ และในวันเดียวกันบริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.๑) เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของบริษัทให้สอดคล้องกับแบบ สสข.๑ โดยแก้ไขเป็นข้อ ๒๓ ระบุว่า รับปรึกษา เทรียมงาน กิจกรรมด้านต่าง ๆ และข้อ ๒๔ ระบุว่า รับจัดทำโฆษณากิจกรรมการตลาด ซึ่งเป็นการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์ก่อนวันที่พรรคเสรีรวมไทยได้ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เมื่อพิจารณาจาก สสข. ๑ และวัตถุประสงค์ของบริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด ข้อ ๒๓ และข้อ ๒๔ ซึ่งเป็นส่วนที่บริษัทได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมนอกเหนือจากแบบฟอร์มสำเร็จรูปที่ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท เห็นว่า บริษัทประกอบกิจการโฆษณา การตลาด ลักษณะกิจการมิได้มีลักษณะเป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อกลางหรือช่องในการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปสู่มวลชนโดยตรง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท มัลติมีเดีย แอดเวอร์ไทซิง จำกัด มิได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ประกอบกิจการบริษัท บีจีที คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ชี้แจงว่า บริษัท บีจีที คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการจำหน่ายเสื้อผ้าสำเร็จรูปและผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องภายใต้เครื่องหมายการค้าบอดี โกลฟ (Body Glove) เมื่อพิจารณาหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการดำเนินธุรกิจหลักในการขายปลีกเสื้อผ้าสำเร็จรูปและผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องภายใต้เครื่องหมายการค้าบอดี โกลฟ (Body Glove) ฟังได้ว่า บริษัท บีจีที คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ประกอบกิจการบริษัท โกลเบล วิชชั่น เอ็ดดูเคชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ชี้แจงว่า บริษัท โกลเบล วิชชั่น เอ็ดดูเคชั่น จำกัด ประกอบกิจการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษาแก่บุคคลทั่วไป เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษาแก่บุคคลทั่วไป และประกอบกิจการจำหน่ายอุปกรณ์เกี่ยวกับการศึกษาดำรารเรียน แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษา



แก่บุคคลทั่วไป และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการการให้บริการเกี่ยวกับการศึกษาแก่บุคคลทั่วไป สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท โกลเบล วิชชั่น เอ็ดดูเคชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ประกอบกิจการบริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ชี้แจงว่า บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด ประกอบกิจการการให้บริการ จากเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๔๕ ที่บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (วบ.พิเศษ) โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจัดสื่อโฆษณาทั้งทางสถานีวิทยุ สถานีโทรทัศน์ ตลอดทั้งจัดทำในรูปแบบแผ่นปลิวแผ่นพับ” ข้อ ๔๐ ระบุว่า “ประกอบกิจการโรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย และออกหนังสือพิมพ์” และข้อ ๔๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และกิจกรรมอื่น ๆ ตลอดจนรับจ้างถ่ายทำภาพยนตร์ วิดีโอให้แก่บุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล ส่วนราชการและองค์กรของรัฐ” ประกอบกับเอกสารแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัทตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช. ๑) (บริษัท ซีซี มอร์ จำกัด) ฉบับลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๗ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบการว่า “๑. ประกอบกิจการรับจัดสื่อโฆษณาทั้งทางสถานีวิทยุ โทรทัศน์ ตลอดทั้งจัดทำในรูปแบบแผ่นปลิวแผ่นพับ ๒. ประกอบกิจการรับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และกิจกรรมอื่น ๆ” และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บ.ช.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจว่า “ทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้าและกิจกรรมอื่น” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ข้อมูลทั่วไป ระบุว่า “ประกอบกิจกรรมทางการตลาด งานโฆษณาสื่อประชาสัมพันธ์การจัดแสดงสินค้า” เห็นว่า บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการหลักเกี่ยวกับรับจ้างทำกิจกรรมทางการตลาด โฆษณาสินค้า แสดงสินค้า และกิจกรรมอื่น ๆ ก็ตาม แต่กิจการเหล่านี้ล้วนเป็นเพียงการรับจ้างทำตามเนื้อหาที่ผู้ว่าจ้างมอบหมาย รวมทั้งอำนาจตัดสินใจหลักตกอยู่ที่ผู้ว่าจ้าง ประกอบกับการประกอบกิจการไม่มีศักยภาพพอที่จะเป็นเจ้าของช่องทางในการเผยแพร่เนื้อหาที่จะส่งผลต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือเป็นสื่อกลางในการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปเผยแพร่เนื้อหาสู่สาธารณะโดยตรง อันจะชักจูงความคิดเห็นของประชาชน ตลอดจนทิศทางของประชาชนได้ อีกทั้งปรากฏหลักฐานตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้



บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐) ปี ๒๕๖๑ ระบุกิจการที่ประกอบ คือ “กิจกรรมของบริษัทโฆษณา” ฟังได้ว่า บริษัท เอ ครีเอทีฟ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ ประกอบกิจการบริษัท โอโซ เอ็ม.คอร์ปอเรชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ ชี้แจงว่า บริษัท โอโซ เอ็ม.คอร์ปอเรชั่น จำกัด ประกอบกิจการให้คำปรึกษาหรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการจัดการธุรกิจ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้คำปรึกษา แนะนำ หรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการจัดการทางธุรกิจ และประกอบกิจการให้เช่า การขาย การซื้อ และการดำเนินงานด้านอสังหาริมทรัพย์ แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการให้คำปรึกษา แนะนำ หรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการจัดการทางธุรกิจ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้คำปรึกษา แนะนำ หรือให้ความช่วยเหลือในการดำเนินการจัดการธุรกิจ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท โอโซ เอ็ม.คอร์ปอเรชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ประกอบกิจการบริษัท วโรสแกรนด์พาลेข จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ชี้แจงว่า บริษัท วโรสแกรนด์พาลेข จำกัด ประกอบกิจการโรงแรมและบริการให้เช่าห้องพัก เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม ภัตตาคาร บาร์ ไนท์คลับ แบบนำเสนองบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม บริการให้เช่าห้องพัก และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม บริการให้เช่าห้องพัก สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท วโรสแกรนด์พาลеข จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ประกอบกิจการ ๒ กิจการ ได้แก่

๑. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช่างพินิจปิโตรเลียม ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช่างพินิจปิโตรเลียม ประกอบกิจการขายน้ำมัน (สถานีบริการน้ำมัน) เห็นว่า เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการขายน้ำมัน (สถานีบริการน้ำมัน) สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ช่างพินิจปิโตรเลียม มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๒. บริษัท ช่างพินิจ เบเวอเรจ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ชี้แจงว่า บริษัท ช่างพินิจ เบเวอเรจ จำกัด ประกอบกิจการการขายอาหารและเครื่องดื่ม เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับ

การประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการด้านเครื่องตัดที่ไม่มีแอลกอฮอล์เป็นหลักในร้าน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการร้านขายเครื่องตัดที่ไม่มีแอลกอฮอล์ และร้านอาหาร สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ช่างพินิจ เบเวอเรจ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ประกอบกิจการ ๓ กิจการ ได้แก่

๑. บริษัท แลนด์มาร์ค เรียว เอสเตท จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ชี้แจงว่า บริษัท แลนด์มาร์ค เรียว เอสเตท จำกัด ประกอบกิจการการเป็นนายหน้า ตัวแทน คำสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นนายหน้า ตัวแทน คำสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์ทุกประเภท และประกอบกิจการให้คำปรึกษาด้านธุรกิจ การซื้อ การขายสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์ทุกประเภท แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการตัวแทนและนายหน้าอสังหาริมทรัพย์โดยได้รับค่าตอบแทนหรือตามสัญญาจ้าง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการเป็นนายหน้า ตัวแทน คำสังหาริมทรัพย์และอสังหาริมทรัพย์ทุกประเภทสอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท แลนด์มาร์ค เรียว เอสเตท จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๒. บริษัท ดูเอเบิล จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ชี้แจงว่า บริษัท ดูเอเบิล จำกัด ประกอบกิจการการเป็นตัวแทนจำหน่ายตัวโดยสารทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ เพื่อใช้ในการเดินทางทั้งภายในและต่างประเทศ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นตัวแทนจำหน่ายตัวโดยสารทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ เพื่อใช้ในการเดินทางทั้งภายในและต่างประเทศ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นตัวแทนจำหน่ายตัวโดยสารทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเป็นตัวแทนจำหน่ายตัวโดยสารทุกชนิด สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ดูเอเบิล จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๓. ห้างหุ้นส่วนจำกัด เบญจ-ไทคุณ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด เบญจ-ไทคุณ ประกอบกิจการให้เช่าห้องพักอาศัยและเฟอร์นิเจอร์ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑)



ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าห้องพักอาศัยและเฟอร์นิเจอร์ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓)  
ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าห้องพักอาศัยและเฟอร์นิเจอร์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า  
ประกอบกิจการให้เช่าห้องพักอาศัยและเฟอร์นิเจอร์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด  
เบญจ-ไทคุณ มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ประกอบกิจการ ๓ กิจการ ได้แก่

๑. บริษัท กรีน เอนเนอร์จี้ อินโนเวชั่น จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท กรีน  
เอนเนอร์จี้ อินโนเวชั่น จำกัด ประกอบกิจการผลิตหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟอินดีคชั่น แผงโซลาร์และ  
อุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด พัฒนาจัดสรรที่ดินพร้อมอาคาร และประมุลงานราชการ เมื่อพิจารณาแบบแสดง  
รายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓  
(พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการประกอบและผลิตหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟ  
อินดีคชั่น แผงโซลาร์และอุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) ระบุว่า  
ประกอบกิจการพัฒนาและจัดสรรที่ดินพร้อมอาคาร และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า  
ประกอบกิจการพัฒนาจัดสรรที่ดินพร้อมอาคารและประมุลงานราชการ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท  
กรีน เอนเนอร์จี้ อินโนเวชั่น จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๒. บริษัท พูจี อินโนเวชั่น กรุ๊ป จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท พูจี อินโนเวชั่น  
กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการนำเข้าและส่งออกแผงโซลาร์เซลล์และเครื่องมืออุปกรณ์แผงโซลาร์ทุกชนิด  
ผลิตหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟอินดีคชั่น แผงโซลาร์และอุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด เมื่อพิจารณาแบบแสดง  
รายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓  
(พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการนำเข้าและส่งออก ได้แก่ แผงโซลาร์เซลล์ และ  
เครื่องมืออุปกรณ์แผงโซลาร์ทุกชนิด และประกอบกิจการประกอบและผลิตหลอดไฟแอลอีดี หลอดไฟ  
อินดีคชั่น แผงโซลาร์และอุปกรณ์ไฟฟ้าทุกชนิด สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท พูจี อินโนเวชั่น  
กรุ๊ป จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๓. บริษัท พูจี โกลด์แอสเซท จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท พูจี โกลด์แอสเซท  
จำกัด ประกอบกิจการซื้อ ขาย เช่า ให้เช่า เช่าซื้อ ให้เช่าซื้อ ขายฝาก และจำนองที่ดิน ที่ดินและสิ่ง  
ปลูกสร้าง อาคาร โรงงาน อสังหาริมทรัพย์อื่น และสิ่งปลูกสร้างอื่น เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการ  
เกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ.  
๒๕๑๕) (แบบ สสข.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อ ขาย เช่า ให้เช่า เช่าซื้อ ให้เช่าซื้อ ขายฝาก  
และจำนองที่ดิน ที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง อาคาร และประกอบกิจการโรงงาน หรืออสังหาริมทรัพย์อื่น

รวมทั้งสิ่งปลูกสร้างอื่นด้วย สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท พูจิ โกลด์แอสเซท จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ประกอบกิจการ บริษัท จาสติگا ลอว์ แอนด์ บิสซิเนส จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ชี้แจงว่า บริษัท จาสติกา ลอว์ แอนด์ บิสซิเนส จำกัด ประกอบกิจการให้บริการด้านกฎหมาย บัญชี และอสังหาริมทรัพย์ และกิจการนายหน้า รั้งจัดหาอสังหาริมทรัพย์ ขายฝาก จำนอง จำนำ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการด้านกฎหมาย บัญชี และอสังหาริมทรัพย์ และประกอบกิจการนายหน้า/รั้งจัดหาอสังหาริมทรัพย์ ขายฝาก จำนอง จำนำ สอดคล้องกัน ฟังได้ว่า บริษัท จาสติกา ลอว์ แอนด์ บิสซิเนส จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ประกอบกิจการ บริษัท จี ราฟ มิวสิค จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ชี้แจงว่า บริษัท จี ราฟ มิวสิค จำกัด ประกอบกิจการโรงเรียนสอนดนตรี นาฏศิลป์ และศิลปะ และบริการสอนด้านศิลปะ นาฏศิลป์ ดนตรี และจัดประกวดการแข่งขันด้านดนตรีและการแสดง เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการโรงเรียนสอนดนตรี นาฏศิลป์ และศิลปะ แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการบริการสอนด้านศิลปะ นาฏศิลป์ ดนตรี และจัดประกวดการแข่งขันด้านดนตรีและการแสดง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการบริการสอนด้านศิลปะ นาฏศิลป์ ดนตรี และจัดประกวดการแข่งขันด้านดนตรี และการแสดง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท จี ราฟ มิวสิค จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ประกอบกิจการบริษัท เอสพีหนึ่งหกแปด จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ชี้แจงว่า บริษัท เอสพีหนึ่งหกแปด จำกัด ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างทั่วไปและงานโยธาทุกประเภท แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการก่อสร้างอาคารที่ไม่ใช่ที่พักอาศัย และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการค้ารับเหมาก่อสร้างทั่วไปและงานโยธาทุกประเภท สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เอสพีหนึ่งหกแปด จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน





ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ ประกอบกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด คินเตอร์วิลล์ เอ็ดดูแคร์ เซ็นเตอร์ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ ซึ่งแจ้งว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด คินเตอร์วิลล์ เอ็ดดูแคร์ เซ็นเตอร์ ประกอบกิจการสถานรับเลี้ยงเด็ก กิจการอบรมการอบรมดูแลเด็ก กิจการจัดส่งพี่เลี้ยงเด็ก กิจการจัดกิจกรรมให้องค์กรต่าง ๆ เมื่อพิจารณาแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช.๑) ระบุว่า ประกอบกิจการสถานรับเลี้ยงเด็ก และประกอบกิจการอบรมการดูแลเด็ก แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ระบุว่า ประกอบกิจการรับเลี้ยงเด็กกลางวัน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้บริการดูแลเด็กและฝึกอบรมพี่เลี้ยง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด คินเตอร์วิลล์ เอ็ดดูแคร์ เซ็นเตอร์ มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

ผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ประกอบกิจการบริษัท เดอะเบรนสโตร์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท เดอะเบรนสโตร์ จำกัด ประกอบกิจการรับจ้างจัดทำหรือออกแบบงานอาร์ตเวิร์ค (Artwork) ตามวัตถุประสงค์ของผู้ว่าจ้าง เมื่อพิจารณาจากเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ที่บริษัท เดอะเบรนสโตร์ จำกัด ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ (วบ.พิเศษ) ว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำการโฆษณาและเป็นตัวแทนทำการโฆษณาทุกรูปทุกลักษณะ และในสื่อสารมวลชนทุกประเภท รวมทั้งการโฆษณาโดยทางวิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ หนังสือพิมพ์ วารสาร และการโฆษณาทั้งภายในและภายนอกสถานที่” ประกอบกับเอกสารแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัทตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) (แบบ สสช. ๑) ฉบับลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๘ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกรว่า “ประกอบกิจการรับจ้างทำการโฆษณาและเป็นตัวแทนทำการโฆษณาทุกรูปทุกแบบ และในสื่อสารมวลชนทุกประเภท รวมทั้งการโฆษณาโดยทางวิทยุ โทรทัศน์ ภาพยนตร์ หนังสือพิมพ์ วารสาร” และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุประเภทธุรกิจ ว่า “รับทำโฆษณา” และหมายเหตุประกอบงบการเงิน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ระบุว่า “รายได้บริการจัดทำ Artwork” เห็นว่าบริษัท เดอะเบรนสโตร์ จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการหลักเกี่ยวกับการรับจ้างทำโฆษณาหรือบริการจัดทำอาร์ตเวิร์ค (Artwork) แต่กิจการเหล่านี้ล้วนเป็นเพียงการรับจ้างทำตามเนื้อหาที่ผู้ว่าจ้างมอบหมาย รวมทั้งอำนาจตัดสินใจหลักเกี่ยวกับเนื้อหาเป็นอำนาจของผู้ว่าจ้าง ประกอบกับการประกอบกิจการของบริษัทไม่มีศักยภาพพอที่จะเป็นเจ้าของช่องทางในการเผยแพร่เนื้อหาที่จะส่งผลต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารหรือเป็นสื่อกลาง

ในการนำข่าวสาร สาร หรือเนื้อหาสาระไปเผยแพร่เนื้อหาสู่สาธารณะโดยตรงอันจะชักจูงความคิดเห็นของประชาชน ตลอดจนทิศทางการของประชาชนได้ อีกทั้งปรากฏหลักฐานตามแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐) ปี ๒๕๖๑ ระบุกิจการที่ประกอบ คือ “รับจ้างทำโฆษณา” จึงฟังได้ว่า บริษัท เดอะเบรנסโตร์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

พิจารณาแล้ว จึงเห็นว่า เมื่อพิจารณาวัตถุประสงค์ แบบ สสช.๑ แบบ ส.บช.๓ และหมายเหตุประกอบงบการเงินของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทของผู้ถูกร้องที่ ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๒ แล้ว ฟังได้ว่า กิจการของผู้ถูกร้องจำนวน ๒๘ คน เป็นการประกอบกิจการอื่น ๆ โดยทั่วไปที่ได้มีลักษณะเป็นการประกอบกิจการที่เป็นสื่อกลางนำข่าวสารและเนื้อหาใด ๆ ไปสู่มวลชน อันจะมีลักษณะเป็นกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามที่อุทกกล่าวหา ผู้ถูกร้องดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ดังนั้น สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องจำนวน ๒๘ คน จึงไม่สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)

สำหรับกิจการของผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ดังนั้น สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงสิ้นสุดลง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)

เมื่อวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) แล้ว สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลง นับแต่เมื่อใด

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ บัญญัติว่า “สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลงเมื่อ ... (๖) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘ ...” ประกอบมาตรา ๙๘ บัญญัติว่า “บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ... (๓) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ...” บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตราดังกล่าวเป็นบทบัญญัติว่าด้วยลักษณะต้องห้ามของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ห้ามมิให้ใช้สิทธิ



สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร อันจะเป็นเหตุสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผู้นั้นสิ้นสุดลงเมื่อมีลักษณะต้องห้ามดังกล่าว

เห็นว่า เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท เฮด ออฟ โพรดักชั่น จำกัด และบริษัท แอมฟายน์ โพรดักชั่น จำกัด ซึ่งประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนอยู่ในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นวันที่พรรคอนาคตใหม่ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง อันเป็นลักษณะต้องห้ามมิให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงนับแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ไม่สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) แต่อย่างไรก็ดี สำหรับประเด็นที่ว่าหากสมาชิกภาพสิ้นสุดลงนับแต่เมื่อใด ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย

สำหรับสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นสุดลงนับแต่วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) และเมื่อสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อสังกัดพรรคก้าวไกล สิ้นสุดลง ทำให้มีตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อว่างลง ผู้ร้องต้องประกาศให้ผู้มีชื่ออยู่ในลำดับถัดไปในบัญชีรายชื่อของพรรคการเมืองนั้นเลื่อนขึ้นมาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง (ถ้ามี) โดยต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา ภายในเจ็ดวัน นับแต่วันที่ตำแหน่งนั้นว่างลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๕ วรรคหนึ่ง (๒) จึงให้ถือว่าวันที่ตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรว่างลงคือ วันที่ศาลรัฐธรรมนูญอ่านคำวินิจฉัยให้แก่คู่กรณีฟังโดยชอบ



(นายวรวิทย์ กังคศิเทียม)

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ