

ความเห็นส่วนตัว
ของ นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๘ - ๑๙/๒๕๖๓

เรื่องพิจารณาที่ ๑๒/๒๕๖๒

เรื่องพิจารณาที่ ๑๓/๒๕๖๒

วันที่ ๒๘ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ร้อง

นายณัฐพล ทีปสุวรรณ

นางพิชชารัตน์ เลาทพงศ์ชนะ

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร

นายสิระ เจนจาคะ

นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา

นายสมเกียรติ วอนเพียร

พันตำรวจโท ไหวพจน์ อภรณ์รัตน์

นายสุชาติ ชมกลิ่น

นายปฐมพงศ์ สุญจันท์

นายภิญโญ นิโรจน์

นายวีระกร คำประกอบ

นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ

นายอนุชา น้อยวงศ์

นายศาสตรา ศรีปาน

นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ

นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์
นางสาวกริม พูลเจริญ
นายฐานิสร์ เทียนทอง
นางสาวตรีนุช เทียนทอง
นางสาวปารีณา ไกรคุปต์
นางสาวกุลวลี นพอมรบดี
นายกษิต์เดช ชูติมันต์
นายชาญวิทย์ วิภูศิริ
นางสาวภาดาท์ วรกานนท์
นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ์
นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์
นายจักรพันธ์ พรนิมิตร
หม่อมราชวงศ์จัตุมงคล โสณกุล
นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์
นายเทวัญ ลิปตพัลลภ
นายอัศวิน วิภูศิริ
นายกรณ์ จาติกวณิช
นายประมวล พงศ์ถาวราเดช
นายสาธิต ปิตุเตชะ
นายสมชาติ ประดิษฐ์พร
นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ
นายภานุ ศรีบุญศยกาญจน์
นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์
นางสาวจิตภัสร์ ตัน กฤดากร
นางกัณฑวรรณ ตันเถียร
นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร

รวม ๔๑ คน

ผู้ถูกร้อง

ประเด็นวินิจฉัย

สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน ๒๙ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ นับแต่เมื่อใด

ความเห็น

รัฐธรรมนูญได้กำหนดเหตุแห่งการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไว้ในมาตรา ๑๐๑ ซึ่งบัญญัติว่า “สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง เมื่อ ... (๖) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘” ซึ่งมาตรา ๙๘ บัญญัติว่า “บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ... (๓) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ” จากบทบัญญัติดังกล่าวเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญได้กำหนดลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวมถึงได้นำลักษณะต้องห้ามดังกล่าวมา กำหนดเป็นเหตุอันทำให้สมาชิกภาพของผู้ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นสิ้นสุดลงด้วย ทั้งนี้เพื่อมิให้ผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน อาศัยความได้เปรียบจากการเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่เป็นประโยชน์หรือเป็นโทษแก่บุคคลใดเพื่อประโยชน์ทางการเมือง และเพื่อเป็นการป้องกันการใช้อำนาจครอบงำสื่อมวลชนอันจะทำให้สื่อมวลชนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นกลาง

ประธานสภาผู้แทนราษฎร (ผู้ร้อง) ส่งคำร้องของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวม ๒ คำร้อง เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ ว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๔๑ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ ข้อเท็จจริงตามคำร้องทั้งสองและเอกสารประกอบสรุปได้ดังนี้

คำร้องที่หนึ่ง (เรื่องพิจารณาที่ ๑๒/๒๕๖๒)

นายปิยบุตร แสงกนกกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และคณะ รวม ๖๖ คน ยื่นคำร้องต่อผู้ร้องว่ามีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๓๐ คน ที่เข้าข่ายขาดคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) เนื่องจากเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ จึงเข้าชื่อขอให้ผู้ร้องส่งคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งสามสิบคน ได้แก่ นายณัฐพล ทีปสุวรรณ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นางพิชชารัตน์ เลหาพงศ์ชนะ ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายอรรถกร ศิริลัทธยากร ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายสิระ เจนจาคะ ผู้ถูกร้องที่ ๔ นางบุญยิ่ง นิติกาญจนาน ผู้ถูกร้องที่ ๕ นายสมเกียรติ วอนเพียร ผู้ถูกร้องที่ ๖ พันตำรวจโท ไหวพจน์ อารมณ์รัตน์ ผู้ถูกร้องที่ ๗ นายสุชาติ ชมกลิ่น ผู้ถูกร้องที่ ๘ นายปฐมพงศ์ สุญจันท์ ผู้ถูกร้องที่ ๙

นายภิญโญ นิโรจน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ นายวีระกร คำประกอบ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ นายอนุชา น้อยวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ นายศาสตรา ศรีปาน ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ นางสาวกริม พูลเจริญ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ นายฐานิสร์ เทียนทอง ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ นางสาวตรีนุช เทียนทอง ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ นางสาวปารีณา ไกรคุปต์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ นางสาวกุลลาลี นพอมรบดี ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ นายกษิติเดช ชุติมันต์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ นายชาลวิทย์ วิภูศิริ ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ นางสาวภาดาท์ วรกานนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ นายทวีรัฐ รัตนเศรษฐ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ นายชัยวุฒิ ธนาคนานุสรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ นายจักรพันธ์ พรนิมิตร ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ หม่อมราชวงศ์จตุมงคล โสณกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ และนายเทวัญ ลิปตพัลลภ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบ มาตรา ๙๘ (๓) และขอให้มีคำสั่งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งสามสิบหยุดปฏิบัติหน้าที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง เนื่องจากหากยังคงให้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต่อไป อาจก่อให้เกิดปัญหาข้อกฎหมายและการคัดค้านโต้แย้งเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานสำคัญของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้

คำร้องที่สอง (เรื่องพิจารณาที่ ๑๓/๒๕๖๒)

นายชำนาญ จันท์เรือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และคณะ รวม ๗๔ คน ยื่นคำร้องต่อผู้ร้องว่ามีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๑ คน ที่เข้าข่ายขาดคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) เนื่องจากเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ จึงเข้าชื่อขอให้ผู้ร้องส่งคำร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งสิบเอ็ดคน ได้แก่ นายอัศวิน วิภูศิริ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายกรณ์ จาติกวณิช ผู้ถูกร้องที่ ๒ นายประมวล พงศ์ถาวราเดช ผู้ถูกร้องที่ ๓ นายสาธิต ปิตุเตชะ ผู้ถูกร้องที่ ๔ นายสมชาติ ประดิษฐ์พร ผู้ถูกร้องที่ ๕ นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ ผู้ถูกร้องที่ ๖ นายภาณุ ศรีบุญศยาภรณ์ ผู้ถูกร้องที่ ๗ นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์ ผู้ถูกร้องที่ ๘ นางสาวจิตภัสร์ ตัน กฤดากร ผู้ถูกร้องที่ ๙ นางกัณตวรรณ ตันเถียร ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ และนายปกรณ์ มุ่งเจริญพร ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) และขอให้มีคำสั่งให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งสิบเอ็ดหยุดปฏิบัติหน้าที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง เนื่องจากหากยังคงให้ปฏิบัติหน้าที่ในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต่อไป อาจก่อให้เกิดปัญหาข้อกฎหมายและการคัดค้านโต้แย้งเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานสำคัญของที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องพิจารณาที่ ๑๒/๒๕๖๒ มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาเป็นประเด็นเดียวกันกับเรื่องพิจารณาที่ ๑๓/๒๕๖๒ จึงมีคำสั่งให้รวมการพิจารณาทั้งสองคำร้องเข้าด้วยกัน โดยให้เรื่องพิจารณาที่ ๑๒/๒๕๖๒ เป็นสำนวนคดีหลัก

ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามคำร้องทั้งสองและเอกสารประกอบคำร้องทั้งสองแล้ว เห็นว่า ในเรื่องพิจารณาที่ ๑๒/๒๕๖๒ ผู้ถูกร้อง จำนวน ๖ คน ได้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ และผู้ถูกร้องที่ ๒๗ และในเรื่องพิจารณาที่ ๑๓/๒๕๖๒ ผู้ถูกร้อง จำนวน ๓ คน ได้แก่ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓ และผู้ถูกร้องที่ ๘ ประกอบกิจการอันมีวัตถุประสงค์ที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ที่จะเป็นลักษณะเข้าข่ายอันเป็นเหตุให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องทั้งสองคำร้อง จำนวน ๙ คน ต้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องในส่วนของผู้ถูกร้องทั้งสองคำร้อง จำนวน ๙ คน ไว้พิจารณา วินิจฉัย ส่วนคำร้องของผู้ถูกร้องที่เหลือ จำนวน ๓๒ คน เห็นว่า เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗ (๕) แล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งรับคำร้องเฉพาะของผู้ถูกร้อง จำนวน ๓๒ คน ไว้พิจารณาวินิจฉัย

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาให้เรียกผู้ร้องทั้งสองคำร้อง เป็น ผู้ร้อง และให้เรียกผู้ถูกร้องทั้งสองคำร้อง เป็น

นายณัฐพล ทีปสุวรรณ	ผู้ถูกร้องที่ ๑
นางพิชชารัตน์ เลาหงษ์ชนะ	ผู้ถูกร้องที่ ๒
นายอรรถกร ศิริลัทธยากร	ผู้ถูกร้องที่ ๓
นายสิระ เจนจาคะ	ผู้ถูกร้องที่ ๔
นางบุญยิ่ง นิติกายจนา	ผู้ถูกร้องที่ ๕
นายสมเกียรติ วอนเพียร	ผู้ถูกร้องที่ ๖
พันตำรวจโท ไหวพจน์ อภรณ์รัตน์	ผู้ถูกร้องที่ ๗
นายสุชาติ ชมกลิ่น	ผู้ถูกร้องที่ ๘
นายปฐมพงศ์ สูญจันทร์	ผู้ถูกร้องที่ ๙
นายภิญโญ นิโรจน์	ผู้ถูกร้องที่ ๑๐
นายวีระกร คำประกอบ	ผู้ถูกร้องที่ ๑๑

นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ	ผู้ถูกร้องที่ ๑๒
นายอนุชา น้อยวงศ์	ผู้ถูกร้องที่ ๑๓
นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ	ผู้ถูกร้องที่ ๑๔
นายฐานิสร์ เทียนทอง	ผู้ถูกร้องที่ ๑๕
นางสาวตรีนุช เทียนทอง	ผู้ถูกร้องที่ ๑๖
นางสาวกุลวลี นพอมรบดี	ผู้ถูกร้องที่ ๑๗
นายกษิต์เดช ชุติมันต์	ผู้ถูกร้องที่ ๑๘
นายชาญวิทย์ วิภูศิริ	ผู้ถูกร้องที่ ๑๙
นางสาวภาดาท์ วรกานนท์	ผู้ถูกร้องที่ ๒๐
นายทวีรัฐ รัตนเศรษฐ	ผู้ถูกร้องที่ ๒๑
หม่อมราชวงศ์จัตุมงคล โสณกุล	ผู้ถูกร้องที่ ๒๒
นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์	ผู้ถูกร้องที่ ๒๓
นายเทวัญ ลิปตพัลลภ	ผู้ถูกร้องที่ ๒๔
นายอัศวิน วิภูศิริ	ผู้ถูกร้องที่ ๒๕
นายสาธิต ปิตุเตชะ	ผู้ถูกร้องที่ ๒๖
นายสมชาติ ประดิษฐ์พร	ผู้ถูกร้องที่ ๒๗
นางสาวชัชราภรณ์ กาญจนะ	ผู้ถูกร้องที่ ๒๘
นายภานุ ศรีบุศยกาญจน์	ผู้ถูกร้องที่ ๒๙
นางสาวจิตภัสร์ ตัน กฤดากร	ผู้ถูกร้องที่ ๓๐
นางกัณฑ์วรรณ ตันเถียร	ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และ
นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร	ผู้ถูกร้องที่ ๓๒

ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๗ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๑๓) เนื่องจากต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๓๔๙๔ - ๓๔๙๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ และต่อมาสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒๒ และที่ ๒๓ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๓) เนื่องจากลาออก ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งจำหน่ายคดีเฉพาะผู้ถูกร้องที่ ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ และผู้ถูกร้องที่ ๒๓ คงเหลือผู้ถูกร้องจำนวน ๒๙ คน ที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยในคดีนี้

พิจารณาจากคำร้อง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำชี้แจงของผู้เกี่ยวข้อง เอกสารประกอบ และเอกสารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ประกอบกิจการ จำนวน ๓ กิจการ ได้แก่ บริษัท แปซิฟิก เอ็กซ์คลูซิฟ ซิตี คลับ จำกัด บริษัท วิสตอม เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด และบริษัท ศรีธารา แลนด์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่ บริษัท ตรี สุขุมวิท โฮลดิ้ง จำกัด และบริษัท ตรี สุขุมวิท จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่ บริษัท ที.ดี.อี. พัฒนาแลนด์ จำกัด และบริษัท ธุรกิจพัฒนาแลนด์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๔ ประกอบกิจการบริษัท บ้านทรงไทยแจ้งวัฒนะ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๕ ประกอบกิจการบริษัท กาญจนอาหารสัตว์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ประกอบกิจการบริษัท ศรีเจริญสุข เอส โอ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๘ ประกอบกิจการบริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกร้องที่ ๙ ประกอบกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงสีไฟปฐมวิวัฒน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ประกอบกิจการบริษัท นครสวรรค์ สपोर्ट คลับ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ประกอบกิจการบริษัท เบสท์ พรินท์ เลเบล จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ประกอบกิจการห้างหุ้นส่วนจำกัด หะยิมะดาโอ๊ะ (สุโขทัย-ลก) ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สันติธรรมฟาร์ม และบริษัท อมาณัติ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกิจการบริษัท เค.โอ.พี.เวลท์ตี้ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ประกอบกิจการบริษัท สระแก้ว เวลธิ กรุ๊ป จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ประกอบกิจการบริษัท สระแก้ว เวลธิ กรุ๊ป จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ประกอบกิจการบริษัท มาลัยดอกกรัก จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ประกอบกิจการบริษัท โอ ที ซุปเปอร์เซอร์วิส จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ประกอบกิจการบริษัท ภัทรเฮ้าส์ แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่ บริษัท ดร่าฟท์ อพาร์ทเมนต์ จำกัด และบริษัท คลัง พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ประกอบกิจการบริษัท เอส.ซี.เค.แลนด์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ประกอบกิจการบริษัท ภัทรเฮ้าส์ แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่ บริษัท เก่งเกล้า จำกัด และบริษัท พี.ที. รุ่งเรืองคอนกรีต จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ประกอบกิจการบริษัท สุราษฎร์สรรพกิจ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ประกอบกิจการบริษัท เวียงสระศิลา จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ประกอบกิจการบริษัท ศรีบุศยกาญจน์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ประกอบกิจการบริษัท ซี.บี.โฮลดิ้ง จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ ประกอบกิจการบริษัท เทพวนา จำกัด และผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ประกอบกิจการบริษัท สุรินทร์ ซิตี จำกัด เมื่อพิจารณาจากวัตถุประสงค์ตามแบบ แสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท

(แบบ สสช.๑) ประกอบกับแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) และหมายเหตุประกอบงบการเงินของ ห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทของผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ผู้ถูกร้องที่ ๕ ผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ฟังได้ว่า กิจการของผู้ถูกร้อง จำนวนยี่สิบแปดคนมิได้เป็นกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ เนื่องจากไม่ปรากฏข้อมูลว่ามีรายได้จากการประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องกับกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนแต่อย่างใด

สำหรับผู้ถูกร้องที่ ๒๐ บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด จดทะเบียนจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ปรากฏรายการในหนังสือรับรองและวัตถุประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๒๕ และข้อ ๒๘ ที่บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด ของผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว. ๒ โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ผลิต และให้บริการข้อมูล ข่าวสาร ด้านการบันเทิงและอื่น ๆ ทางโทรศัพท์ หรือโทรสาร รวมทั้งธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับกิจการดังกล่าวทุกชนิด” ข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบธุรกิจให้บริการทางโทรศัพท์ โทรทัศน์ โทรพิมพ์ โทรภาพ โทรสาร ทั้งระบบตามสาย ระบบคอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต และระบบดาวเทียม ทั้งภายในประเทศ และต่างประเทศ ตลอดจนการติดตั้งอุปกรณ์และเครือข่ายต่าง ๆ การดำเนินงาน การให้บริการซ่อมบำรุงรักษาอุปกรณ์ และเครือข่ายทั้งหมด รวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวกและการจัดบริการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” ข้อ ๒๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการบริการ และรับทำโฆษณา โทรศัพท์ โทรทัศน์ วิทยุ โทรสาร สิ่งพิมพ์ต่าง ๆ แผ่นป้าย ระบบอินเทอร์เน็ต ระบบคอมพิวเตอร์ และระบบ ผ่านดาวเทียม ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งการให้บริการโฆษณาตามสื่อต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” และข้อ ๒๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการโรงพิมพ์ พิมพ์หรือรับจ้างพิมพ์ ออกหนังสือพิมพ์ วารสาร หนังสือ และสิ่งพิมพ์อื่น ๆ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศทุกภาษา” ประกอบกับแบบ สสช.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. ประกอบกิจการบริการ และรับทำโฆษณาประชาสัมพันธ์ การโฆษณาตามสื่อต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ๒. ประกอบกิจการฝึกอบรม” จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด มีเจตนาที่จะประกอบกิจการที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำหรือการให้บริการสื่อโฆษณาประเภทต่าง ๆ แต่ในการพิจารณาว่าบริษัทประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ หรือไม่นั้น ย่อมต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงแวดล้อมอื่นประกอบด้วย โดยพิจารณาจากรายได้ที่กิจการนั้นได้รับรวมถึงการได้รับ อนุญาตให้ประกอบกิจการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย เมื่อปรากฏว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด

มีรายได้ที่ปรากฏรายละเอียดตามแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ จะระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “ผลิต และให้บริการข้อมูล ข่าวสาร ด้านการบันเทิงและอื่น ๆ” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ และหมายเหตุประกอบงบการเงินปี ๒๕๖๐ ถึงปี ๒๕๖๒ ข้อมูลทั่วไประบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “บริษัทฯ ประกอบกิจการ บริการ และรับทำโฆษณา ประชาสัมพันธ์การโฆษณาที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” ประกอบกับปรากฏหลักฐานตามแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บข.๓) รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “กิจกรรมการบริหารจัดการและประมวลผลข้อมูล” ประกอบกับแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (แบบ ภ.ง.ด.๕๐) และงบกำไรขาดทุน สำหรับงวดบัญชีตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ (วันจดทะเบียนเลิกบริษัท) บริษัทไม่มีรายได้ใด ๆ จากการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับกิจการที่เกี่ยวข้องกับสื่อแต่อย่างใด ซึ่งสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ได้จากการไต่สวนผู้ถูกร้องที่ ๒๐ และพยานแล้วพบว่า ในขณะที่บริษัทยังคงทำกิจการอยู่บริษัทได้ประกอบกิจการจัดฝึกอบรมเพียงครั้งเดียว คือ ค่ายเยาวชนหลักสูตร XYZ Academy ณ My Ozone เขาใหญ่ จังหวัดนครราชสีมา ระหว่างวันที่ ๒๓ ถึงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ และได้รับรายได้จากการจัดหลักสูตรดังกล่าว ทั้งนี้ยังไม่ปรากฏหลักฐานว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด เคยยื่นคำร้องหรือได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติจัดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ กรณีจึงเห็นว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้อง ทั้งยี่สิบเก้าไม่สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)



(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ