

ความเห็นส่วนตัว
ของ นายวรวิทย์ กังศศิเทียม ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๘ - ๑๙/๒๕๖๓

เรื่องพิจารณาที่ ๑๒/๒๕๖๒

เรื่องพิจารณาที่ ๑๓/๒๕๖๒

วันที่ ๒๘ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ร้อง

นายณัฐพล ทีปสุวรรณ

นางพิชชารัตน์ เลหาพงศ์ชนะ

นายอรรถกร ศิริลัทธยากร

นายสิระ เจนจาคะ

นางบุญยิ่ง นิติกาญจนา

นายสมเกียรติ วอนเพียร

พันตำรวจโท ไหวพจน์ อภรณ์รัตน์

นายสุชาติ ชมกลิ่น

นายปฐมพงศ์ สุญจน์

นายภิญโญ นิโรจน์

นายวีระกร คำประกอบ

นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ

นายอนุชา น้อยวงศ์

นายศาสตรา ศรีปาน

นายธำปกรณ์ กุลเจริญ

นายสุรศักดิ์ ชิงนวรรณ์
นางสาวกริม พูลเจริญ
นายฐานิสร์ เทียนทอง
นางสาวตรีสุข เทียนทอง
นางสาวปาริณา ไกรคุปต์
นางสาวกุลวลี นพอมรบดี
นายกษิติเดช ชูติมันต์
นายชาญวิทย์ วิภูศิริ
นางสาวภาดาท์ วรกานนท์
นายทวีรัฐ รัตนเศรษฐ
นายชัยวุฒิ ธนาคนานุสรณ์
นายจักรพันธ์ พรนิมิตร
หม่อมราชวงศ์จตุมงคล โสณกุล
นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์
นายเทวัญ ลิปตพัลลภ
นายอัศวิน วิภูศิริ
นายกรณ์ จาติกวณิช
นายประมวล พงศ์ถาวราเดช
นายสาธิต ปิตุเตชะ
นายสมชาติ ประดิษฐพร
นางสาววชิราภรณ์ กาญจนะ
นายภานุ ศรีบุศยกาญจน์
นายอัครเดช วงษ์พิทักษ์โรจน์
นางสาวจิตภัสร์ ตัน กฤดากร
นางกัณฑวรรณ ตันเถียร
นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร

รวม ๔๑ คน

ผู้ถูกร้อง



ประเด็นวินิจฉัย

สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๙ คน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ นับแต่เมื่อใด

บทบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

มาตรา ๘๒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา จำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสิบของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของแต่ละสภา มีสิทธิเข้าชื่อร้องต่อประธานแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิกว่าสมาชิกภาพของสมาชิกคนใดคนหนึ่งแห่งสภานั้นสิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๐๑ (๓) (๕) (๖) (๗) (๘) (๙) (๑๐) หรือ (๑๒) หรือมาตรา ๑๑๑ (๓) (๔) (๕) หรือ (๗) แล้วแต่กรณี และให้ประธานแห่งสภาที่ได้รับคำร้อง ส่งคำร้องนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกผู้นั้นสิ้นสุดลงหรือไม่

เมื่อได้รับเรื่องไว้พิจารณา หากปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่าสมาชิกผู้ถูกร้องมีกรณีตามที่ถูกร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้สมาชิกผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย และเมื่อศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยแล้ว ให้ศาลรัฐธรรมนูญแจ้งคำวินิจฉัยนั้นไปยังประธานแห่งสภาที่ได้รับคำร้องตามวรรคหนึ่ง ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพของสมาชิกผู้ถูกร้องสิ้นสุดลง ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันหยุดปฏิบัติหน้าที่ แต่ไม่กระทบต่อกิจการที่ผู้นั้นได้กระทำไปก่อนพ้นจากตำแหน่ง

มิให้นับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาซึ่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคสองเป็นจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา

ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาคนใดคนหนึ่งมีเหตุสิ้นสุดลงตามวรรคหนึ่ง ให้ส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยตามวรรคหนึ่งได้ด้วย

มาตรา ๙๘ บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

๑.ล๑

๑.ล๑

(๓) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

๑.ล๑

๑.ล๑



นายสุชาติ ชมกลิ่น ผู้ถูกร้องที่ ๘ นายปฐมพงศ์ สุญจันทร์ ผู้ถูกร้องที่ ๙ นายภิญโญ นิโรจน์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ นายวีระกร คำประกอบ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ นายสัมพันธ์ มะยูโซ๊ะ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ นายอนุชา น้อยวงศ์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ นายฐาปกรณ์ กุลเจริญ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ นายฐานิสร์ เทียนทอง ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ นางสาวตรีนุช เทียนทอง ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ นางสาวกุลวลี นพอมรบดี ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ นายกษิต์เดช ชุติมันต์ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ นายชาญวิทย์ วิภูศิริ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ นางสาวภาดาท์ วรกานนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ นายทวิรัฐ รัตนเศรษฐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ หม่อมราชวงศ์จตุมงคล โสณกุล ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ นายสมเกียรติ ศรีลัมภ์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๓ นายเทวัญ ลิปตพัลลภ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ นายอัศวิน วิภูศิริ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ นายสาธิต ปิตุเตชะ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ นายสมชาติ ประดิษฐ์พร ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ นางสาวชिरาภรณ์ กาญจนะ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ นายภาณุ ศรีบุศยกาญจน์ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ นางสาวจิตภัสร์ ตัน กฤดากร ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ นางกัณฑวรรณ ตันเถียร ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และ นายปกรณ์ มุ่งเจริญพร ผู้ถูกร้องที่ ๓๒

สำหรับคำขอให้ผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองคนหยุดปฏิบัติหน้าที่นั้น ในคดีนี้ผู้ร้องไม่ได้ตั้งคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง คงมีเอกสารประกอบคำร้องเพียงหนังสือรับรองห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทระบุรายละเอียดวัตถุประสงค์กับสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นเท่านั้น ไม่ปรากฏแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช.๑) และแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทว่ามีรายได้จากการประกอบกิจการใด กรณีจึงยังไม่มีความชัดเจนว่าผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองคนประกอบธุรกิจใด ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญจะต้องดำเนินการไต่สวนเพื่อหาข้อเท็จจริงให้ยุติต่อไป เมื่อยังไม่ปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่าผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองคนมีกรณีตามที่ถูกร้อง ในชั้นนี้จึงยังไม่เข้าเงื่อนไขที่จะสั่งให้ผู้ถูกร้องทั้งสามสิบสองคนหยุดปฏิบัติหน้าที่

ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ร้องมีหนังสือ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๓ แจ้งต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า สมาชิกภาพความเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๗ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๑๓) เนื่องจากต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๓๔๙๔ - ๓๔๙๕/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ และต่อมาผู้ร้องมีหนังสือลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๓ แจ้งต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าสมาชิกภาพความเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๒๒ และที่ ๒๓ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๓) เนื่องจากลาออก ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้ว

มีคำสั่งจำหน่ายคดีเฉพาะผู้ถูกร้องที่ ๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๒ และผู้ถูกร้องที่ ๒๓ คงเหลือผู้ถูกร้องที่ ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัย จำนวน ๒๙ คน

ประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไปมีว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวนยี่สิบเก้าคน สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ นับแต่เมื่อใด

พิเคราะห์แล้วรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ บัญญัติว่า “บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ... (๓) เป็นเจ้าของหรือ ผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ” และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ บัญญัติว่า “สมาชิก ภายของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง เมื่อ ... (๖) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘” บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ มีความมุ่งหมายเพื่อกำหนดลักษณะต้องห้ามของบุคคล ในการสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไว้ เนื่องจากบุคคลที่จะเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้ใช้อำนาจนิติบัญญัติในฐานะที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ต้องได้รับการกลั่นกรองคุณสมบัติเบื้องต้น เพื่อเป็นหลักประกันว่าบุคคลนั้น ๆ จะปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อสัตย์สุจริต มีความประพฤติ และคุณสมบัติ เป็นที่ยอมรับและเชื่อถือของสาธารณชน โดยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) บัญญัติให้บุคคลผู้เป็นเจ้าของ หรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้ง เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) บัญญัติให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘ ต้องสิ้นสุดสมาชิกภาพการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลง บทบัญญัติดังกล่าวเป็นบทบัญญัติที่มีมาตั้งแต่รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ มีความมุ่งหมายมิให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์ หรือสื่อมวลชนใด ๆ เพื่อป้องกันมิให้อาศัยความได้เปรียบจากการเป็นเจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์หรือ สื่อมวลชนเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์หรือเป็นโทษแก่บุคคลใดเพื่อประโยชน์ในทางการเมือง และใช้อำนาจครอบงำสื่อมวลชนอันจะทำให้สื่อมวลชนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นอิสระและเป็นกลาง

พิจารณาข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และเอกสารหลักฐานจากหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ (๑) หนังสือรับรองของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ (๒) คำขอ จดทะเบียนบริษัทจำกัด (แบบ บอจ.๑) (๓) หนังสือบริคณห์สนธิ (แบบ บอจ.๒) (๔) รายการ จดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติม และ/หรือ มติพิเศษ (แบบ บอจ.๔) (๕) สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ.๕) (๖) แบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙

ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช.๑) (๗) แบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) (๘) งบการเงินและหมายเหตุประกอบงบการเงิน (๙) แบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐ หรือ ภ.ง.ด.๕๑) (๑๐) คำขอจดทะเบียนภาษีธุรกิจเฉพาะตามประมวลรัษฎากร (ภ.ธ.๐๑) (๑๑) คำขอแจ้งการเปลี่ยนแปลงทะเบียนภาษีธุรกิจเฉพาะตามประมวลรัษฎากร (ภ.ธ.๐๙) (๑๒) แบบแสดงรายการภาษีมูลค่าเพิ่มตามประมวลรัษฎากร (ภ.พ.๓๐) และ (๑๓) หลักฐานการขออนุญาตประกอบกิจการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ พระราชบัญญัติจัดแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จากสำนักหอสมุดแห่งชาติ สำนักงาน กสทช. และกระทรวงวัฒนธรรม การที่จะพิจารณาว่าผู้ถูกร้องรายใดประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ นั้น จะต้องพิจารณารายละเอียดวัตถุประสงค์ในขณะจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ทั่วไป ซึ่งเป็นแบบทั่วไปของกระทรวงพาณิชย์กับวัตถุประสงค์ของห้างหุ้นส่วน/บริษัท ที่จะระบุกำหนดเพิ่มเติมโดยพิจารณาประกอบกับแบบแสดงรายการเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของห้างหุ้นส่วนบริษัท ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ ฉบับที่ ๘๓ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ตามพระราชบัญญัติทะเบียนพาณิชย์ พ.ศ. ๒๔๙๙ ยื่นต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท (แบบ สสช.๑) จะระบุสินค้า/บริการที่ประกอบรวมทั้งพิจารณาจากแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ที่จะมีการระบุประเภทธุรกิจว่า ประกอบธุรกิจใดมีรายได้จากธุรกิจใด ในอัตราร้อยละเท่าใดของรายได้รวม ทั้งอาจพิจารณางบการเงินและหมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการภาษีเงินได้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล (ภ.ง.ด.๕๐ หรือ ภ.ง.ด.๕๑) และหลักฐานอื่น ๆ ประกอบเพื่อให้ได้ข้อความจริงว่า ผู้ถูกร้องรายนั้นประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อย่างแท้จริงหรือไม่ เมื่อพิจารณาพยานหลักฐานต่าง ๆ แล้ว จึงเห็นว่า

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑ ประกอบกิจการ จำนวน ๓ กิจการ ได้แก่

(๑) บริษัท แปซิฟิก เอ็กซ์คลูซิฟ ซิตี คลับ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งแจ้งว่า บริษัท แปซิฟิก เอ็กซ์คลูซิฟ ซิตี คลับ จำกัด ประกอบกิจการเมมเบอร์คลับ ขายอาหาร สถานบริหารร่างกายและฝึกสอนการเล่นกีฬา เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการเมมเบอร์คลับ ขายอาหาร สถานบริหารร่างกายและฝึกสอนการเล่นกีฬาทุกชนิด แบบ ส.บช.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการเมมเบอร์คลับ ขายอาหาร สถานบริหารร่างกายและฝึกสอนการเล่นกีฬาทุกชนิด และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเมมเบอร์คลับ ขายอาหาร สถานบริหารร่างกายและฝึกสอนการเล่นกีฬาทุกชนิด

สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท แปซิฟิก เอ็กซ์คลูซีฟ ซิตี คลับ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท วิสดอม เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑ ชี้แจงว่า บริษัท วิสดอม เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ประกอบกิจการเกี่ยวกับการศึกษา เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการอันมีวัตถุประสงค์เพื่อการศึกษาและประกอบกิจการสนามกีฬา ศูนย์ฝึกกีฬา และบริหารจัดการทรัพย์สินอื่น ๆ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการอันมีความประสงค์เพื่อการศึกษา และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการอันมีความประสงค์เพื่อการศึกษา สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท วิสดอม เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๓) บริษัท ศรีธารา แลนด์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑ ชี้แจงว่า บริษัท ศรีธารา แลนด์ จำกัด ประกอบกิจการจัดซื้ออสังหาริมทรัพย์เพื่อจัดหาผลประโยชน์ เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการจัดซื้ออสังหาริมทรัพย์เพื่อจัดหาผลประโยชน์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการจัดซื้ออสังหาริมทรัพย์เพื่อจัดหาผลประโยชน์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ศรีธารา แลนด์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่

(๑) บริษัท ตรี สุขุมวิท โฮลดิ้ง จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ ชี้แจงว่า บริษัท ตรี สุขุมวิท โฮลดิ้ง จำกัด ประกอบกิจการซื้อและขายอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นของตนเองที่ไม่ใช่เพื่อเป็นที่พักอาศัย เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบธุรกิจ ซื้อ จัดหา รับ เช่า เช่าช่วง เช่าซื้อ ถูกรวมสิทธิ์ครอบครอง ปรับปรุง ใช้ และจัดการโดยประการอื่น ซึ่งทรัพย์สินใด ๆ ตลอดจนดอกผลของทรัพย์สินนั้น แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการซื้อและการขายอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นของตนเองที่ไม่ใช่เพื่อเป็นที่พักอาศัย และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าที่ดิน อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ตรี สุขุมวิท โฮลดิ้ง จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท ตรี สุขุมวิท จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒ ชี้แจงว่า บริษัท ตรี สุขุมวิท จำกัด ประกอบกิจการโรงแรม ขายอาหารและเครื่องดื่ม เมื่อพิจารณาหนังสือกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ระบุว่า วัตถุประสงค์หลักที่ระบุในคราวจดทะเบียนจัดตั้ง คือ บริการกิจการโรงแรม ขายอาหารและเครื่องดื่ม แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการบริการกิจการโรงแรม ขายอาหารและเครื่องดื่ม และหมายเหตุ

ประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม ขายอาหารและเครื่องดื่ม สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ตรี สุขุมวิท จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๓ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่

(๑) บริษัท ที.ดี.อี. พัฒนาแลนด์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓ ชี้แจงว่า บริษัท ที.ดี.อี. พัฒนาแลนด์ จำกัด ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการจัดซื้อขายที่ดิน โดยจัดซื้อหรือจัดหาที่ดินแปลงใหญ่แล้วนำมาจัดแบ่งเป็นแปลงเล็ก ๆ เพื่อปลูกสร้างอาคารบ้านเรือน เพื่อขายให้เช่า ตลอดจนทำการดูแลรักษา และให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการดังกล่าว แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ที.ดี.อี. พัฒนาแลนด์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท ธุรกิจพัฒนาแลนด์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓ ชี้แจงว่า บริษัท ธุรกิจพัฒนาแลนด์ จำกัด ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการจัดซื้อขายที่ดิน โดยจัดซื้อหรือจัดหาที่ดินแปลงใหญ่แล้วนำมาจัดแบ่งเป็นแปลงเล็ก ๆ เพื่อปลูกสร้างอาคารบ้านเรือน เพื่อขายให้เช่า ตลอดจนทำการดูแลรักษา และให้บริการที่เกี่ยวข้องกับกิจการดังกล่าว แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ธุรกิจพัฒนาแลนด์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๔ ประกอบกิจการ บริษัท บ้านทรงไทยแจ้งวัฒนะ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๔ ชี้แจงว่า บริษัท บ้านทรงไทยแจ้งวัฒนะ จำกัด ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการเกี่ยวกับรับเหมาก่อสร้างบ้าน อาคารที่พักอาศัย ซื้อขายแลกเปลี่ยน ให้ วัสดุที่ใช้ในการก่อสร้างทุกชนิดให้กับบุคคล คณะบุคคล นิติบุคคล และหน่วยงานของรัฐ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท บ้านทรงไทยแจ้งวัฒนะ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๕ ประกอบกิจการ บริษัท กาญจนนาอาหารสัตว์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๕ ชี้แจงว่า บริษัท กาญจนนาอาหารสัตว์ จำกัด ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายอาหารสัตว์ เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการโรงงานผลิตอาหารสัตว์ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายอาหารสัตว์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการ

ผลิตและจำหน่ายอาหารสัตว์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท กาญจนอาหารสัตว์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๖ ประกอบกิจการ บริษัท ศรีเจริญสุข เอส โอ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๖ ชี้แจงว่า บริษัท ศรีเจริญสุข เอส โอ จำกัด ประกอบกิจการจำหน่ายหินทราย ผลิตคอนกรีตผสมเสร็จ และผลิตภัณฑ์คอนกรีตสำหรับงานก่อสร้างทุกชนิด รับจ้างขนส่ง และรับเหมาก่อสร้าง เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายและผลิตคอนกรีตผสมเสร็จ และผลิตภัณฑ์คอนกรีตสำหรับงานก่อสร้างทุกชนิด เช่น เสาค้ำ ตอม่อ แผ่นพื้นสำเร็จ ท่อน้ำ รางน้ำ อิฐบล็อก เป็นต้น แบบ ส.บช.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายหินทราย รับจ้างขนส่ง รับเหมาก่อสร้าง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเกี่ยวกับการจำหน่ายหินทราย รับจ้างขนส่ง รับเหมาก่อสร้าง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ศรีเจริญสุข เอส โอ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๘ ประกอบกิจการ บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกร้องที่ ๘ ชี้แจงว่า บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการสร้างอาคาร อาคารพาณิชย์ ที่พักอาศัย อาคารชุด คอนโดมิเนียม แบบ ส.บช.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการขายอสังหาริมทรัพย์ บ้านและที่ดิน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเกี่ยวกับการพัฒนาและขายอสังหาริมทรัพย์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท อรินสิริ แลนด์ จำกัด (มหาชน) มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๙ ประกอบกิจการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงสีไฟปฐมวิวัฒน์ ผู้ถูกร้องที่ ๙ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงสีไฟปฐมวิวัฒน์ ประกอบกิจการโรงสีข้าว เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการโรงสี แบบ ส.บช.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการโรงสีข้าว และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการโรงสีข้าว สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงสีไฟปฐมวิวัฒน์ มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ประกอบกิจการ บริษัท นครสวรรค์ สปอร์ต คลับ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ชี้แจงว่า บริษัท นครสวรรค์ สปอร์ต คลับ จำกัด ประกอบกิจการเกี่ยวกับกีฬาอาชีพ การส่งเสริมกีฬาอาชีพ จำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับกีฬาทุกประเภท และจัดอบรมสัมมนาและสถานบริการส่งเสริมสุขภาพทุกประเภท เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการเกี่ยวกับกีฬาอาชีพ หรือส่งเสริมกีฬาอาชีพ จำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับกีฬาทุกประเภท และจัดอบรมสัมมนาและสถานบริการส่งเสริมสุขภาพ



ทุกประเภท แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการส่งเสริมกีฬาอาชีพ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการเกี่ยวกับกีฬาอาชีพ ส่งเสริมกีฬาอาชีพสอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท นครสวรรค์ สपोर्ट คลับ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ประกอบกิจการ บริษัท เบสท์ พรินท์ เลเบล จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ชี้แจงว่า บริษัท เบสท์ พรินท์ เลเบล จำกัด ประกอบกิจการพิมพ์ลวดลายผ้าและผลิตเครื่องประกอบเครื่องแต่งกาย เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า พิมพ์ลวดลายผ้า แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการการผลิตเครื่องประกอบเครื่องแต่งกายอื่น ๆ ซึ่งมิได้จัดประเภทไว้ในที่อื่น และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการโรงงานผลิตป้ายทอ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เบสท์ พรินท์ เลเบล จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ประกอบกิจการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด หะยิมะดาโอ๊ะ (สุโขทัย-ลก) ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด หะยิมะดาโอ๊ะ (สุโขทัย-ลก) ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า กิจการโรงน้ำแข็ง แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตน้ำแข็ง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการโรงน้ำแข็ง ขายน้ำแข็ง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด หะยิมะดาโอ๊ะ (สุโขทัย-ลก) มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่

(๑) ห้างหุ้นส่วนจำกัด สันติธรรมฟาร์ม ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ชี้แจงว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด สันติธรรมฟาร์ม ประกอบกิจการค้าส่งค้าปลีกสินค้าทางการเกษตร เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการค้า สัตว์มีชีวิต หนังสือสัตว์ เขาสัตว์ กระดุกสัตว์ เนื้อสัตว์ชำแหละ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าส่ง ค้าปลีก สินค้าทางการเกษตร และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการค้าส่ง ค้าปลีก สินค้าทางการเกษตร สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด สันติธรรมฟาร์ม มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท อมาณัติ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ชี้แจงว่า บริษัท อมาณัติ จำกัด ประกอบกิจการขายสินค้าทางการเกษตร และรับเหมาก่อสร้าง เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างและรับทำงานโยธาทุกประเภท แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง และค้าส่ง ค้าปลีก สินค้าทางการเกษตร และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างอาคารและงานโยธา และขายสินค้าทางการเกษตร สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท อมาณัติ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ



กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ประกอบกิจการ บริษัท เค.โอ.พี.เวลท์ตี้ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ชี้แจงว่า บริษัท เค.โอ.พี.เวลท์ตี้ จำกัด ประกอบกิจการบริการงานรักษาความสะอาด แต่เนื่องจาก บริษัทยังมิได้เริ่มดำเนินกิจการใด ๆ จึงยังไม่มีรายได้จากการประกอบกิจการดังกล่าว เมื่อพิจารณา แบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการบริการงานรักษาความสะอาด แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการกิจกรรมการรักษาความปลอดภัยส่วนบุคคล และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการบริการงานรักษาความสะอาด สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เค.โอ.พี.เวลท์ตี้ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ประกอบกิจการ บริษัท สระแก้ว เวลธิ กรุ๊ป จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ชี้แจงว่า บริษัท สระแก้ว เวลธิ กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการโรงแรม เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท สระแก้ว เวลธิ กรุ๊ป จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ประกอบกิจการ บริษัท สระแก้ว เวลธิ กรุ๊ป จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ชี้แจงว่า บริษัท สระแก้ว เวลธิ กรุ๊ป จำกัด ประกอบกิจการโรงแรม เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการโรงแรม สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท สระแก้ว เวลธิ กรุ๊ป จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ประกอบกิจการ บริษัท มาลัยดอกรัก จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ชี้แจงว่า บริษัท มาลัยดอกรัก จำกัด ประกอบกิจการรับจ้างขนส่งทุกชนิด ผลิตไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีต่าง ๆ แสงอาทิตย์ ฯลฯ จัดส่งและจำหน่ายไฟฟ้า เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการค้ารับจ้างขนส่งทุกชนิด และประกอบกิจการทำธุรกิจ ผลิตไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีต่าง ๆ แสงอาทิตย์ ฯลฯ จัดส่งและจำหน่ายไฟฟ้า แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการการขนส่งและขนถ่ายสินค้า รวมถึงคนโดยสาร และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบธุรกิจรับจ้างขนส่งทุกชนิด สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท มาลัยดอกรัก จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ประกอบกิจการ บริษัท โอ ที ซุปเปอร์เซอร์วิส จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ชี้แจงว่า บริษัท โอ ที ซุปเปอร์เซอร์วิส จำกัด ประกอบกิจการให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำ รวมทั้งติดต่อประสานงานกับทางราชการ เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำรวมทั้งติดต่อประสานงานกับทางราชการ เกี่ยวกับงานพาณิชย์กรรม



การตลาด การรับเหมาก่อสร้าง อุตสาหกรรม และจำหน่ายแก๊ส รวมทั้งงานระบบทุกชนิด รับเหมาก่อสร้าง เป็นตัวแทนนายหน้า ในงานก่อสร้างอาคาร ที่พักอาศัย สถานที่ทำการ รวมทั้งก่อสร้างอย่างอื่นทุกชนิด แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง ออกแบบ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมา ออกแบบ ระบบสาธารณูปโภค สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท โอ ที ซุปเปอร์เซอร์วิส จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ประกอบกิจการ บริษัท ภัทรเฮ้าส์ แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ชี้แจงว่า บริษัท ภัทรเฮ้าส์ แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการขายอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์เพื่อขาย สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ภัทรเฮ้าส์ แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ประกอบกิจการ บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ชี้แจงว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด ประกอบกิจการจัดฝึกอบรมหลักสูตร XYZ Academy ระหว่างวันที่ ๒๓ ถึงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ และยังมีได้ประกอบกิจการและมีรายได้จากกิจการบริการ รับทำโฆษณา ประชาสัมพันธ์ และการโฆษณาตามสื่อต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากนับตั้งแต่ก่อตั้งบริษัทไม่มีผู้ใดว่าจ้างให้ประกอบกิจการดังกล่าว เมื่อพิจารณาจากเอกสารการตรวจสอบรายการในหนังสือรับรองและวัตถุที่ประสงค์ซึ่งออกโดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ข้อ ๒๓ ถึงข้อ ๒๘ ที่บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด ของผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ได้แสดงเจตนาระบุเพิ่มเติมจากแบบ ว.๒ โดยข้อ ๒๓ ระบุว่า “ผลิต และให้บริการข้อมูล ข่าวสาร ด้านการบันเทิงและอื่น ๆ ทางโทรศัพท์ หรือโทรสาร รวมทั้งธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับกิจการดังกล่าวทุกชนิด” ข้อ ๒๔ ระบุว่า “ประกอบธุรกิจให้บริการทางโทรศัพท์ โทรทัศน์ โทรพิมพ์ โทรภาพ โทรสาร ทั้งระบบตามสาย ระบบคอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต และระบบดาวเทียม ทั้งภายในประเทศ และต่างประเทศ ตลอดจนการติดตั้งอุปกรณ์และเครือข่ายต่าง ๆ การดำเนินงาน การให้บริการซ่อมบำรุงรักษาอุปกรณ์ และเครือข่ายทั้งหมด รวมทั้งสิ่งอำนวยความสะดวก และการจัดบริการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” ข้อ ๒๕ ระบุว่า “ประกอบกิจการการบริการ และรับทำโฆษณา โทรศัพท์ โทรทัศน์ วิทยุ โทรสาร สิ่งพิมพ์ต่าง ๆ แผ่นป้าย ระบบอินเทอร์เน็ต ระบบคอมพิวเตอร์ และระบบผ่านดาวเทียม ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ รวมทั้งการให้บริการโฆษณาตามสื่อต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” และข้อ ๒๘ ระบุว่า “ประกอบกิจการโรงพิมพ์ พิมพ์หรือ

รับจ้างพิมพ์ ออกหนังสือพิมพ์ วารสาร หนังสือ และสิ่งพิมพ์อื่น ๆ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศทุกภาษา” (เอกสารหมาย ศ ๒๓) ประกอบกับแบบ สสช.๑ ฉบับลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ ที่ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “๑. ประกอบกิจการบริการ และรับทำโฆษณา ประชาสัมพันธ์ การโฆษณาตามสื่อต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ๒. ประกอบกิจการฝึกอบรม” (เอกสารหมาย ศ ๒๕) ถึงแม้ว่าแบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑ จะระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการ ว่า “ผลิต และให้บริการข้อมูล ข่าวสาร ด้านการบันเทิงและอื่น ๆ” อัตราร้อยละของรายได้รวมร้อยละ ๑๐๐ (เอกสารหมาย ศ ๓๓/๑ และเอกสารหมาย ศ ๓๕) และหมายเหตุประกอบงบการเงินปี ๒๕๖๐ ถึง ปี ๒๕๖๒ ข้อมูลทั่วไป ระบุในลักษณะทำนองเดียวกันว่า “บริษัทฯ ประกอบกิจการ บริการ และรับทำโฆษณาประชาสัมพันธ์ การโฆษณาที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” (เอกสารหมาย ศ ๓๓/๘ เอกสารหมาย ศ ๓๔/๘ และเอกสารหมาย ศ ๓๑/๘) ก็ตาม แต่จากการไต่สวนพยานบุคคลของศาลได้ความจากนางสาวน้ำอ้อย อู่อรุณ ผู้ทำบัญชี เป็นผู้ระบุข้อมูลลงในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ตามเอกสารหมาย ศ ๓๓/๑ โดยนำมาจากวัตถุประสงค์ของบริษัทที่ระบุเพิ่มเติมเป็นข้อ ๒๓ ซึ่งเป็นข้อแรก มารระบุไว้ในแบบนำส่งงบการเงิน (แบบ ส.บช.๓) ทั้งที่กิจการมีรายได้จากการจัดอบรมสัมมนาเพียงอย่างเดียว อีกทั้งไม่ปรากฏหลักฐานจากนายทะเบียนว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด เคยยื่นคำร้องหรือมีใบอนุญาตจดทะเบียนการพิมพ์ ตามพระราชบัญญัติจดทะเบียนการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ ไม่เคยได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๓ และไม่ปรากฏข้อมูลรายชื่อบริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด ในทะเบียนผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่อย่างไร ทั้งไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดแสดงให้เห็นว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์ วารสาร หนังสือ และสิ่งพิมพ์อื่น ๆ แต่ปรากฏหลักฐานตามแบบ ส.บช.๓ รอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งได้รับอนุมัติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒ ระบุสินค้า/บริการที่ประกอบกิจการว่า “กิจกรรมการบริหารจัดการและประมวลผลข้อมูล” ประกอบกับแบบ ภ.ง.ด.๕๐ และงบกำไรขาดทุน สำหรับงวดบัญชีตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒ (วันจดทะเบียนเลิกบริษัท) บริษัทไม่มีรายได้ใด ๆ จากการให้บริการ และผลประกอบการขาดทุนสุทธิ เป็นเงินจำนวน ๙๗,๔๑๕.๕๑ บาท (เอกสารหมาย

ศ ๓๑/๕) ทำให้เชื่อได้ว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด จัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการหลักเกี่ยวกับการบริการ และรับทำโฆษณาประชาสัมพันธ์ การโฆษณาตามสื่อต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด และประกอบกิจการจัดฝึกอบรม เห็นว่า การรับทำโฆษณาประชาสัมพันธ์เป็นการรับจ้างทำโฆษณา ประชาสัมพันธ์ย่อมต้องประชาสัมพันธ์ตามเนื้อหาที่ผู้ว่าจ้างมอบหมาย แม้ผู้รับจ้างอาจมีส่วนร่วม ในการสร้างเนื้อหาโดยการเสนอความคิดเห็นต่อผู้ว่าจ้างได้ก็ตาม แต่อำนาจตัดสินใจในเนื้อหาเป็นของ ผู้ว่าจ้างไม่ใช่ผู้รับจ้าง ดังนั้น การเป็นเพียงมีส่วนร่วมเท่านั้น มิได้มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นของผู้ว่าจ้าง แต่อย่างใด จึงมิได้เป็นการประกอบกิจการที่มีลักษณะเป็นสื่อตัวกลางในการส่งข่าวสาร สาร หรือเนื้อหา สารไปสู่มวลชนโดยตรง อันแตกต่างจากการประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนที่อำนาจ ตัดสินใจในเนื้อหาข้อมูลเป็นของเจ้าของหรือผู้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์สื่อมวลชน ข้อเท็จจริงจึงฟังได้ว่า บริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด มีรายได้จากการจัดฝึกอบรมเพียงอย่างเดียวเท่านั้น และกิจการของบริษัท ทาโรทาเลนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่

(๑) บริษัท ดร่าฟท์ อพาร์ทเมนท์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ชี้แจงว่า บริษัท ดร่าฟท์ อพาร์ท เม้นท์ จำกัด ประกอบกิจการหอพัก อะพาร์ทเมนต์ และค้าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการบริการรับค้าประกันหนี้สิน หอพัก อะพาร์ทเมนต์ และค้าอสังหาริมทรัพย์ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ เฟอร์นิเจอร์และให้บริการน้ำประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ เฟอร์นิเจอร์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ดร่าฟท์ อพาร์ทเมนท์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการ หนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท คลัง พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ชี้แจงว่า บริษัท คลัง พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด ประกอบกิจการหอพัก อะพาร์ทเมนต์ และค้าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ พัฒนาปรับปรุง และจัดสรรที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง ซื้อ ขาย ให้เช่า เช่า ให้เช่าซื้อ เช่าช่วง ให้เช่าช่วง จำนวน รับจำนวนอสังหาริมทรัพย์ทุกชนิด และแบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ เฟอร์นิเจอร์และให้บริการน้ำประปา ไฟฟ้า โทรศัพท์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่า การขาย การซื้อและการดำเนินงาน ด้านอสังหาริมทรัพย์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท คลัง พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด มิได้ประกอบกิจการ หนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ



กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ประกอบกิจการ บริษัท เอส.ซี.เค.แลนด์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ชี้แจงว่า บริษัท เอส.ซี.เค.แลนด์ จำกัด ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เอส.ซี.เค.แลนด์ จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ประกอบกิจการ บริษัท ภัทรเฮ้าส์ แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ชี้แจงว่า บริษัท ภัทรเฮ้าส์ แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าอสังหาริมทรัพย์ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการการพัฒนาอสังหาริมทรัพย์เพื่อขาย สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ภัทรเฮ้าส์ แอนด์ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน) มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ประกอบกิจการ จำนวน ๒ กิจการ ได้แก่

(๑) บริษัท เก่งเกล้า จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ชี้แจงว่า บริษัท เก่งเกล้า จำกัด ประกอบกิจการค้าวัสดุก่อสร้างและรับเหมาก่อสร้าง เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างอาคาร อาคารพาณิชย์ ค้าวัสดุก่อสร้าง แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายวัสดุก่อสร้าง รับเหมาก่อสร้าง และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายวัสดุก่อสร้าง รับเหมาก่อสร้างอาคาร สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เก่งเกล้า จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(๒) บริษัท พี.ที. รุ่งเรืองคอนกรีต จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ชี้แจงว่า บริษัท พี.ที. รุ่งเรืองคอนกรีต จำกัด ประกอบกิจการค้าขายปูนคอนกรีตสำเร็จรูป เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการโรงงานผลิตคอนกรีตผสมสำเร็จ และจำหน่ายผลิตภัณฑ์คอนกรีตทุกประเภท และประกอบกิจการค้าขายปูน และวัสดุอุปกรณ์ก่อสร้างทุกชนิด แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการจำหน่ายคอนกรีตผสมเสร็จ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการผลิตปูนผสมเสร็จ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท พี.ที. รุ่งเรืองคอนกรีต จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ประกอบกิจการ บริษัท สุราษฎร์สรรพกิจ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ชี้แจงว่า บริษัท สุราษฎร์สรรพกิจ จำกัด ประกอบกิจการค้าน้ำมันเชื้อเพลิง แก๊ส และผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียม รับเหมาก่อสร้าง และให้เช่าทรัพย์สิน เครื่องจักร ยานพาหนะ เข้าบริการ เมื่อพิจารณา

แบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการค้ำน้ำมันเชื้อเพลิง แก๊ส และผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียม รับเหมาก่อสร้างทำถนน ผลิตและจำหน่ายแอสฟัลต์ติกคอนกรีต และงานก่อสร้างอื่น และให้เข้าทรัพย์สินเครื่องจักร ยานพาหนะ เข้าบริการ แบบ ส.บช.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้างและหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการรับเหมาก่อสร้าง สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท สุราษฎร์สรรพกิจ จำกัด มีได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ประกอบกิจการ บริษัท เวียงสระศิลา จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ชี้แจงว่า บริษัท เวียงสระศิลา จำกัด ประกอบกิจการเหมืองแร่และโรงโม่หิน เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการเหมืองแร่ โรงโม่หิน และระเบิดหินและย่อยหิน แบบ ส.บช.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการทำเหมืองแร่ ผลิตและขายแร่ และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าการทำเหมืองแร่แก่บริษัทที่เกี่ยวข้องกัน โดยได้รับผลตอบแทนตามจำนวนน้ำหนักแร่ที่ผู้เช่าผลิตได้ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เวียงสระศิลา จำกัด มีได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ประกอบกิจการ บริษัท ศรีบุศยกาญจน์ จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ชี้แจงว่า บริษัท ศรีบุศยกาญจน์ จำกัด ประกอบกิจการโรงแรม แต่เนื่องจากบริษัทยังมีได้เริ่มดำเนินกิจการใด ๆ จึงยังไม่มีรายได้จากการประกอบกิจการดังกล่าว เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบธุรกิจโรงแรม และแบบ ส.บช.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการบริการที่พัก ฯลฯ สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ศรีบุศยกาญจน์ จำกัด มีได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ประกอบกิจการ บริษัท ซี.บี.โฮลดิ้ง จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ชี้แจงว่า บริษัท ซี.บี.โฮลดิ้ง จำกัด ประกอบกิจการการเช่าเป็นหุ้นส่วนจำกัดความรับผิดชอบในห้างหุ้นส่วนและเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำกัดอื่น ให้คำปรึกษาด้านการดำเนินธุรกิจ ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ ให้บริการขนส่งและให้บริการทำความสะอาด เมื่อพิจารณาแบบ สสช.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการเช่าเป็นหุ้นส่วนจำกัดความรับผิดชอบในห้างหุ้นส่วน และเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทจำกัดอื่น แบบ ส.บช.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการขนส่ง และประกอบกิจการให้บริการสาธารณูปโภค และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ บริการขนส่ง และบริการทำความสะอาด สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท ซี.บี.โฮลดิ้ง จำกัด มีได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๓๑ ประกอบกิจการ บริษัท เทพwana จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ ชี้แจงว่า บริษัท เทพwana จำกัด ประกอบกิจการค้าที่ดิน จัดสรรที่ดินและบ้าน จัดสรรที่ดินเพื่อทำสวนเกษตรและสิ่งก่อสร้าง หรือก่อสร้างอย่างอื่นบนที่ดิน เพื่อจำหน่าย เช่า ให้เช่า เพื่อเป็นที่อยู่อาศัย



และกิจการโรงแรม บริการห้องพัก ภัตตาคาร รีสอร์ท เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการค้าที่ดิน ทำการจัดสรรที่ดินและบ้าน จัดสรรที่ดินเพื่อทำสวนเกษตรและสิ่งก่อสร้าง ทำการก่อสร้างอย่างอื่นบนที่ดินเพื่อจำหน่าย เช่า ให้เช่า เพื่อเป็นที่อยู่อาศัย และประกอบกิจการโรงแรม ภัตตาคาร บาร์ ไนท์คลับ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการบริการห้องพัก ภัตตาคาร รีสอร์ท และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการบริการห้องพัก ภัตตาคาร รีสอร์ท สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท เทพนา จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

กรณีผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ประกอบกิจการ บริษัท สุรินทร์ ซิตี จำกัด ผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ชี้แจงว่า บริษัท สุรินทร์ ซิตี จำกัด ประกอบกิจการกีฬาอาชีพและการแข่งขันกีฬา เมื่อพิจารณาแบบ สสข.๑ ระบุว่า ประกอบกิจการเพื่อประกอบธุรกิจกีฬาอาชีพ แบบ ส.บข.๓ ระบุว่า ประกอบกิจการแข่งขันกีฬา และหมายเหตุประกอบงบการเงิน ระบุว่า ประกอบกิจการกีฬาฟุตบอล ฟุตซอล สอดคล้องกัน จึงฟังได้ว่า บริษัท สุรินทร์ ซิตี จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

พิจารณาแล้ว จึงเห็นว่า เมื่อพิจารณาวัตถุประสงค์ แบบ สสข.๑ แบบ ส.บข.๓ และหมายเหตุประกอบงบการเงินของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทของผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ผู้ถูกร้องที่ ๕ ผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙ ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๒ แล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า กิจการของผู้ถูกร้องจำนวนยี่สิบเก้าคน เป็นการประกอบกิจการอื่น ๆ โดยทั่วไปที่ได้มีลักษณะเป็นการประกอบกิจการที่เป็นสื่อตัวกลางในการส่งข่าวสารและเนื้อหาใด ๆ ไปสู่มวลชน อันจะมีลักษณะเป็นกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามที่อุทกกล่าวหา ผู้ถูกร้องดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกเป็นตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ดังนั้น สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องจำนวนยี่สิบเก้าคนจึงไม่สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓)

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๔ ผู้ถูกร้องที่ ๕ ผู้ถูกร้องที่ ๖ ผู้ถูกร้องที่ ๘ ผู้ถูกร้องที่ ๙ ผู้ถูกร้องที่ ๑๐ ผู้ถูกร้องที่ ๑๑ ผู้ถูกร้องที่ ๑๒ ผู้ถูกร้องที่ ๑๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑๕ ผู้ถูกร้องที่ ๑๖ ผู้ถูกร้องที่ ๑๗ ผู้ถูกร้องที่ ๑๘ ผู้ถูกร้องที่ ๑๙ ผู้ถูกร้องที่ ๒๐ ผู้ถูกร้องที่ ๒๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒๔ ผู้ถูกร้องที่ ๒๕ ผู้ถูกร้องที่ ๒๖ ผู้ถูกร้องที่ ๒๗ ผู้ถูกร้องที่ ๒๘ ผู้ถูกร้องที่ ๒๙



ผู้ถูกร้องที่ ๓๐ ผู้ถูกร้องที่ ๓๑ และผู้ถูกร้องที่ ๓๒ ไม่สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) แต่อย่างไรก็ดี สำหรับประเด็นที่ว่า หากสมาชิกภาพสิ้นสุดลงนับแต่เมื่อใด ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย



(นายวรวิทย์ กังศศิเทียม)

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ