

ความเห็นส่วนตัว
ของ นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๔/๒๕๖๒

เรื่องพิจารณาที่ ๑๐/๒๕๖๒

วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

ประเด็นวินิจฉัย

สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่ และนับแต่เมื่อใด

ความเห็น

คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ถูกร้อง สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่

เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) บัญญัติให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรสิ้นสุดลง เมื่อมีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) บัญญัติให้ บุคคลที่เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่รัฐธรรมนูญบัญญัติให้นำลักษณะต้องห้ามของผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมาใช้เป็นเหตุแห่งการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) ด้วย ทั้งนี้ ก็เพื่อมิให้ผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อาศัยความได้เปรียบจากการเป็นเจ้าของกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นประโยชน์หรือเป็นโทษแก่บุคคลใดเพื่อประโยชน์ในทางการเมือง และเพื่อเป็นการป้องกันการใช้อำนาจครอบงำสื่อมวลชนอันจะทำให้สื่อมวลชนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นกลาง

เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด มีวัตถุประสงค์ตามหนังสือบริคณห์สนธิ ข้อ ๒๓ ประกอบกิจการออกหนังสือพิมพ์ โรงพิมพ์ รับพิมพ์หนังสือ พิมพ์หนังสือจำหน่าย ข้อ ๒๕ ประกอบกิจการโฆษณาด้วยสื่อการโฆษณาทุกอย่าง เช่น โฆษณาในหนังสือพิมพ์ แผ่นป้าย

โฆษณา สิ่งพิมพ์ ใบปลิว กระจายเสียงผ่านสื่อทางวิทยุ โทรทัศน์ โทรเลข เคเบิลทีวี โทรสาร การสื่อสารด้วยระบบดาวเทียม และสื่ออื่นใด นอกจากนี้ แขนงนำส่งงบการเงิน (ส.บข.๓) ที่บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ยื่นต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ ก็ระบุว่าบริษัทมีรายได้จากการขายนิตยสารและการให้บริการโฆษณา / รายได้อื่น อีกทั้งยังปรากฏหลักฐานว่าบริษัท โขลิค มีเดีย (ประเทศไทย) จำกัด (ซึ่งเป็นชื่อเดิมของบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด) ได้ยื่นจดแจ้งการพิมพ์ ตามพระราชบัญญัติจดทะเบียนแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๑ ตามเอกสารหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนแจ้งการพิมพ์ เลขทะเบียนที่ สสช ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เอกสารหมายเลข ๒๐/๒ และเลขทะเบียนที่ สสช ๒๒๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เอกสารหมายเลข ๒๐/๔ บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด จึงมีสถานะเป็นกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) และแม้ผู้ถูกร้องจะอ้างว่าบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด เลิกผลิตนิตยสารที่ได้จดทะเบียนแจ้งการพิมพ์ไว้แล้วนั้น เมื่อยังไม่ปรากฏหลักฐานการแจ้งยกเลิกเป็นผู้พิมพ์ ผู้โฆษณา บรรณาธิการ หรือเจ้าของกิจการ ตามพระราชบัญญัติจดทะเบียนแจ้งการพิมพ์ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๘ บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ย่อมยังคงมีสิทธิในการผลิตนิตยสารหรือหนังสือพิมพ์ที่ได้จดทะเบียนแจ้งการพิมพ์เอาไว้ได้ และแม้ นิตยสารหรือหนังสือพิมพ์ที่บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด เป็นผู้พิมพ์ ผู้โฆษณา บรรณาธิการหรือเจ้าของกิจการจะมีใช้หนังสือพิมพ์หรือนิตยสารที่แพร่หลายทั่วประเทศ แต่ก็ยังเป็นสื่อกลางที่มีวัตถุประสงค์ในการนำข่าวสารที่ประสงค์จะสื่อสารไปสู่มวลชนโดยมิได้จำกัดขอบเขตบุคคลที่ประสงค์จะสื่อสารไว้เป็นการเฉพาะราย ดังนั้น บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด จึงยังคงเป็นกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อยู่ในเวลาที่ผู้ถูกร้องสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ข้อโต้แย้งของผู้ถูกร้องที่ว่า บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด มิได้ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชน จึงฟังไม่ขึ้น

ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปมีว่า ในวันที่พรรคอนาคตใหม่ได้ยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อต่อผู้ร้องในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งมีรายชื่อของผู้ถูกร้องอยู่ในลำดับที่ ๑ นั้น ผู้ถูกร้องยังคงมีสถานะเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ อันเป็นเหตุให้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) หรือไม่

เห็นว่า จากข้อเท็จจริงพบว่าเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๑๗๐๖/๒๕๖๒ ให้ถอนชื่อนายภูเบศร์ เห็นหลุด ออกจากประกาศรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง เขตเลือกตั้งที่ ๒ จังหวัดสกลนคร ของพรรคอนาคตใหม่ ปรากฏว่าอีก ๓ วันต่อมาคือวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด มีการดำเนินการ

แจ้งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นของบริษัท (แบบ บอจ. ๕) ก่อนที่จะมีการเลือกตั้งทั่วไปในวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๒ จึงมีมูลให้ควรสงสัยถึงการแจ้งเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นดังกล่าวทันทีหลังจากมีคำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งทั้ง ๆ ที่ผู้ถูกร้องอ้างว่ามีการโอนหุ้นของผู้ถูกร้องไปตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ แต่ไม่มีการดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนในระยะเวลาใกล้เคียงกับที่เคยปฏิบัติตามปกติจนล่วงพ้นมาเกือบสามเดือน นอกจากนี้ หลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการโอนหุ้นในวันที่อ้าง ได้แก่ สำเนาเอกสารหนังสือรับรองการโอนหุ้น หมายความผู้ทำคำรับรอง (เป็นหมายความของพรรคอนาคตใหม่เอง) ตราสารการโอนหุ้น เช็คสั่งจ่ายค่าหุ้น สมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท ต้นข้าวเช็ค และต้นข้าวใบหุ้น ล้วนแต่เป็นเอกสารที่บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด สามารถจัดทำขึ้นเองได้ในภายหลังทั้งสิ้น และเก็บรักษาไว้ที่บริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด รวมถึงการปิดอาคารแสดตมภ์ทั้งหมดพร้อมประทับลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ เพื่อเน้นให้เห็นว่าได้มีการโอนหุ้นกันจริงในวันดังกล่าว แต่กลับไม่ได้นำไปแจ้งต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครโดยเร็วแต่อย่างใด ทั้ง ๆ ที่ผู้ถูกร้องทราบดีว่าต้องยื่นบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อภายในวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นระยะเวลาไม่เกินหนึ่งเดือนนับแต่วันที่อ้างว่ามีการโอนหุ้นดังกล่าว ตลอดจนการเดินทางไปพบปะประชาชนที่จังหวัดบุรีรัมย์ในวันเดียวกันกับที่จะมีการโอนหุ้นซึ่งเป็นเรื่องสำคัญ แต่ผู้ถูกร้องกลับยืนยันไม่ได้ว่าได้กำหนดกิจกรรมใดไว้ล่วงหน้าหรือไม่ ทำไมจึงกระทำเรื่องที่สำคัญช้าซ้อนในวันเดียวกัน จึงมีเหตุที่ทำให้น่าเชื่อว่าผู้ถูกร้องมิได้มีการโอนหุ้นของบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ จริงและมีข้อสงสัยว่าอาจแต่เป็นการทำเอกสารต่าง ๆ ย้อนหลังขึ้นมาเองทั้งสิ้น

แต่เมื่อได้พิจารณาคำร้อง คำชี้แจงข้อกล่าวหา เอกสารต่าง ๆ ประกอบกับการไต่สวนพยานบุคคลของศาลรวม ๑๐ ปากในวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ แล้ว พบข้อเท็จจริงว่าในช่วงเช้าวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกร้องปราศรัยแนะนำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคอนาคตใหม่และพบปะประชาชนที่อำเภอสตึก จังหวัดบุรีรัมย์ และเมื่อภารกิจในช่วงเช้าเสร็จสิ้นผู้ถูกร้องได้เดินทางด้วยรถยนต์หมายเลขทะเบียน ๗ กก ๘๘๓๙ กรุงเทพมหานคร ออกจากจังหวัดบุรีรัมย์เวลาประมาณ ๑๑.๐๐ นาฬิกา ถึงบ้านของผู้ถูกร้องที่เขตประเวศ กรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นสถานที่โอนหุ้นเมื่อเวลาประมาณ ๑๖.๐๐ นาฬิกา โดยมีนายชัยสิทธิ์ กล้าหาญ พนักงานขับรถได้ขับรถโดยใช้ความเร็วอันเป็นเหตุให้เจ้าพนักงานจราจรได้ออกใบสั่งฐานขับรถเร็วเกินกว่าที่กฎหมายกำหนดซึ่งปรากฏหลักฐานจากกล้องตรวจจับความเร็วที่อำเภอนางรอง ในเวลา ๑๑.๔๑ นาฬิกา และอำเภอลองหลวงในเวลา ๑๔.๔๕ นาฬิกา อันเป็นเส้นทางการเดินทางจากจังหวัดบุรีรัมย์มายังกรุงเทพมหานคร และมีหลักฐานการผ่านทางพิเศษด่านธัญบุรี ๑ (ขาเข้า) เวลา ๑๔.๕๗ นาฬิกา

ผ่านด่านทับช้าง ๑ เวลา ๑๕.๑๔ นาฬิกา พยานหลักฐานจึงมีสอดคล้องต้องกันและมีความเป็นไปได้สูงว่าผู้ถูกร้องเดินทางมาถึงบ้านพักก่อนเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา อันเป็นเวลาและผู้ถูกร้องเบิกความต่อศาลรัฐธรรมนูญว่าเป็นเวลานัดทำนิติกรรมการโอนหุ้น ส่วนพยานผู้เกี่ยวข้องกับการทำนิติกรรมการโอนหุ้นทุกคนเบิกความต่อศาลรัฐธรรมนูญสอดคล้องกันว่า มีการลงนามในตราสารโอนหุ้นกันในช่วงเวลาประมาณ ๑๗.๐๐-๑๘.๐๐ นาฬิกา อันเป็นเวลาใกล้เคียงกันกับที่ผู้ถูกร้องเบิกความ การเบิกความอาจแตกต่างกันในเรื่องเวลาเพียงเล็กน้อยซึ่งมิใช่สาระสำคัญแต่อย่างใด ซึ่งการให้การที่สอดคล้องต้องกันดังกล่าวเช่นนี้พิจารณาจากคำให้การของนางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ นางสาวลาวัลย์ จันทร์เกษม และนางสาวกานต์ฐิตา อ่วมงามขำ ที่ว่าในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ มีการนัดหมายทำการโอนหุ้นของผู้ถูกร้องเกือบ ๑๐ บริษัท จึงเป็นเหตุให้ผู้ถูกร้องอ้างวันดังกล่าวเป็นวันที่ทำการโอนหุ้นบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ด้วย มีข้อน่าสังเกตคือ ผู้ถูกร้องรู้ว่าเป็นเรื่องสำคัญต้องรีบกลับมาโอนหุ้นจนถูกใบสั่งถึง ๒ ใบ แต่กลับไม่รีบดำเนินการเกี่ยวกับหุ้นบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ให้ถูกต้องครบถ้วนเป็นทางการพร้อมกับหุ้นอื่น ๆ ที่ทำการโอนในวันนั้น

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงจากคำให้การของพยานและหลักฐานที่ส่งมอบให้ศาลรัฐธรรมนูญประกอบข้อกฎหมายแล้ว การที่ผู้ถูกร้องมีหลักฐานตราสารการโอนหุ้นในบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด มาแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องได้โอนหุ้นให้นางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ ในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ หุ้นดังกล่าวเป็นหุ้นชนิดระบุชื่อ ซึ่งการโอนหุ้นชนิดระบุชื่อ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๒๙ บัญญัติว่า “อันว่าหุ้นนั้นย่อมโอนกันได้โดยมิต้องได้รับความยินยอมของบริษัท เว้นแต่เมื่อเป็นหุ้นชนิดระบุชื่อลงในใบหุ้น ซึ่งมีข้อบังคับของบริษัทกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น

การโอนหุ้นชนิดระบุชื่อลงในใบหุ้นนั้น ถ้ามิได้ทำเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อของผู้โอนกับผู้รับโอน มีพยานคนหนึ่งเป็นอย่างน้อยลงชื่อรับรองลายมือชื่อ นั้น ๆ ด้วยแล้ว ท่านว่าเป็นโมฆะ อนึ่ง ตราสารอันนั้นต้องแถลงเลขหมายของหุ้นซึ่งโอนกันนั้นด้วย

การโอนเช่นนี้จะนำมาใช้แก่บริษัท หรือบุคคลภายนอกไม่ได้ จนกว่าจะได้จดทะเบียนการโอนทั้งชื่อและสำนักของผู้รับโอนนั้นลงในทะเบียนผู้ถือหุ้น”

จากบทบัญญัติดังกล่าว ได้กำหนดรูปแบบการโอนหุ้นชนิดระบุชื่อที่ต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนและผู้รับโอน และมีพยานลงชื่อรับรองอย่างน้อยหนึ่งคน โดยข้อบังคับของบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ก็ได้กำหนดเรื่องการโอนหุ้นไว้เป็นอย่างอื่นอันแตกต่างจากประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๒๙ และผู้ถูกร้องได้ทำตราสารโอนหุ้นของบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ฉบับลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ โดยผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้โอน และนางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้รับโอนลงลายมือชื่อในตราสารโอนหุ้น และนางสาวลาวัลย์ จันทร์เกษม กับนางสาวกานต์ฐิตา อ่วมงามขำ

ลงลายมือชื่อเป็นพยานในตราสารโอนหุ้น การโอนหุ้นบริษัท วี-ลัก มีเดีย จำกัด ดังกล่าว ซึ่งเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๒๙ จึงฟังได้ว่าผู้ถูกร้องได้โอนหุ้นให้แก่นางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ ไปโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ประกอบกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๔๑ บัญญัติว่า “สมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นนั้น ท่านให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นพยานหลักฐานอันถูกต้องในข้อกระทงความบรรดาที่กฎหมายบังคับ หรือให้อำนาจให้เอาลงในทะเบียนนั้น” เมื่อปรากฏรายละเอียดการโอนหุ้นในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นบริษัท วี-ลัก มีเดีย จำกัด ว่า ผู้ถูกร้องรับโอนหุ้นมาจากนางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ จำนวน ๖๗๕,๐๐๐ หุ้น เลขหมายหุ้น ๑๓๕๐๐๐๑-๒๐๒๕๐๐๐ และผู้ถูกร้องโอนหุ้นเลขหมายดังกล่าวให้แก่นางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ การโอนเช่นนี้จึงนำมาใช้แก่บริษัทหรือบุคคลภายนอกได้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๒๙ วรรคสาม

สำหรับการชำระราคาหุ้นนั้น ข้อเท็จจริงรับฟังจากนางสาวลาวัลย์ จันทร์เกษม และนางสาวกานต์ฐิตา อ่วมงามขำ ว่า ในเย็นวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ มีการนัดหมายทำการโอนหุ้นของผู้ถูกร้องกว่า ๑๐ บริษัท เพื่อเตรียมสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยการชำระราคาหุ้นในวันนั้น มีทั้งการชำระด้วยเงินสด ด้วยเช็ค และด้วยการทำข้อตกลงชำระราคาหุ้นภายใน ๖ เดือน สำหรับบริษัทในเครือไทยซัมมิท เพื่อให้ไม่มีปัญหาในการบริหารกระแสเงินสดเพราะราคาหุ้นเป็นจำนวนเงินสูงมาก ส่วนการชำระราคาหุ้นของบริษัท วี-ลัก มีเดีย จำกัด นั้น นางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ ได้ชำระด้วยเช็คส่วนตัว เป็นจำนวนเงิน ๖,๗๕๐,๐๐๐ บาท โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่า นางวิพรรณ จึงรุ่งเรืองกิจ ภริยาผู้ถูกร้อง ได้นำเช็คไปเรียกเก็บเงินจากธนาคารในวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากวันที่ระบุในเช็คนานถึง ๑๒๘ วัน แต่ผู้ถูกร้องได้แสดงให้เห็นว่าเป็นไปตามปกติของภริยาของผู้ถูกร้องในการนำเช็คไปเรียกเก็บจากธนาคาร ประกอบกับในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๖๒ ได้นำเช็คดังกล่าวไปแสดงต่อผู้ร้องเพื่อเป็นพยานหลักฐานในคดี และนำเช็คไปเรียกเก็บเงินภายหลังจากที่ได้รับกลับคืนมาจากนายควม จึงฟังได้ว่ามีการชำระราคาหุ้นแล้ว

ในประเด็นเกี่ยวกับการแจ้งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ. ๕) นั้น ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อมีการโอนหุ้นในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ ไม่มีการแจ้งต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เนื่องจากกฎหมายไม่ได้กำหนดให้แจ้งทุกครั้งที่มีการเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น โดยกำหนดให้แจ้งอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง พร้อมกับการนำส่งงบการเงินภายหลังการประชุมใหญ่สามัญผู้ถือหุ้นซึ่งต้องประชุมภายใน ๔ เดือนหลังจากสิ้นปีบัญชี โดยต้องยื่นสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ. ๕) ภายใน ๑๕ วัน หลังจากประชุมสามัญผู้ถือหุ้น จึงไม่จำเป็นต้องแจ้งการเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้นในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒

โดยทันที ประกอบกับในช่วงนั้นไม่มีพนักงานที่จะดำเนินการแจ้งต่อนายทะเบียน เนื่องจากได้เลิกจ้างพนักงานไปหมดแล้ว เพื่อเตรียมเลิกบริษัทเพราะประสบปัญหาการขาดทุน ส่วนการดำเนินการแจ้งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ. ๕) เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๒ นั้น เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๒ จึงอยู่ในเงื่อนไขของกฎหมายที่ต้องแจ้งต่อนายทะเบียนภายใน ๑๔ วัน นับแต่วันที่ที่มีการเปลี่ยนแปลง ประกอบกับในช่วงระยะเวลาที่ต้องแจ้งต่อนายทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๕๗ อยู่แล้ว จึงได้ดำเนินการแจ้งไปในคราวเดียวกัน เมื่อกฎหมายไม่ได้กำหนดให้การเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้นเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นกรณีที่ต้องแจ้งเปลี่ยนแปลงต่อนายทะเบียนในทันที ประกอบกับไม่มีหลักฐานอื่นของฝ่ายผู้ร้องที่มีเหตุผลกว่ามาหักล้าง จึงต้องรับฟังการแจ้งสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้น (แบบ บอจ. ๕) ของบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ได้ดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว ทำให้ฟังได้ว่าผู้ถูกร้องได้โอนหุ้นบริษัท วี-ลัค มีเดีย จำกัด ให้แก่นางสมพร จึงรุ่งเรืองกิจ ในวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ แล้ว ดังนั้นผู้ถูกร้องจึงไม่เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่ประกอบกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ในขณะที่ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ ซึ่งเป็นลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๘ (๓) ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของผู้ถูกร้องไม่สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) แต่อย่างใด

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีความเห็นว่าสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของนายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ถูกร้อง ไม่สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๑ (๖) ประกอบมาตรา ๙๘ (๓) และให้ยกเลิกคำสั่งที่ให้ผู้ถูกร้องหยุดปฏิบัติหน้าที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒



(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ