

(๒๔)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



## ในพระปรมາภไชยพระมหาชนทริย์

### ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๔๐/๒๕๖๒

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๓๕/๒๕๖๒

วันที่ ๑๙ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

เรื่อง นายยุทธนา จิตติยพล (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาความรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายยุทธนา จิตติยพล (ผู้ร้อง)  
กล่าวอ้างว่าตนเคยเป็นลูกจ้างของสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย โดยผู้ร้องร่วมกับลูกจ้างอื่นพะลงงาน  
ซึ่งเป็นเวลาทำงานและร่วมชุมนุมในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๐ จึงถูกเลิกจ้างทั้งที่ผู้ร้องไม่ได้  
กระทำความผิด ผู้ร้องจึงเป็นโจทก์ยื่นฟ้องสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชียเป็นจำเลยค่าเสื่อมแรงงานกลาง  
ขอให้มีค่าเสื่อมแรงงานชดเชย เงินสมاشิกกองทุนประกันและออมทรัพย์ เงินค่าจ้างสำหรับวันหยุด  
พักผ่อนประจำปี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันผิดนัดถึงวันฟ้อง และเงินเพิ่ม  
ของเงินชดเชยทุกรายยะเจ็ดวันถึงวันฟ้อง และค่าเสียหายจากการเลิกจ้างไม่เป็นธรรม พร้อมดอกเบี้ย  
ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ซึ่งศาลแรงงานกลาง  
พิพากษายกฟ้อง ผู้ร้องอุทธรณ์ ต่อมากล่าวว่าสิทธิที่โจทก์ (ผู้ร้อง) จะได้รับเงินชดเชยเป็นไปตามระเบียบ  
ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ พิพากษาว่าสิทธิที่โจทก์ (ผู้ร้อง) จะได้รับเงินชดเชยเป็นไปตามระเบียบ  
ข้อบังคับสำหรับพนักงานประจำจังหวัดในประเทศไทยที่จำเลยกำหนดขึ้นโดยไม่ได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้  
อัตราดอกเบี้ยของเงินชดเชยระหว่างผิดนัดจึงต้องใช้อัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามประมวลกฎหมาย



ແພັ່ງແລະພາມື່ຍໍ ມາຕຣາ ۲۲۴ ວຣຄນິ້ນ ຜູ້ຮ່ອງໄມ່ເຫັນພ້ອງດ້ວຍກັບວິທີການກຳຫັນຄ່າຊົດເຊຍ ຕາມຄໍາພິພາກຢາດັ່ງກ່າວຂອງສາລົງກົມພັນກົດຝີແຮງງານ ໂດຍກ່າວເຈົ້າວ່າການພິພາກຢາດຝີແລະການກຳຫັນຄ່າຊົດເຊຍຂອງສາລົງກົມພັນກົດຝີແຮງງານດັ່ງກ່າວເປັນກາຮະທຳທີ່ບັດຫຼືອແຢັ້ງຕ່ອງຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸ ມາຕຣາ ៥ ມາຕຣາ ១៨ ແລະມາຕຣາ ១៩ ທີ່ຄໍາພິພາກຢາດັ່ງກ່າວໜຶ່ງຕົ້ນຍັງລະເມີດສີທີ່ຂອງຜູ້ຮ່ອງຕາມຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸ ມາຕຣາ ២៥

ຜູ້ຮ່ອງໄດ້ຢືນຫັນສື່ອຮ່ອງເຮັນຕ່ອງຜູ້ຕຽບການແພ່ນດິນວ່າສາລົງກົມພັນກົດຝີແຮງງານໃຊ້ຄຸລິພິນີຈ ໃນການພິພາກຢາດຝີໄມ່ຄູກຕ້ອງ ຜູ້ຕຽບການແພ່ນດິນພິຈາຮານແລ້ວແຈ້ງຜູ້ຮ່ອງວ່າການຟື້ນຂອງຜູ້ຮ່ອງເປັນເຮືອງ ເກີຍວ່າຂ່ອງກັບການພິຈາຮານພິພາກຢາອຣດົກຝີຂອງສາລ ຜົ່ງພຣະຣາຊບັນຍຸຕີປະກອບຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸວ່າດ້ວຍ ຜູ້ຕຽບການແພ່ນດິນ ພ.ສ. ២៥៦០ ມາຕຣາ ៣៣ (ສ) ປະກອບປະກາສູ່ຜູ້ຕຽບການແພ່ນດິນ ເຮືອງ ກຳຫັນເຮືອງທີ່ຜູ້ຕຽບການແພ່ນດິນໄມ່ຮັບໄວ້ພິຈາຮານ ຕາມມາຕຣາ ៣៣ (ສ) ແຫ່ງພຣະຣາຊບັນຍຸຕີປະກອບຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸວ່າດ້ວຍຜູ້ຕຽບການແພ່ນດິນ ພ.ສ. ២៥៦០ ພ.ສ. ២៥៦២ ខ້ອງ ៣ (ນ) ທ້າມຜູ້ຕຽບການແພ່ນດິນ ຮັບເຮືອງໄວ້ພິຈາຮານ ຈຶ່ງໄມ່ຮັບຫັນສື່ອຮ່ອງເຮັນດັ່ງກ່າວໄວ້ພິຈາຮານ

ຜູ້ຮ່ອງຈຶ່ງຂອໃຫ້ສາລົງຮຽມນູ້ຍຸພິຈາຮານວິນຈັຍຕາມຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸ ມາຕຣາ ២១៣ ດັ່ງນີ້

- (១) ການພິຈາຮານຂອງສາລົງກົມພັນກົດຝີແຮງງານບັດຫຼືອແຢັ້ງຕ່ອງຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸ ມາຕຣາ ៥
- (២) ການກຳຫັນຄ່າຊົດເຊຍຂອງສາລົງກົມພັນກົດຝີແຮງງານລະເມີດສີທີ່ຕາມຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸ ມາຕຣາ ២៥ ແລະບັດຫຼືອແຢັ້ງຕ່ອງຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸ ມາຕຣາ ១៨៨ ແລະມາຕຣາ ១៩៩
- (៣) ໃຫ້ສາລົງກົມພັນກົດຝີແຮງງານຊດໃຫ້ຄ່າສິນໄໝນທົດແທນ ຮວມເປັນຈຳນວນເງິນທີ່ສິນ ៣,៤៥៥,៥៥៥.៥៥ ບາທ

ປະເດີນທີ່ສາລົງຮຽມນູ້ຍຸຕ້ອງພິຈາຮານເບື້ອງຕົ້ນນີ້ວ່າ ຄໍາຮ້ອງຂອງຜູ້ຮ່ອງຕ້ອງດ້ວຍຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸ ມາຕຣາ ២១៣ ທີ່ສາລົງຮຽມນູ້ຍຸຈະຮັບໄວ້ພິຈາຮານວິນຈັຍ ຢື້ອໄມ່

ຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸແໜ່ງຮາຊອານາຈັກໄທ ພຸທະກິරາຊ ២៥៦០ ມາຕຣາ ២១៣ ບັນຍຸຕີວ່າ “ນຸ້ມຄລ້ົງຄູກລະເມີດສີທີ່ຫຼືອເສີ່ງກາພທີ່ຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸຄຸ້ມຄອງໄວ້ນີ້ສີທີ່ຢືນຄໍາຮ້ອງຕ່ອງສາລົງຮຽມນູ້ຍຸ ເພື່ອມີຄໍາວິນິຈັຍວ່າກາຮະທຳນັ້ນບັດຫຼືອແຢັ້ງຕ່ອງຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸ ທີ່ນີ້ ຕາມຫລັກເກມທີ່ ວິທີການ ແລະເງື່ອນໄຫ ທີ່ບັນຍຸຕີໄວ້ໃນພຣະຣາຊບັນຍຸຕີປະກອບຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸວ່າດ້ວຍວິທີພິຈາຮານຂອງສາລົງຮຽມນູ້ຍຸ” ແລະ ພຣະຣາຊບັນຍຸຕີປະກອບຮູ້ຮຽມນູ້ຍຸວ່າດ້ວຍວິທີພິຈາຮານຂອງສາລົງຮຽມນູ້ຍຸ ພ.ສ. ២៥៦១ ມາຕຣາ ៥៦



วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยง ได้อันเนื่องจากการถูกกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาในจังหวัดตามมาตรา ๗ (๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเดียวก่อน ภายใต้เงื่อนไขที่ระบุไว้ในมาตรา ๕๙ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลมายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๕๙ วรรคสอง” วรรคสาม บัญญัติว่า “... ถ้าศาลเห็นว่าเป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๕๗ ให้ศาลอ้างไม่รับคำร้องໄว้พิจารณา” และมาตรา ๕๗ บัญญัติว่า “การใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๕๖ ต้องเป็นการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพอันเกิดจากการกระทำการหน่วงงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐ และต้องมิใช่เป็นกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ ... (๔) เรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว ...”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย่งต่อรัฐธรรมนูญมาตรา ๕ และการที่ศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานมีคำพิพากษากำหนดค่าชดเชยและค่าสินไหมทดแทนโดยไม่พิจารณาข้อเท็จจริง เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย่งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๑๘๘ และมาตรา ๑๙๕ อันเป็นการโต้แย้งคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีแรงงาน ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๖ และมาตรา ๕๗ แม้ผู้ร้องได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินแล้วก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องเป็นเรื่องที่ศาลฎีกาแผนกคดีแรงงานได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด จึงเป็นกรณีที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของ



- ๔ -

ศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญ สั่งไม่รับคำร้องໄว้พิจารณา ดังนี้ ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๓ ได้ อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องໄว้พิจารณาวินิจฉัย และเมื่อมีคำสั่ง ไม่รับคำร้องໄว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





- ๕ -

(คำสั่งที่ ๔๐/๒๕๖๒)

.....  
.....

(นายจรัส ภักดีธนาภูล)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชัช ชลาร)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

.....  
.....

.....  
.....

(นายทวีเกียรติ มีนะกันนนท์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นางยนกรินทร์ เมฆไตรรัตน์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

.....  
.....

.....  
.....

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปัญญา อุดชาชน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

.....  
.....

.....  
.....

(นายวรวิทย์ กังศศิเทียม)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ