



เอกสารวิชาการส่วนบุคคล
(Individual Study)

หลักนิติธรรมในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาหรือจำเลย
ในคดีอาญาตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ
กรณีศึกษา : คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๒/๒๕๕๕

จัดทำโดย นางพฤติพร เนติโพธิ์
รหัส ๖๒๐๗๒๗

รายงานนี้เป็นส่วนหนึ่งของการอบรม
หลักสูตรหลักนิติธรรมเพื่อประชาธิปไตย รุ่นที่ ๗
วิทยาลัยศาลรัฐธรรมนูญ

ลิขสิทธิ์ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

หลักนิติธรรมในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาหรือจำเลย
ในคดีอาญาตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ
กรณีศึกษา : คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๒/๒๕๕๕

นางพศุภิพร เนติโพธิ์^๑

ความเป็นมาและเหตุจูงใจแห่งการศึกษาในเรื่องนี้

หลักที่ว่า “ให้ถือว่าบุคคลทุกคนเป็นผู้สุจริต จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาแล้วว่าผู้นั้นกระทำความผิด” หรือในภาษิตกฎหมายลาตินคือ The presumption of innocence is the legal principle that one is considered innocent unless proven guilty. (It was traditionally expressed by the Latin maxim **ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat** (“the burden of proof is on the one who declares, not on the one who denies”)) ถือเป็นหลักทั่วไปของกฎหมายที่มีผลทางอาญากับบุคคล และถือเป็นความยุติธรรมเบื้องต้นที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาจะพึงได้รับ และที่สำคัญหลักการนี้ยังได้รับการรับรองจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยตลอดมา และรัฐธรรมนูญทุกฉบับใช้ถ้อยคำเหมือนหรือคล้ายคลึงกัน ดังเช่น

รัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๔๐ มาตรา ๓๓ ใช้ถ้อยคำว่า
มาตรา ๓๓ ในคดีอาญา ต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด
ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคล
นั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้

รัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ มาตรา ๓๙ วรรคสองและวรรคสาม ใช้ถ้อยคำว่า
มาตรา ๓๙ บุคคลไม่ต้องรับโทษอาญา เว้นแต่ได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้อยู่ใน
เวลาที่กระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ และโทษที่จะลงแก่บุคคลนั้นจะหนักกว่า
โทษที่กำหนดไว้ในกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำความผิดมิได้

ในคดีอาญา ต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด
ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้น
เสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้

^๑ ผู้เขียน : นางพศุภิพร เนติโพธิ์ อธิบดีอัยการ สำนักงานที่ปรึกษาทนายความ สำนักงานอัยการสูงสุด

รัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ มาตรา ๒๙ วรรคสอง ใช้ถ้อยคำว่า

มาตรา ๒๙ บุคคลไม่ต้องรับโทษอาญา เว้นแต่ได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ และโทษที่จะลงแก่บุคคลนั้นจะหนักกว่าโทษที่บัญญัติไว้ในกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำความผิดมิได้

ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้

ประเด็นที่เคยมีคดีเข้าสู่การวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๒/๒๕๕๕ เนื่องจากพนักงานอัยการจังหวัดบุรีรัมย์ ได้ยื่นฟ้องบริษัทเอเซียเนม เจมส์ จำกัด จำเลยที่ ๑ และนายพิธาน เขียวหัดถ์พงษ์ จำเลยที่ ๒ ต่อศาลจังหวัดบุรีรัมย์ ในฐานะความผิดต่อพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ โดยจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ประกอบการธุรกิจขายตรงได้ดำเนินการในลักษณะที่เป็นการชักชวนให้บุคคลเข้าร่วมเป็นเครือข่ายโดยสมัครเป็นสมาชิกผู้จำหน่ายอิสระและซื้อสินค้าของจำเลยที่ ๑ และตกลงว่าจะให้ผลประโยชน์ตอบแทนเป็นจำนวนเงินหากสมาชิกดังกล่าวหาสมาชิกผู้จำหน่ายอิสระมาเพิ่มเพื่อซื้อสินค้า ซึ่งจำนวนเงินดังกล่าวจะเพิ่มขึ้นไปเรื่อย ๆ เมื่อสมาชิกผู้จำหน่ายอิสระสามารถหาสมาชิกเพิ่มขึ้นเป็นขั้น ๆ ไป อันเป็นการตกลงให้ผลประโยชน์ตอบแทนจากการหา ผู้เป็นสมาชิกเข้าร่วมเครือข่ายซึ่งคำนวณจากจำนวนผู้เข้าร่วมเครือข่ายที่เพิ่มขึ้นอันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองตามพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๓ มาตรา ๑๙ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๕๔

ศาลจังหวัดบุรีรัมย์พิพากษาว่า จำเลยทั้งสองมีความผิดตามพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๑๙ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๕๔ จำเลยที่ ๑ ลงโทษปรับ ๕๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ ลงโทษจำคุก ๕ ปี จำเลยทั้งสองอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ พิพากษายืน จำเลยทั้งสองฎีกาคัดค้านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๓ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา

ต่อมาจำเลยที่ ๒ ยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาโต้แย้งว่าพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ ที่บัญญัติว่า ในกรณีผู้กระทำความผิดซึ่งต้องรับโทษตามพระราชบัญญัตินี้เป็นนิติบุคคล ให้กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ต้องรับโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วย เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้มีส่วนในการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้น ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๙ วรรคสอง มาตรา ๔๐ (๕) ประกอบมาตรา ๓๐ กล่าวคือ ในกรณีที่โจทก์นำสืบได้ความว่านิติบุคคลซึ่งเป็นจำเลยที่ ๑ กระทำความผิดตามกฎหมายดังกล่าว และศาลพิพากษาให้นิติบุคคลนั้นรับโทษแล้ว กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้นต้องรับโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วย โดยโจทก์ไม่ต้องนำสืบว่าจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นกรรมการผู้จัดการได้ร่วมกระทำความผิดด้วยหรือไม่ กฎหมายดังกล่าวได้บัญญัติให้กรรมการผู้จัดการหรือผู้จัดการต้องรับผิด

โดยทันที และผลกภาระให้จำเลยที่ ๒ นำสืบต่อสู่ว่ามิได้มีส่วนในการกระทำความผิดของนิติบุคคลซึ่งเป็นการปฏิเสธหรือตัดอำนาจของศาลในการรับฟังพยานหลักฐานของโจทก์ที่นำสืบมาในทางที่เป็นคุณประโยชน์ต่อกรรมการผู้จัดการและผู้จัดการ นอกจากนี้ นิติบุคคลยังได้รับสิทธิจากบทบัญญัติดังกล่าวในการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ แต่กรรมการผู้จัดการ หรือผู้จัดการ ซึ่งเป็นจำเลยที่ ๒ ไม่ได้รับสิทธินี้ แต่กลับถูกกฎหมายให้ต้องรับผิดตามนิติบุคคล เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนในการกระทำความผิดนั้นด้วย บทบัญญัติดังกล่าวไม่ได้คุ้มครองจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นกรรมการผู้จัดการ ภายใต้อาญาต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าจำเลยเป็นผู้บริสุทธิ์”

ศาลฎีกาจึงมีคำสั่งให้ส่งความเห็นและข้อโต้แย้งของจำเลยที่ ๒ ตามทางการเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง

ต่อมาศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๕๕ ด้วยคะแนนเสียงข้างมากวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ เฉพาะในส่วนที่สันนิษฐานให้บรรดากรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ต้องรับโทษทางอาญาร่วมกับนิติบุคคล โดยไม่ปรากฏว่ามีส่วนเกี่ยวข้องอย่างใดอย่างหนึ่งกับการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้น ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๙ วรรคสอง โดยให้เหตุผลในคำวินิจฉัยกลางว่า

“มาตรา ๓๙ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า ในคดีอาญา ต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด เป็นบทบัญญัติที่มุ่งคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา โดยให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิดจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดว่าเป็นผู้กระทำความผิด ซึ่งข้อสันนิษฐานว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาเป็นผู้บริสุทธิ์ (Presumption of Innocence) ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๙ วรรคสองนี้เป็นข้อสันนิษฐานอันมีที่มาจากหลักสิทธิมนุษยชน ดังปรากฏอยู่ในปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration of Human Rights) ข้อ ๑๑ ที่ว่า “บุคคลซึ่งถูกกล่าวหาว่ามีความผิดอาญา มีสิทธิที่จะได้รับการสันนิษฐานไว้ก่อนว่าบริสุทธิ์ จนกว่าจะมีการพิสูจน์ว่ามีความผิดตามกฎหมายในการพิจารณาโดยเปิดเผย และผู้นั้นได้รับหลักประกันทั้งหลายที่จำเป็นในการต่อสู้คดี” อันถือเป็นหลักการพื้นฐานของระบบงานยุติธรรมทางอาญาสากลที่ว่า บุคคลทุกคนมิใช่ผู้กระทำความผิดอาญา เพื่อเป็นหลักประกันแห่งสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกี่ยวกับความรับผิดทางอาญาที่รัฐให้การรับรองแก่บุคคลทุกคนที่จะไม่ถูกลงโทษทางอาญา จนกว่าจะมีพยานหลักฐานมาพิสูจน์ได้ว่าเป็นผู้กระทำความผิด และเป็นหลักการที่สำคัญประการหนึ่งของหลักนิติธรรม (The Rule of Law) ที่ได้รับการยอมรับในนานาอารยประเทศ และระดับระหว่างประเทศ อันได้แก่ ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติ (Universal Declaration of Human Rights) และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights) ซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิกมีพันธกรณีอยู่ด้วย

สำหรับพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็นกฎหมายที่ตราขึ้น โดยมีเจตนารมณ์เพื่อคุ้มครองผู้บริโภคจากการเสนอขายสินค้าหรือบริการแก่ผู้บริโภคโดยตรง ที่อยู่อาศัย หรือสถานที่ทำงานของผู้บริโภคหรือของบุคคลอื่น หรือสถานที่อื่นที่ไม่ใช่สถานที่ประกอบการค้าเป็นปกติธุระ โดยผ่านผู้จำหน่ายอิสระหรือตัวแทนขายตรง ทำให้ผู้บริโภคตกอยู่ในสภาวะการณ์ที่ไม่อาจตัดสินใจตกลงซื้อสินค้าหรือรับบริการได้อย่างอิสระและรอบคอบ นอกจากนี้ ยังมีการประกอบธุรกิจจำหน่ายสินค้าหรือบริการในลักษณะของการสื่อสารข้อมูลเพื่อเสนอขายสินค้าหรือบริการโดยตรงต่อผู้บริโภค ซึ่งสินค้าหรือบริการดังกล่าวอาจไม่ตรงกับค่ากล่าวอ้างตามที่ได้โฆษณาไว้ อีกทั้งการทำตลาดขายตรงและตลาดแบบตรงในปัจจุบันได้มีการใช้วิธีการชักชวนและจัดให้ประชาชนทั่วไปเข้าร่วมเป็นเครือข่ายในธุรกิจดังกล่าว โดยตกลงจะให้ผลประโยชน์ตอบแทนจากการหาผู้เข้าร่วมเครือข่ายดังกล่าว ซึ่งคำนวณจากจำนวนผู้เข้าร่วมเครือข่ายที่เพิ่มขึ้น อันมีลักษณะเป็นการหลอกลวงประชาชน ทำให้ประชาชนโดยทั่วไปในฐานะผู้บริโภคตกอยู่ในฐานะที่เสียเปรียบและก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมและไม่สงบสุขในสังคม จึงมีบทกำหนดโทษในมาตรา ๕๔ ซึ่งบัญญัติว่า ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดซึ่งต้องรับโทษตามพระราชบัญญัตินี้เป็นนิติบุคคล ให้กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ต้องรับโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วย เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้มีส่วนในการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้น

เห็นว่า พระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ เป็นข้อสันนิษฐานตามกฎหมายที่มีผลเป็นการสันนิษฐานความผิดของจำเลย โดยโจทก์ไม่จำเป็นต้องพิสูจน์ให้เห็นถึงการกระทำหรือเจตนาอย่างใดอย่างหนึ่งของจำเลยก่อน เป็นการนำการกระทำ ความผิดของบุคคลอื่นมาเป็นเงื่อนไขของการสันนิษฐานให้จำเลยมีความผิดและต้องรับโทษทางอาญา เนื่องจากการสันนิษฐานว่า ถ้าผู้กระทำความผิดเป็นนิติบุคคล ก็ให้กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้นต้องร่วมรับผิดชอบกับนิติบุคคลผู้กระทำความผิดด้วย เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้มีส่วนรู้เห็นเป็นใจในการกระทำความผิดของนิติบุคคลดังกล่าว โดยโจทก์ไม่ต้องพิสูจน์ถึงการกระทำหรือเจตนาของกรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ว่ามีส่วนร่วมเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดของนิติบุคคลอย่างไร คงพิสูจน์แต่เพียงว่านิติบุคคลกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้และจำเลยเป็นกรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลเท่านั้น กรณีจึงเป็นการสันนิษฐานไว้ตั้งแต่แรกแล้วว่า กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้นได้กระทำความผิดด้วย อันมีผลเป็นการผลักภาระการพิสูจน์ความบริสุทธิ์ไปยังกรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ และบุคคลซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้นทั้งหมดทุกคน บทบัญญัติมาตราดังกล่าวจึงเป็นการสันนิษฐานความผิดของผู้ต้องหาและจำเลยในคดีอาญาโดยอาศัยสถานะของบุคคลเป็นเงื่อนไข มิใช่การสันนิษฐานข้อเท็จจริงที่เป็นองค์ประกอบความผิดเพียงบางข้อหลังจากที่โจทก์ได้พิสูจน์ให้เห็นถึงการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับความผิดที่จำเลยถูกกล่าวหา และยังขัดกับหลักนิติธรรมข้อที่ว่าโจทก์ในคดีอาญาต้องมีภาระการพิสูจน์ถึงการกระทำความผิดของจำเลยให้ครบองค์ประกอบของความผิด นอกจากนี้ บทบัญญัติมาตรา

ดังกล่าวยังเป็นการนำบุคคลเข้าสู่กระบวนการดำเนินคดีอาญาให้ต้องตกเป็นผู้ต้องหาและจำเลย ซึ่งทำให้บุคคลดังกล่าวอาจถูกจำกัดสิทธิและเสรีภาพ เช่น การถูกจับกุม หรือถูกคุมขัง โดยไม่มีพยานหลักฐานตามสมควรในเบื้องต้นว่าบุคคลนั้นได้กระทำการหรือมีเจตนาประการใดอันเกี่ยวกับความผิดตามที่ถูกกล่าวหา บทบัญญัติมาตราดังกล่าวในส่วนที่สันนิษฐานความผิดอาญาของผู้ต้องหาและจำเลยโดยไม่ปรากฏว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยได้กระทำการหรือมีเจตนาประการใดเกี่ยวกับความผิดนั้น จึงขัดต่อหลักนิติธรรมและขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๙ วรรคสอง”

สรุปประเด็นสำคัญของคำวินิจฉัยกลางได้ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติชายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ เป็นข้อสันนิษฐานตามกฎหมายที่มีผลเป็นการสันนิษฐานความผิดของจำเลย

๒. เป็นการนำการกระทำความผิดของบุคคลอื่นมาเป็นเงื่อนไขของการสันนิษฐานให้จำเลยมีความผิดและต้องรับโทษทางอาญา กรณีจึงเป็นการสันนิษฐานไว้ตั้งแต่แรกแล้วว่า กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้นได้กระทำความผิดด้วย

๓. พระราชบัญญัติชายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ มีผลเป็นการผลักภาระการพิสูจน์ความบริสุทธิ์ไปยังกรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ และบุคคลซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้นทั้งหมดทุกคน บทบัญญัติมาตราดังกล่าวจึงเป็นการสันนิษฐานความผิดของผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา โดยอาศัยสถานะของบุคคลเป็นเงื่อนไขใช้การสันนิษฐานข้อเท็จจริงที่เป็นองค์ประกอบความผิดเพียงบางข้อ

จากคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๒/๒๕๕๕ ในประเด็นดังกล่าว อาจแยกพิจารณาได้ว่า

๑. เนื่องจากรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ มาตรา ๓๙ วรรคสอง บัญญัติว่า ในคดีอาญาต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด ฉะนั้น ถ้าพระราชบัญญัติชายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ ถือเป็นข้อสันนิษฐานความผิดก็เท่ากับขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ แต่ถ้าเป็นข้อสันนิษฐานการกระทำ ดังนี้ก็ย่อมไม่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ จึงจำเป็นต้องวิเคราะห์ว่า พระราชบัญญัติชายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ นี้เป็นข้อสันนิษฐานความผิด หรือเป็นข้อสันนิษฐานการกระทำกันแน่

เมื่อพิเคราะห์ข้อความโดยรวมของพระราชบัญญัติชายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ ซึ่งบัญญัติว่า “ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดซึ่งต้องรับโทษตามพระราชบัญญัตินี้เป็นนิติบุคคล ให้กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ต้องรับโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วย เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้มีส่วนในการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้น” จะเห็นว่า มาตรา ๕๔ ตอนท้าย เปิดโอกาสให้กรรมการหรือผู้จัดการนั้นๆ สามารถพิสูจน์ถึงการกระทำ (ว่าตนมิได้มีส่วนในการกระทำความผิด) ได้ด้วย อันเป็นข้อสันนิษฐานที่ไม่เด็ดขาด และสามารถนำสืบเปลี่ยนแปลงข้อสันนิษฐานดังกล่าวได้ ย่อมแสดงให้เห็นว่ามาตรา ๕๔ มีเจตนาบัญญัติถึง

ข้อสันนิษฐานที่เป็นการกระทำ เพราะหากเป็นข้อกำหนดให้ต้องรับผิดชอบ (หรืออีกนัยหนึ่งคือเป็นการสันนิษฐานความผิด) แล้ว จะมาเปิดช่องให้พิสูจน์การกระทำอีกทำไม

นอกจากนี้ หลักความรับผิดชอบในทางอาญาตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายอาญา หมวด ๒ ว่าด้วยการใช้กฎหมายอาญา มาตรา ๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลจักต้องรับโทษในทางอาญาต่อเมื่อได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้ในขณะกระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ และโทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดนั้น ต้องเป็นโทษที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย” และเมื่อพิจารณาถึงการที่บุคคลร่วมกันกระทำความผิด อันจะต้องรับผิดชอบเป็นตัวการร่วมกัน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ ที่บัญญัติว่า “ในกรณีความผิดใดเกิดขึ้นโดยการกระทำของบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป ผู้ที่ได้ร่วมกระทำความผิดด้วยกันนั้นเป็นตัวการ ต้องระวางโทษตามที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้น” จะยิ่งเห็นได้ชัดเจนว่าต้องมีการกระทำเกิดขึ้นก่อน จึงจะรับผิดชอบด้วยกันเป็นตัวการตามที่มาตรา ๘๓ บัญญัติไว้ได้

ฉะนั้น จึงต้องแปลความพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ นี้ว่าเป็นการสันนิษฐานการกระทำเสียแต่ต้น ดังนั้น การที่จะไปกำหนดให้ต้องรับผิดชอบโดยไม่เกี่ยวกับการกระทำเสียเลย ย่อมไม่ถูกต้องตามหลักการใช้กฎหมายอาญานี้

ความหมายที่แท้จริงของพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ นี้ คือเมื่อนิติบุคคลกระทำความผิด ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่ากรรมการผู้จัดการ หรือผู้จัดการมีส่วนร่วมในการกระทำความผิด อันจะทำให้ต้องรับผิดชอบร่วมกับนิติบุคคลในฐานะตัวการ (ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓) และหากไม่ขอพิสูจน์เปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น ศาลก็จะลงโทษนิติบุคคลและกรรมการผู้จัดการหรือผู้จัดการนั้นไปด้วยกัน ในฐานะเป็นตัวการร่วม มิได้ลงโทษกรรมการผู้จัดการหรือผู้จัดการโดยอาศัยมาตรา ๕๔ นี้แต่อย่างใด ซึ่งต่างกับข้อสันนิษฐานความผิดที่ศาลจะต้องลงโทษโดยอ้างมาตรา ๕๔ เท่านั้น

ข้าพเจ้าจึงมีความเห็นว่า พระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ เป็นข้อสันนิษฐานการกระทำอย่างหนึ่ง มิใช่ข้อสันนิษฐานความผิด และยังให้ออกาสกรรมการผู้จัดการหรือผู้จัดการพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้มีส่วนร่วมในการกระทำตามข้อสันนิษฐานนั้น อันเป็นการให้ความคุ้มครองและเป็นธรรมแก่ผู้นั้นเพียงพอแล้ว

๒. จากคำวินิจฉัยที่ว่าพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ นั้นมีผลกระทบกระเทือนต่อสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกายของบุคคลซึ่งได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญนั้น พระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ ได้ระบุเจตนารมณ์ที่ต้องตราพระราชบัญญัตินี้ไว้ชัดเจนว่า “เพื่อคุ้มครองผู้บริโภคจากการเสนอขายสินค้าหรือบริการแก่ผู้บริโภคโดยตรง ณ ที่อยู่อาศัย หรือสถานที่ทำงานของผู้บริโภคหรือของบุคคลอื่น หรือสถานที่อื่นที่ไม่ใช่สถานที่ประกอบการค้าเป็นปกติธุระ โดยผ่านผู้จำหน่ายอิสระหรือตัวแทนขายตรง ทำให้ผู้บริโภคตกอยู่ในสภาวะการณ์ที่ไม่อาจตัดสินใจตกลงซื้อสินค้าหรือรับบริการได้อย่างอิสระและรอบคอบ นอกจากนี้ ยังมีการประกอบธุรกิจจำหน่ายสินค้าหรือบริการในลักษณะของการสื่อสารข้อมูลเพื่อเสนอขายสินค้าหรือบริการโดยตรงต่อผู้บริโภค ซึ่งสินค้าหรือบริการดังกล่าวอาจไม่ตรงกับคำกล่าวอ้างตามที่ได้โฆษณาไว้ อีกทั้งการทำตลาดขายตรงและตลาดแบบตรงในปัจจุบันได้มีการใช้วิธีการชักชวนและจัดให้ประชาชนทั่วไปเข้าร่วม

เป็นเครือข่ายในธุรกิจดังกล่าว โดยตกลงจะให้ผลประโยชน์ตอบแทนจากการหาผู้เข้าร่วม เครือข่ายดังกล่าว ซึ่งคำนวณจากจำนวนผู้เข้าร่วมเครือข่ายที่เพิ่มขึ้น อันมีลักษณะเป็น การหลอกลวงประชาชน ทำให้ประชาชนโดยทั่วไปในฐานะผู้บริโภคตกอยู่ในฐานะที่เสียเปรียบ และก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมและไม่สงบสุขในสังคม” อันเป็นการคุ้มครองแก่ประโยชน์ สาธารณะและสังคม (Public interest) ซึ่งต้องถือว่ามีความสำคัญยิ่งกว่าสิทธิหรือเสรีภาพของ บุคคล (Individual interest) จึงได้ตราบทบัญญัติดังกล่าวขึ้น

๓. มีข้อนำศึกษาอีกประการหนึ่งคือศาลฎีกาส่งข้อโต้แย้งของจำเลยที่ ๒ ว่า พระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาয়ศาลรัฐธรรมนูญโดยอาศัยช่องทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๑ ที่บัญญัติว่า

“มาตรา ๒๑๑ ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็น เองหรือคู่ความโต้แย้งพร้อมด้วยเหตุผลว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติ มาตรา ๖ และยังมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลส่ง ความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย ในระหว่างนั้นให้ ศาลดำเนินการพิจารณาต่อไปได้แต่ให้รอการพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว จนกว่าจะมีคำวินิจฉัยของ ศาลรัฐธรรมนูญ

ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญเห็นว่าคำโต้แย้งของคู่ความตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควร ได้รับการวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญจะไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้

คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้ใช้ได้โดยคดีทั้งปวง แต่ไม่กระทบกระเทือนถึง คำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุดแล้ว”

จะเห็นว่ากรณีศาลฎีกาส่งข้อโต้แย้งมาให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ จะต้องเป็นกรณีที่ศาลฎีกาต้องใช้มาตรา ๕๔ นี้ในการพิจารณาพิพากษาลงโทษแก่ จำเลยด้วย แต่หากไม่ต้องใช้มาตรา ๕๔ ในการพิจารณาพิพากษาแล้ว ศาลฎีกาก็ไม่มีอำนาจที่จะ ส่งข้อโต้แย้งนี้มาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยได้ เพราะไม่ต้องด้วยเงื่อนไขตามที่มาตรา ๒๑๑ บัญญัติไว้

คดีอาญาที่เป็นกรณีศึกษานี้มีข้อเท็จจริงโดยสรุป คือ พนักงานอัยการจังหวัดบุรีรัมย์ ได้ยื่นฟ้องบริษัทเอเซียเนม เจมส์ จำกัด จำเลยที่ ๑ และนายพิธาน เขียวหัดธ์พงษ์ จำเลยที่ ๒ ต่อศาลจังหวัดบุรีรัมย์ ในฐานะความผิดต่อพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ โดยจำเลยที่ ๒ ซึ่งเป็นผู้ประกอบการขายตรงได้ดำเนินการในลักษณะที่เป็น การชักชวนให้บุคคลเข้าร่วมเป็นเครือข่ายโดยสมัครเป็นสมาชิกผู้จำหน่ายอิสระและซื้อสินค้าของ จำเลยที่ ๑ และตกลงว่าจะให้ผลประโยชน์ตอบแทนเป็นจำนวนเงิน หากสมาชิกดังกล่าว หาสมาชิกผู้จำหน่ายอิสระมาเพิ่มเพื่อซื้อสินค้า ซึ่งจำนวนเงินดังกล่าวจะเพิ่มขึ้นไปเรื่อย ๆ เมื่อสมาชิกผู้จำหน่ายอิสระสามารถหาสมาชิกเพิ่มขึ้นเป็นชั้น ๆ ไป อันเป็นการตกลงให้ ผลประโยชน์ตอบแทนจากการหาผู้เป็นสมาชิกเข้าร่วมเครือข่ายซึ่งคำนวณจากจำนวนผู้เข้าร่วม เครือข่ายที่เพิ่มขึ้นอันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองตามพระราชบัญญัติ

ขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๓ มาตรา ๑๙ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๕๔ โดยในคำฟ้องมิได้บรรยายว่าจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ เป็นตัวการร่วมกันกระทำความผิด และมีได้ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองในฐานะตัวการร่วมกันตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ มาด้วย อีกทั้งศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ก็พิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๒ โดยอาศัยพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ เท่านั้น ฉะนั้น จึงเป็นมูลเหตุให้จำเลยที่ ๒ ได้แย้งว่าพระราชบัญญัติขายตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ ขัดกับรัฐธรรมนูญ

นำคิดว่าแม้ในคำฟ้องและคำขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสองไม่ปรากฏว่าโจทก์อ้างประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ เพื่อให้จำเลยทั้งสองร่วมกันรับผิดชอบอย่างตัวการก็ตาม แต่หากในการสืบพยานฝ่ายโจทก์ พนักงานอัยการได้นำสืบไว้โดยชัดแจ้งว่าเป็นการร่วมกันกระทำความผิดอย่างตัวการ ซึ่งแม้จะมีได้ขอให้ลงโทษโดยอาศัยประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ มาให้ฟ้องศาลก็มีอำนาจพิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสองให้ร่วมกันรับผิดชอบอย่างตัวการได้ ฉะนั้น ถ้าข้อเท็จจริงปรากฏเพิ่มเติมดังนี้แล้ว ศาลฎีกาก็มีอำนาจพิพากษาโดยไม่ต้องใช้มาตรา ๕๔ เลย ศาลฎีกาจึงชอบที่จะปฏิเสธไม่ส่งคำโต้แย้งของจำเลยที่ ๒ มาให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ด้วยเหตุว่ามาตรา ๕๔ มิได้เป็นมาตราที่ศาลจะต้องใช้บังคับแก่คดี

ประเด็นศึกษาที่น่าพิจารณาต่อไปคือ

๑. คำวินิจฉัยฉบับดังกล่าวจะมีผลผูกพันเพียงใด

ในข้อนี้ในมาตรา ๒๑๖ วรรคห้า แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ และมาตรา ๒๑๑ วรรคสี่ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ บัญญัติไว้ด้วยถ้อยคำเดียวกัน เพียงต่างกันใบรายละเอียดเล็กน้อย คือ

| รัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ | รัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ |
|--|--|
| มาตรา ๒๑๖ วรรคห้า คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาด มีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ | มาตรา ๒๑๑ วรรคสี่ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาด มีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ |

ข้าพเจ้าเห็นว่า การที่กฎหมายบัญญัติว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาด และมีผลผูกพัน ... ฯลฯ นั้น หมายความว่าคำวินิจฉัยนั้นจะต้องไม่มีผู้ใดโต้แย้งเป็นอย่างอื่น และต้องมีผลผูกพันให้ทุกองค์กรที่ระบุต้องยอมรับตามคำวินิจฉัยนั้น กล่าวคือเฉพาะคำวินิจฉัยฉบับนั้นเท่านั้น แต่ถ้าข้อเท็จจริงหรือข้อกฎหมายเปลี่ยนไปเป็นอย่างอื่น ก็ไม่เป็นการบังคับว่าศาลยุติธรรม หรือศาลปกครอง หรือแม้แต่ศาลรัฐธรรมนูญในคดีอื่นนั้นจะต้องนำคำวินิจฉัยฉบับก่อนมาใช้ในลักษณะ Obiter dictum ในระบบ Common Law แต่อย่างใด

ตัวอย่างกรณีข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น เช่น

- มาตราหรือพระราชบัญญัติที่เป็นประเด็นว่าขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ ในคดีหลังเป็นมาตรา หรือเป็นพระราชบัญญัติอื่นที่ไม่ตรงกับในคดีแรก
- พฤติกรรมหรือข้อเท็จจริงในคดีเปลี่ยนแปลงไป เช่น คดีเดิมเป็นเรื่องการคุ้มครองประโยชน์ส่วนบุคคลของจำเลยหรือผู้ต้องหา แต่คดีหลังเป็นการคุ้มครองเพื่อประโยชน์สาธารณะ และความสงบเรียบร้อยของประชาชน
- ข้อเท็จจริงในคดีที่พิพาทในศาลยุติธรรมแตกต่างไปจากข้อเท็จจริงในคดีที่ศาล
- ยุติธรรมเคยส่งเรื่องมาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย
- ฯลฯ

๒. ถ้าศาลรัฐธรรมนูญในคดีหลังจะวินิจฉัยว่าการผลการการพิสูจน์ความผิดในคดีอาญาไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นการแตกต่างไปจากที่วินิจฉัยไว้ในคำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๕๕ นี้ จะทำได้หรือไม่เพียงใด

ในข้อนี้จะต้องพิจารณาการใช้ถ้อยคำวินิจฉัยที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ และฉบับปี ๒๕๖๐ เปรียบเทียบกันดังนี้

| รัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ | รัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ |
|--|---|
| <p>มาตรา ๓๘ บุคคลไม่ต้องรับโทษอาญา เว้นแต่ได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ และโทษที่จะลงแก่บุคคลนั้นจะหนักกว่าโทษที่กำหนดไว้ในกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำความผิดมิได้</p> <p>ในคดีอาญา ต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด</p> <p>ก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้</p> | <p>มาตรา ๒๘ บุคคลไม่ต้องรับโทษอาญา เว้นแต่ได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้ และโทษที่จะลงแก่บุคคลนั้นจะหนักกว่าโทษที่บัญญัติไว้ในกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำความผิดมิได้</p> <p>ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้</p> |

เมื่อเปรียบเทียบรัฐธรรมนูญทั้ง ๒ ฉบับแล้ว ทั้ง ๒ มาตราดังกล่าว มีเนื้อหาลำบากกันทั้งสิ้น แต่มีข้อแตกต่างที่น่าพิจารณา คือ คำว่า “ต้องสันนิษฐานไว้ก่อนว่า” ที่ใช้อยู่ในรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๕๐ กับคำว่า “ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า” ที่ใช้อยู่ในรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ จะมีความหมายเหมือนหรือแตกต่างกันอย่างไร

ข้าพเจ้าเห็นว่าที่กฎหมายใช้ถ้อยคำแตกต่างกันระหว่าง “ต้อง” กับ “ให้” นั้น เป็นความตั้งใจที่จะให้เกิดความแตกต่าง และคำว่า “ต้อง” นั้น เป็นการบังคับให้กระทำและมีน้ำหนักกว่าคำว่า “ให้” ซึ่งมีผลเพียงให้ศาลใช้ดุลพินิจไปในทางที่จะวินิจฉัยว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยยังไม่มีความผิด ฉะนั้น ภายใต้ถ้อยคำที่เปิดกว้างขึ้นของรัฐธรรมนูญ ฉบับปี ๒๕๖๐ ศาลรัฐธรรมนูญก็มีโอกาสที่จะตีความไปในทางเพื่อประโยชน์แห่งสาธารณะมากกว่าการคุ้มครองประโยชน์ส่วนบุคคล และอาจวินิจฉัยกลับหลักการเดิมเป็นการผลักภาระการพิสูจน์ความผิดในคดีอาญา แต่ทำไปเพื่อประโยชน์แห่งความสงบเรียบร้อยและเพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะย่อมกระทำได้ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

๓. เคยปรากฏหรือไม่ว่าศาลรัฐธรรมนูญในคดีหลังวินิจฉัยกลับแนวทางเดิมของคำวินิจฉัยในคดีก่อน

ข้อนี้ มีคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒/๒๕๕๖ วินิจฉัยเกี่ยวกับพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๕๘ ไว้ดังนี้

พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๕๘ บัญญัติว่า “ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดเป็นนิติบุคคล ถ้าการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้นเกิดจากการสั่งการ หรือการกระทำของบุคคลใด หรือไม่สั่งการ หรือไม่กระทำการอันเป็นหน้าที่ที่ต้องกระทำของกรรมการผู้จัดการ หรือบุคคลใด ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ผู้นั้นต้องรับโทษตามที่บัญญัติไว้สำหรับความผิดนั้นๆ ด้วย”

ศาลรัฐธรรมนูญให้เหตุผลในคำวินิจฉัยว่า “... ในปัญหาดังกล่าว เห็นว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๕๘ เป็นบทมาตรากำหนดความผิดของผู้ที่มีหน้าที่กระทำการแทนนิติบุคคล ในกรณีนิติบุคคลกระทำความผิดและการกระทำความผิดนั้นเกิดจากการสั่งการ หรือการกระทำ หรือไม่สั่งการ หรือไม่กระทำการในอำนาจหน้าที่ของกรรมการผู้จัดการ หรือบุคคลใด ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ต้องรับโทษตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ในมาตรานั้น ๆ ในพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้สันนิษฐานไว้แต่แรกว่าผู้แทนนิติบุคคลเหล่านั้นจะต้องมีความผิดไว้ก่อน โจทก์ยังคงต้องมีหน้าที่พิสูจน์ความผิดของจำเลยว่าเป็นผู้กระทำการหรือละเว้นการกระทำอันเป็นความผิดตามบทบัญญัติ หรือเงื่อนไขที่กฎหมายคุ้มครองแรงงานกำหนดไว้เพื่อให้ศาลรับฟังเสียก่อน ซึ่งเป็นกรณีที่ตรงกับหลักเกณฑ์ทั่วไปในคดีอาญาที่จะสันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และฝ่ายจำเลยก็มีสิทธินำสืบหักล้างได้เช่นเดียวกันกับคดีอาญาทั่ว ๆ ไป บทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน มาตรา ๑๕๘ นี้จึงไม่มีลักษณะที่มีผลเป็นการสันนิษฐานความผิดของจำเลยโดยโจทก์ก็ต้องพิสูจน์ถึงการกระทำหรือเจตนาของจำเลยที่เป็นกรรมการผู้จัดการ หรือผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคล กรณีจึงแตกต่างกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติตรงและตลาดแบบตรง พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๕๔ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยไว้ว่าเป็นการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๔ วรรคสอง ตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๒/๒๕๕๕ เนื่องจากเป็นบทสันนิษฐาน

ความผิดของกรรมการหรือผู้แทนของนิติบุคคลทุกคนในกรณีที่นิติบุคคลกระทำความผิด บทกฎหมายในพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๕๘ จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ”

จะเห็นได้ว่าคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญในคดีนี้ ถือว่าพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๕๘ มิได้เป็นบทบัญญัติสันนิษฐานความผิดของบุคคลมาแต่ต้น แต่บัญญัติว่า “...ถ้าการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้นเกิดจากการสั่งการ หรือการกระทำของบุคคลใดหรือไม่สั่งการ หรือไม่กระทำการอันเป็นหน้าที่ที่ต้องกระทำของกรรมการผู้จัดการ หรือบุคคลใด ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น....” จึงมิได้เป็นการบัญญัติในลักษณะวางข้อสันนิษฐานความผิดไว้แต่ต้น โจทก์ยังมีหน้าที่ที่ต้องพิสูจน์ก่อนว่าการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้นเกิดจากการสั่งการ หรือการกระทำของกรรมการผู้จัดการ ฯลฯ จำเลยจึงจะได้รับโทษ กรณีจึงต่างกับคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๒/๒๕๕๕ และไม่ถือว่าเป็นการรับรองว่า ถ้าเป็นสันนิษฐานการกระทำแล้วจะไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

สรุป

จากกรณีศึกษาที่ได้หยิบยกมานั้น เห็นได้ว่า คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในเรื่องนี้ได้ยึดถือหลักนิติธรรม (The Rule of Law) ในการคุ้มครองสิทธิของผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา ตามหลักให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาเป็นผู้บริสุทธิ์ (Presumption of Innocence) ซึ่งได้บัญญัติรับรองไว้ทั้งในกฎหมายระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นภาคีสมาชิก และกฎหมายภายในประเทศ อันได้แก่ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และประมวลกฎหมายอาญา