



ข่าวสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210
โทรศัพท์ 0-2141-7777 โทรสาร 0-2143-9525



www.constitutionalcourt.or.th

Facebook : www.facebook.com/constitutionalcourt.thai
E-mail : pr_constitutionalcourt@hotmail.com

ข่าวที่ ๒๗/๒๕๕๖

วันพุธที่ ๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

วันนี้ ศาลรัฐธรรมนูญมีการพิจารณารรคดีและมีผลการพิจารณาในคดีที่สำคัญ ดังนี้

๑. เรื่อง ประธานรัฐสภา ส่งความเห็นของสมาชิกรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) ว่า ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือตรา ขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๘ วรรคแปด และวรรคเก้า หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๘/๒๕๕๖)

คำร้องนี้ สรุปได้ว่า นายไพบูลย์ นิติตะวัน สมาชิกวุฒิสภา กับคณะ รวม ๕๐ คน และ นายวิรัตน์ กัลยาศิริ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ รวม ๖๒ คน อาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) เข้าชื่อเสนอความเห็นต่อประธานรัฐสภาเพื่อขอให้ส่งความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๒๗ ในส่วน ของสำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานศาลปกครอง และมาตรา ๒๘ ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) มีข้อความขัดหรือแย้งหรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้อง ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๘ วรรคแปด และวรรคเก้า หรือไม่ เนื่องจากหน่วยงานทั้งสาม ได้เสนอขอจัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ไปยังคณะรัฐมนตรี แต่คณะรัฐมนตรี ได้พิจารณาปรับลด ต่อมาในชั้นแปรญัตติในการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ สภาผู้แทนราษฎร หน่วยงาน ทั้งสามได้เสนอขอแปรญัตติเพิ่มงบประมาณเพื่อให้เพียงพอต่อการบริหารงาน แต่คณะกรรมการวิสามัญฯ ไม่ได้เชิญหน่วยงานร่วมหารือและใช้ดุลยพินิจฝ่ายเดียวไม่จัดสรรงบประมาณให้หน่วยงานดังกล่าว อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการวิสามัญฯ กลับมีการปรับเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้หน่วยงานต่าง ๆ เช่น กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เป็นต้น

ผลการพิจารณา ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำชี้แจงและการให้ถ้อยคำของ ผู้แทนคณะกรรมการวิสามัญฯ สำนักงานงบประมาณ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงาน ป.ป.ช.แล้ว และศาลกำหนดให้มีการแถลงด้วยวาจาก่อนการลงมติและลงมติในวันศุกร์ที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

๒. เรื่อง ศาลปกครองกลางส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดี เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ ว่า พระราชบัญญัติการประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๘/๒๕๕๖)

นายชะลอ รับทอง ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ นางสาวสมพร รับทอง ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และนายสมนึก รับทอง ผู้ฟ้องคดีที่ ๓ ได้ยื่นฟ้องการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ผู้ถูกฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางเพื่อขอให้ ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายในการที่ผู้ถูกฟ้องคดีวางท่อประปารุกล้ำแดนกรรมสิทธิ์ที่ดินของผู้ฟ้องคดี ทั้งสาม ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๙ และมาตรา ๓๐ โดยบทบัญญัติดังกล่าวให้ กปภ. มีอำนาจเดินท่อน้ำและติดตั้งอุปกรณ์ไป ได้ เหนือ ตาม หรือข้ามพื้นดินของบุคคลใด ๆ ในเมื่อที่ดินนั้นมิใช่ที่ตั้งโรงเรือนสำหรับอยู่อาศัย และมีอำนาจกำหนด บริเวณที่ดินที่เดินท่อน้ำและติดตั้งอุปกรณ์โดยมีความกว้างจากท่อน้ำด้านละไม่เกินสองเมตรห้าสิบเซนติเมตร สำหรับท่อน้ำขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางตั้งแต่แปดสิบเซนติเมตรขึ้นไปต้องจ่ายค่าทดแทนในการที่ใช้ที่ดิน และในการรื้อถอนหรือตัดฟัน แล้วแต่กรณี ให้แก่เจ้าของหรือผู้ครอบครองด้วยจำนวนเงินอันเป็นธรรม ส่วนวางท่อประปาผ่านที่ดินของบุคคลใด ๆ ที่มีใช้ที่ตั้งสำหรับที่อยู่อาศัย โดยไม่ต้องจ่ายค่าทดแทนการใช้ที่ดิน กรณีท่อน้ำประปามีเส้นผ่าศูนย์กลางไม่ถึง ๘๐ เซนติเมตร ซึ่งท่อประปาในกรณีพิพาทมีขนาดเพียง ๕๖ เซนติเมตร ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องจ่ายค่าทดแทนให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จึงยื่นคำร้องขอให้ศาลปกครองกลางส่งปัญหาข้อกฎหมายให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า บทบัญญัติ ตามพระราชบัญญัติการประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๐ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการให้การประปา ส่วนภูมิภาค มีอำนาจใช้ทรัพย์สินของเอกชนวางท่อส่งน้ำประปาขนาดเส้นผ่าศูนย์กลางต่ำกว่าแปดสิบเซนติเมตร โดยไม่ต้องจ่ายค่าทดแทน ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑ หรือไม่

ผลการพิจารณา ศาลรัฐธรรมนูญโดยมติเสียงข้างมาก (๖ ต่อ ๒) เห็นว่า พระราชบัญญัติ การประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๓๐ เฉพาะในส่วนที่บัญญัติให้ตีความได้ว่าการประปาส่วนภูมิภาค ไม่ต้องจ่ายค่าทดแทนในการใช้ที่ดินให้กับเจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินในกรณีที่มีการวางท่อน้ำที่มีขนาด เส้นผ่าศูนย์กลางไม่เกิน ๘๐ เซนติเมตรผ่านที่ดินเพื่อประโยชน์ในการผลิต การส่ง การจำหน่ายน้ำประปา ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๑

๓. เรื่อง คำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๖ - ๓๗/๒๕๕๖, ๔๑/๒๕๕๖ และเรื่องพิจารณาที่ ๔๓/๒๕๕๖)

ข้อเท็จจริงตามคำร้องสรุปได้ว่า พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กับพวก ผู้ร้องที่ ๑ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๖/๒๕๕๖) และ นายสาย กังวาคิน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๓ (เรื่องพิจารณาที่ ๔๑/๒๕๕๖) ได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งกำหนดมาตรการคุ้มครองชั่วคราวเป็นกรณีฉุกเฉิน ให้มีคำสั่งห้ามไป ยังนายกรัฐมนตรีเพื่อไม่ให้นำร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๕ มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๑๘ มาตรา ๑๒๐ มาตรา ๒๔๑ วรรคหนึ่ง และยกเลิก มาตรา ๑๑๓ และมาตรา ๑๑๔) ขึ้นหูลเกล้าฯ ทูลกระหม่อมเพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย และคำร้องของนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๗/๒๕๕๖) ที่ขอแก้ไขเพิ่มเติมคำร้องที่มีข้อความผิดพลาด ในการพิมพ์คำร้อง

ผลการพิจารณา ศาลได้พิจารณาคำร้องแล้ว มีคำสั่งดังนี้

(๑) ให้ยกคำร้องของพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กับคณะ ผู้ร้องที่ ๑ และคำร้องของนายสาย กังกเวคิน กับคณะ ผู้ร้องที่ ๓ ฉบับลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ เนื่องจากเห็นว่ากรณีเป็นกระบวนการ ต่อเนื่องกับประเด็นที่ศาลเคยพิจารณาและมีคำสั่งยกคำขอแล้ว ในคราวประชุมคณะตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ และวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ ประกอบกับ ข้อเท็จจริงตามคำร้องในขณะนี้ยังไม่มีเหตุจำเป็นที่ศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวใด ๆ ไปยัง นายกรัฐมนตรี และให้แจ้งผู้ร้อง

(๒) ให้รับคำร้องของนายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค กับคณะ ผู้ร้องที่ ๔ ฉบับลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ ที่ขอแก้ไขเพิ่มเติมคำร้อง ฉบับลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๖ รวมไว้ในสำนวน ให้ผู้ร้องทำสำเนาคำร้องนี้ส่งต่อศาล จำนวน ๓๑๒ ชุด เพื่อส่งให้ผู้ถูกร้องและให้แจ้งผู้ร้อง
