



# ข่าวสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์  
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210  
โทรศัพท์ 0-2141-7777 โทรสาร 0-2143-9525



[www.constitutionalcourt.or.th](http://www.constitutionalcourt.or.th)

Facebook: [www.facebook.com/constitutionalcourt.thai](https://www.facebook.com/constitutionalcourt.thai)  
E-mail: [pr\\_constitutionalcourt@hotmail.co.th](mailto:pr_constitutionalcourt@hotmail.co.th)

ข่าวที่ ๒๕/๒๕๕๖

วันพุธที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๖

วันนี้ ศาลรัฐธรรมนูญมีการพิจารณารรคดีและมีผลการพิจารณาในคดีที่สำคัญ ดังนี้

๑. เรื่อง ประธานสภาผู้แทนราษฎรส่งคำร้องของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๑ ว่า สมาชิกภาพสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๖ (๕) ประกอบมาตรา ๑๐๒ (๖) หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๗/๒๕๕๖)

คำร้องนี้ สรุปได้ว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๓๔ คน อาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๑ วรรคหนึ่ง เข้าชื่อเสนอคำร้องต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเพื่อขอให้ส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๖ (๕) ประกอบมาตรา ๑๐๒ (๖) หรือไม่ เนื่องจากมีคำสั่งกระทรวงกลาโหม ที่ ๑๑๖๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ให้ปลด ร.ต. อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ออกจากราชการ

**ผลการพิจารณา** ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้ว เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมจึงมีคำสั่งให้เลื่อนการพิจารณาคดีออกไปเพื่อรอคำสั่งขาดตัดสินของศาลอื่น ในประเด็นเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งกระทรวงกลาโหม

๒. เรื่อง พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กับคณะ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ว่า นายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ที่ ๑ กับพวก รวม ๓๑๐ คน กระทำการเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๖/๒๕๕๖)

๓. เรื่อง นายวิรัตน์ กัลยาศิริ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ว่า ประธานรัฐสภา ที่ ๑ กับพวก รวม ๓๑๐ คน กระทำการเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๗/๒๕๕๖)

คำร้องทั้งสองนี้สรุปได้ว่า พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม กับพวก ผู้ร้อง (เรื่องพิจารณาที่ ๓๖/๒๕๕๖) และนายวิรัตน์ กัลยาศิริ กับพวก ผู้ร้อง (เรื่องพิจารณาที่ ๓๗/๒๕๕๖) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ว่า นายนิคม ไวยรัชพานิช ผู้ถูกร้องที่ ๒ กับพวก ซึ่งเป็นสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร รวม ๓๐๙ คน ได้ร่วมกันเข้าชื่อเสนอร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ..) พุทธศักราช .... (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๒ มาตรา ๑๑๕ มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๑๘ มาตรา ๑๒๐ มาตรา ๒๔๑ วรรคหนึ่ง



และยกเลิก มาตรา ๑๑๓ และมาตรา ๑๑๔) ต่อนายสมศักดิ์ เกียรติสุรนนท์ ผู้ถูกร้องที่ ๑ โดยไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายรวมทั้งข้อบังคับว่าด้วยการประชุมรัฐสภา ทั้งในเชิงรูปแบบกระบวนการและเนื้อหาอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ การเสนอญัตติแก้ไขเพิ่มเติมร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าว ถือได้ว่าเป็นการกระทำเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ อันเป็นการขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง ผู้ร้องตามคำร้องทั้งสองในฐานะสมาชิกวุฒิสภา และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในฐานะผู้ทราบการกระทำดังกล่าว จึงขอใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยสั่งการให้ผู้ถูกร้องทั้งหมดเลิกการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวและเพิกถอนการกระทำที่เกี่ยวเนื่องกับการกระทำดังกล่าวทั้งหมดทันที และขอให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งยุบพรรคเพื่อไทย พรรคชาติไทยพัฒนา พรรคชาติพัฒนา พรรคพลังชล พรรคมหาชน และพรรคประชาธิปไตยใหม่ และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของหัวหน้าพรรคการเมืองและกรรมการบริหารพรรคการเมืองที่ถูกยุบเป็นเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยหรือคำสั่ง รวมทั้งดำเนินการไต่สวนฉุกเฉินเพื่อมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ และสมาชิกรัฐสภายุติการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวไว้ก่อนจนศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย

**ผลการพิจารณา** ศาลรัฐธรรมนูญมีมติโดยเสียงข้างมาก (๕ ต่อ ๒) เห็นว่า กรณีมีมูลเป็นการกระทำเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง จึงมีคำสั่งให้รับคำร้องทั้งสองไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ส่วนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างน้อย โดย นายชัช ชลวร เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากลายลักษณ์อักษรและเจตนารมณ์ของบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ แล้ว รัฐธรรมนูญมุ่งประสงค์ให้เฉพาะอัยการสูงสุดเท่านั้นเป็นผู้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยผู้ทราบการกระทำดังกล่าวจึงไม่มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้โดยตรง สำหรับนายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี เห็นว่า กรณีตามคำร้องยังไม่มีมูลกรณีฝ่าฝืนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘

ส่วนคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการคุ้มครองชั่วคราวเป็นกรณีฉุกเฉินให้ผู้ถูกร้องทั้งหมดระงับการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญนั้น ศาลมีคำสั่งให้ยกคำขอ

**๔. เรื่อง** ประธานรัฐสภา ส่งความเห็นของสมาชิกรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) ว่า ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๘ วรรคแปด และวรรคเก้า หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๘/๒๕๕๖)

คำร้องนี้ สรุปได้ว่า นายไพบุลย์ นิติตะวัน สมาชิกวุฒิสภา กับคณะ รวม ๕๐ คน และนายวิรัตน์ กัลยาศิริ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ รวม ๖๒ คน อาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) เข้าชื่อเสนอความเห็นต่อประธานรัฐสภาเพื่อขอให้ส่งความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา ๒๗ ในส่วนของสำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานศาลปกครอง และมาตรา ๒๘ ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) มีข้อความขัดหรือแย้งหรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๘ วรรคแปด และวรรคเก้า หรือไม่ เนื่องจากเมื่อพิจารณาการจัดสรรงบประมาณตามร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มาตรา

๒๗ ในส่วนของสำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานศาลปกครอง และมาตรา ๒๘ ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) แล้ว หน่วยงานทั้งสามได้เสนอขอจัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ไปยังคณะรัฐมนตรี แต่คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาปรับลด ต่อมาในชั้นแปรญัตติในการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ สภาผู้แทนราษฎร หน่วยงานทั้งสามได้เสนอขอเพิ่มงบประมาณเพื่อให้เพียงพอต่อการบริหารงาน แต่คณะกรรมการวิสามัญฯ ไม่ได้เชิญหน่วยงานร่วมหารือและใช้ดุลยพินิจฝ่ายเดียวไม่จัดสรรงบประมาณให้หน่วยงานดังกล่าว อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการวิสามัญฯ กลับมีการปรับเพิ่มงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ให้หน่วยงานต่าง ๆ เช่น กระทรวงมหาดไทย กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เป็นต้น

**ผลการพิจารณา** ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้ว มีคำสั่งรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และให้ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ สำนักงานงบประมาณ สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงาน ป.ป.ช. ทำคำชี้แจงเป็นหนังสือยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ และให้ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ หรือผู้แทน และผู้แทนของหน่วยงานทั้งสี่ดังกล่าวข้างต้นมาชี้แจงต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๖ ณ อาคารศาลรัฐธรรมนูญ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร