

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๖๑/๒๕๖๑

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๔๖/๒๕๖๑

วันที่ ๗ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๑

เรื่อง นายธีรศักดิ์ เทพอยู่อำนวย (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายธีรศักดิ์ เทพอยู่อำนวย (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่าตนได้ถูกฟ้องเป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดสุราษฎร์ธานีในคดีพิพาทเกี่ยวกับที่ดิน ซึ่งศาลจังหวัดสุราษฎร์ธานีและศาลอุทธรณ์ภาค ๘ พิจารณาพิพากษา โจทก์ยื่นฎีกา ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา ผู้ร้อง โจทก์ และผู้ขายที่ดิน ได้ทำสัญญาประนีประนอมยอมความกัน ต่อมาโจทก์ได้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนสัญญาประนีประนอมยอมความต่อศาลจังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งศาลจังหวัดสุราษฎร์ธานีได้ส่งคำร้องดังกล่าวไปยังศาลฎีกา โดยที่ไม่สั่งให้โจทก์วางค่าไถ่จำนำเพื่อให้เจ้าพนักงานศาลส่งสำเนา คำร้องแก่ผู้ร้องเพื่อให้คัดค้านก่อน และเมื่อศาลฎีกาได้รับคำร้องไว้แล้วกลับไม่พิพากษาคดีตามสัญญาประนีประนอมยอมความ แต่มีคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๐๘๕๘/๒๕๕๘ ให้ผู้ร้องเป็นฝ่ายแพ้คดี ผู้ร้องยื่นคำร้องขอเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบต่อศาลจังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งศาลจังหวัดสุราษฎร์ธานีมีคำสั่งยกคำร้อง ผู้ร้องอุทธรณ์คำสั่งต่อศาลฎีกา และศาลฎีกามีคำสั่งยกคำร้อง เนื่องจากเป็นการยื่นคำร้องเกินวันนับแต่วันที่ทราบถึงกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบ ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาอีกครั้งหนึ่งขอให้เพิกถอนการอ่านคำพิพากษา



- ๒ -

ศาลฎีกาค้างกล่าวและคำสั่งศาลฎีกาที่เกี่ยวข้องกับคำร้องขอเพิกถอนสัญญาประนีประนอมยอมความ ซึ่งศาลฎีกาได้มีคำสั่งยกคำร้อง เนื่องจากการดำเนินการคำนวณการพิจารณาคดีซ้ำ

ผู้ร้องได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน กรณีที่ศาลฎีกาไม่พิพากษาตามสัญญาประนีประนอมยอมความที่คู่ความตกลงกัน แต่พิจารณาพิพากษาอย่างคดีธรรมดา มีลักษณะละเมิดสิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ วรรคสามและวรรคสี่ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสาม และมาตรา ๑๘๘ ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินได้วินิจฉัยว่าคดีที่ผู้ร้องถูกฟ้องเป็นจำเลยนั้น ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาแล้วตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๐๘๕๘/๒๕๕๘ จึงเป็นเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) จึงไม่อาจพิจารณายื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยได้

ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ ว่าการกระทำของศาลจังหวัดสุราษฎร์ธานีที่ไม่สั่งให้โจทก์ผู้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนสัญญาประนีประนอมยอมความ วางค่าใช้จ่ายเพื่อให้เจ้าพนักงานศาลส่งสำเนาแก่ผู้ร้องเพื่อคัดค้าน และการกระทำของศาลฎีกาที่ไม่พิพากษาตามสัญญาประนีประนอมยอมความที่คู่ความตกลงกัน ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ วรรคสาม มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสาม และมาตรา ๑๘๘

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจาก



การถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๓ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ตราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” และวรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้องตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่าเป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลตั้งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา” และมาตรา ๔๗ บัญญัติว่า “การใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๖ ต้องเป็นการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพอันเกิดจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐ และต้องมีใช่เป็นกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ ... (๔) เรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว ...”

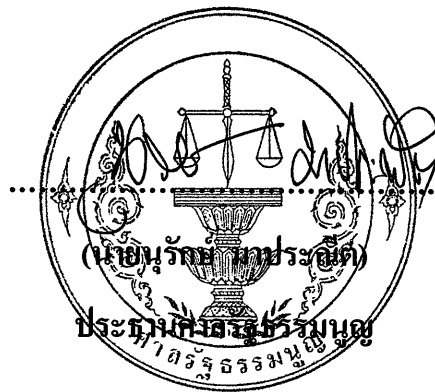
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่าการกระทำของศาลจังหวัดสุราษฎร์ธานีที่ไม่ตั้งให้โจทก์ผู้ยื่นคำร้องขอเพิกถอนสัญญาประนีประนอมยอมความ วางค่าใช้จ่ายเพื่อให้เจ้าพนักงานศาลส่งสำเนาคำร้องแก่ผู้ร้องเพื่อคัดค้าน และการกระทำของศาลฎีกาที่ไม่พิพากษาคตามสัญญาประนีประนอมยอมความที่คู่ความตกลงกัน ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕ มาตรา ๒๕ วรรคสาม มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่งและวรรคสาม และมาตรา ๑๘๘ หรือไม่ ซึ่งการยื่นคำร้องเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ นั้น จะต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ (๔) ซึ่งบัญญัติว่าการใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๖ ต้องมิใช่เป็นเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่นหรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องปรากฏว่าคดีแพ่งตามคำร้องของผู้ร้องที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยการกระทำของศาลจังหวัด



- ๔ -

สุราษฎร์ธานีและการกระทำของศาลฎีกาเป็นเรื่องที่ศาลฎีกามีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว เมื่อไม่ปรากฏว่า มีการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายหรือบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ จึงเป็นกรณีต้องห้ามตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้อง จึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





(คำสั่งที่ ๖๑/๒๕๖๑)

[Handwritten signature]

(นายเจริญ ภัคดีธนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายชัช ชลวร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



[Handwritten signature]

(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายวรวิทย์ กังศศิเทียม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายอุดมศักดิ์ นิติมন্ত্রী)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ