



ป่าวสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550 อาคารราชบูรณะเดชาฤทธิ์
เลขที่ 120 หมู่ 3 ถนนเจ้งวัฒนา แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210
โทรศัพท์ 0-2141-7777 โทรสาร 0-2143-9525

www.constitutionalcourt.or.th Facebook: www.facebook.com/constitutionalcourt.thai
E-mail : pr_constitutionalcourt@hotmail.co.th



ข่าวที่ ๖/๒๕๕๖

วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

วันนี้ ศาลรัฐธรรมนูญมีการพิจารณาอրรถคดีและมีคำวินิจฉัยและคำสั่งที่สำคัญ ดังนี้

๑. เรื่อง ศาลอาญาส่งคดีโดยนายก จำเลย เพื่อขอให้ศาลมีคำวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ ว่า พระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๙ มาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๙ และมาตรา ๔๐ (๒) (๓) (๔) และ (๗) หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๓๒/๒๕๕๕)

คดีนี้ พนักงานอัยการยื่นฟ้องพลตำรวจโท สมคิด บุญสอน กับพัวรวม อ คน ต่อศาลอาญา ในฐานความผิดร่วมกันหน่วงเหนี่ยวกักขังผู้อื่นเป็นเหตุให้ผู้นั้นถึงแก่ความตาย และร่วมกันฆ่าผู้อื่นโดยเจตนาและไตร่ตรองไว้ก่อน ต่อมาโจทก์ยื่นคำร้องต่อศาลอาญาขอสืบพยานโจทก์ คือ พันตำรวจโท สุวิชัย แก้วผลึก ในต่างประเทศ ตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ ศาลอนุญาตให้ส่งประเด็นไปสืบพยานโจทก์ที่ศาลในต่างประเทศได้ จำเลยได้โต้แย้งว่า พระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตราต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น ไม่ได้กำหนดวิธีการสืบพยานให้จำเลยสามารถตามประเด็นไปสืบได้ ถือเป็นการขัดหรือแย้งต่อกระบวนการสืบพยานต่อหน้าจำเลย และตามที่บัญญัติให้พยานหลักฐานที่ได้มาตามพระราชบัญญัตินี้สามารถรับฟังได้ มีผลให้จำเลยเสียเปรียบและไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ผลการพิจารณา ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยดังนี้

(๑) มติเสียงข้างมาก ๗ ต่อ ๒ เห็นว่า พระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศ ในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ มาตรา ๓๙ และมาตรา ๓๙ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๙ และมาตรา ๔๐ (๒) (๓) (๔) และ (๗)

(๒) มติเสียงข้างมาก ๕ ต่อ ๔ เห็นว่า พระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศ ในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๔๑ ที่บัญญัติให้บรรดาพยานหลักฐานและเอกสารที่ได้มาตามพระราชบัญญัตินี้ให้อ่านว่าเป็นพยานหลักฐานและเอกสารที่รับฟังได้ตามกฎหมาย นั้น ขัดต่อหลักนิติธรรม และเป็นบทบัญญัติที่จำกัดสิทธิของจำเลยในคดีอาญา เพราะเป็นพยานหลักฐานที่จำเลยไม่มีโอกาสได้ตรวจสอบหรือรับทราบ และไม่มีโอกาสต่อสู้คดีได้อย่างเพียงพอหรือเป็นธรรม ตลอดจนไม่มีโอกาสได้รับความช่วยเหลือในทางคดีจากทนายความ อันเป็นการกระทบกระเทือนสาระสำคัญแห่งสิทธิและเสรีภาพ

ที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๙ และมาตรา ๔๐
(๒) (๓) (๔) และ (๗)

๒. เรื่อง นายทะเบียนพرقการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคชีวิตที่ดีกว่าตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๓ ประกอบมาตรา ๔๒ วรรคสอง (เรื่องพิจารณาที่ ๔๗/๒๕๕๔)

คดีนี้ นายทะเบียนพرقการเมืองโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการการเลือกตั้งยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ กรณีพรรครชีวิตที่ดีกว่าไม่จัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพรรครการเมืองในรอบปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ให้ถูกต้องตามความเป็นจริงตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด จึงมีเหตุให้ยุบพรรครชีวิตที่ดีกว่าตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรครการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔๒ วรรคสอง และมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งให้กรรมการบริการพรรครชีวิตที่ดีกว่าจะจดแจ้งการจัดตั้งพรรครการเมืองขึ้นใหม่ หรือเป็นกรรมการบริหารพรรครการเมืองหรือมีส่วนร่วมในการจดแจ้งการจัดตั้งพรรครการเมืองขึ้นใหม่อีกไม่ได้ ภายในกำหนดห้าปีนับแต่วันที่พรรครชีวิตที่ดีกว่าถูกยุบ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรครการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๗

ผลการพิจารณา ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้ว มีคำสั่งให้ยุบพรรครชีวิตที่ดีกว่าตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรครการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๘๓ ประกอบมาตรา ๔๒ วรรคสอง และมีคำสั่งให้กรรมการบริหารพรรครชีวิตที่ดีกว่า ตามประกาศนายทะเบียนพرقการเมือง เรื่อง ตอบรับการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารพรรครชีวิตที่ดีกว่า ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ จะจดแจ้งการจัดตั้งพรรครการเมืองขึ้นใหม่ หรือเป็นกรรมการบริหารพรรครการเมืองหรือมีส่วนร่วมในการจดแจ้งการจัดตั้งพรรครการเมืองขึ้นใหม่อีกไม่ได้ ภายในกำหนดห้าปีนับแต่วันที่มีคำสั่งยุบพรรคร

๓. เรื่อง ประธานสภาพผู้แทนราษฎรส่งคำร้องของสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๑ ว่า สมาชิกภาพสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ สืบสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๖ (๕) ประกอบมาตรา ๑๐๒ (๖) หรือไม่ (เรื่องพิจารณาที่ ๗/๒๕๕๖)

คำร้องนี้ สมาชิกสภาพผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๓๔ คน อาศัยอำนาจตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๑ วรรคหนึ่ง เข้าชื่อเสนอคำร้องต่อประธานสภาพผู้แทนราษฎรเพื่อขอให้ส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพสมาชิกสภาพผู้แทนราษฎรของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ สืบสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตร ๑๐๖ (๕) ประกอบมาตรา ๑๐๒ (๖) หรือไม่ เนื่องจากกระทวงกลาโหมได้มีคำสั่งปลด ร.ต. อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ออกจากราชการ เป็นนายทหารกองหนุน สาเหตุมาจากการเมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๓๑ ว่าที่ ร.ต. อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ รักษาราชการอาจารย์ส่วนการศึกษาโรงเรียน จปร.ได้ใช้อเอกสารใบสำคัญ สด.๙ แทนฉบับที่ชำรุดสูญหาย ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๓๑ อันมีข้อความสาระสำคัญอันเป็นเท็จ (ถือว่าเป็นเอกสารเท็จ) ไปประกอบการขึ้นทะเบียนกองประจำการ ณ จังหวัดนครนายก จนทำให้เจ้าหน้าที่สัดสี่พิดหลงออกใบสำคัญ สด.๓ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๓๑ ขึ้นทะเบียนกองประจำการ ว่าที่ ร.ต. อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ หมายเลขอทะเบียน ท.บ. ๒๕๓๑ ก.ท. ๑๐๘๐๓ อันเป็นการกระทำที่ละเมิดศีลธรรม จริยธรรม และแบบธรรมเนียมทหารของนายทหารสัญญาบัตร เป็นการ

กระทำไม่สุจริตเพื่อประโยชน์แห่งตน เป็นการทุจริตประพฤติมิชอบในราชการ ผิดวินัยทหารอย่างร้ายแรง ไม่สมควรให้อยู่ในราชการต่อไปนับแต่วันกระทำผิด และคณะกรรมการของกระทรวงกลาโหมได้พิจารณาแล้ว เห็นว่ามีเหตุอันสมควรให้ลงโทษเนื่องจากกระทำการทามาตฐาน ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยวินัยทหาร พุทธศักราช ๒๕๗๖ โดยปลดออกจากราชการ ตามคำสั่งกระทรวงกลาโหม ที่ ๑๖๓/๒๕๗๕ ลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๗๕

ผลการพิจารณา ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้ว เห็นว่า คำร้องนี้ไม่ได้มีข้อเท็จจริง หรือพฤติกรรมที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเพียงแต่แนบคำสั่งกระทรวงกลาโหม ที่ ๑๖๓/๒๕๗๕ มาให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย จึงยังไม่ชัดเจนว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นที่สุดแล้วหรือไม่ นอกจากนี้ คำร้อง ยังไม่มีเหตุผลสนับสนุนโดยชัดแจ้งว่า สมาชิกภาพสมาชิกสภาพแทนราษฎรของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ สื้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๖ (๕) ประกอบมาตรา ๑๐๒ (๖) อย่างไร จึงอาศัยอำนาจตาม ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๙ วรรคสอง สั่งให้ผู้ร้องส่งคำร้องเพิ่มเติม ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง
