

## คำวินิจฉัยของ นายอรรถ หวังอ้อมกลาง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๐ - ๕๕/๒๕๕๕

วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

## เรื่อง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาคร ส่งคำโต้แย้งของจำเลยซึ่งเป็นผู้ร้องรวม ๑๐ คำร้อง เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ คดีทั้งสิบสำนวนนี้มีปัญหาต้องพิจารณาวินิจฉัยเป็นอย่างเดียวกัน จึงให้รวมสำนวนเข้าด้วยกัน

ข้อเท็จจริงได้ความว่า

คำร้องที่ ๑ กองทุนรวมโกลบอลไทย พร็อพเพอร์ตี้ เป็นโจทก์ฟ้องนางกัลยาณี วรรณสมบัติ เป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขอให้หรือฐานความผิดกั๊กยืม และจำนอง ตามคดีหมายเลขดำที่ ข. ๑๕๒๕/๒๕๕๓ จำเลยให้การแก้คดีและโต้แย้งว่าพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับดังกล่าวขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

คำร้องที่ ๒ กองทุนรวมเกมมาแคปปิตอล เป็นโจทก์ฟ้องนายฉัตรชัย ตริอรรถบุรณ์ เป็นจำเลยต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขอให้หรือฐานความผิดโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญาตัวสัญญาใช้เงิน และค้ำประกัน ตามคดีหมายเลขดำที่ ๓๖๕๗/๒๕๕๓ จำเลยให้การแก้คดีและโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๗

คำร้องที่ ๓ กองทุนรวมเกมมาแคปปิตอล เป็นโจทก์ฟ้องบริษัท โตโยต้าสระบุรี (๑๕๘๕) ผู้จำหน่ายโตโยต้า จำกัด เป็นจำเลยที่ ๑ นายบุญสม บุญวิสุทธิ์ เป็นจำเลยที่ ๒ นายพรชัย บุญวิสุทธิ์ เป็นจำเลยที่ ๓ และนายสุกิจ บุญวิสุทธิ์ เป็นจำเลยที่ ๔ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขอให้หรือฐานความผิดกั๊กยืมและค้ำประกัน ตามคดีหมายเลขดำที่ ๔๔๔๐/๒๕๕๓ จำเลยทั้งสี่ให้การแก้คดีและโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๕

คำร้องที่ ๔ กองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล เป็นโจทก์ฟ้องบริษัท สลิงและลวดเกลียว จำกัด เป็นจำเลยที่ ๑ บริษัท พญาเม็งรายคันทริคคลับ จำกัด เป็นจำเลยที่ ๒ บริษัท คิโต้ (ไทย) จำกัด เป็นจำเลยที่ ๓ นายสมบุรณ์ สุริยบุรพกุล เป็นจำเลยที่ ๔ และนายบัณฑิต สุริยบุรพกุล เป็นจำเลยที่ ๕ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขอให้หรือฐานความผิดสัญญากู้ยืมเงิน ตัวสัญญาใช้เงิน จำนอง ค้ำประกัน และเรียกค่าเสียหาย ตามคดีหมายเลขดำที่ ๕๒๒๔/๒๕๕๓ จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ ได้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

คำร้องที่ ๕ กองทุนรวมไทยริสตรัคเจอร์ริง เป็นโจทก์ฟ้อง นางเอริน รักตะกนิษฐ เป็นจำเลยที่ ๑ นายกิตติชัย รักตะกนิษฐ เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขอให้หรือฐานความผิดสัญญาใช้เงิน ค้ำประกัน บังคับ จำนอง และโอนสิทธิเรียกร้อง ตามคดีหมายเลขดำที่ ๖๕๕/๒๕๕๔ จำเลยทั้งสองได้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๕๐

คำร้องที่ ๖ กองทุนรวมแกมมาแคปปิตอล เป็นโจทก์ฟ้องบริษัท ยงฮั่วหลี จำกัด เป็นจำเลยที่ ๑ นายบัญชา ตั้งวรารัตน์ เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขอให้หรือฐานความผิดโอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา ตัวเงิน และค้ำประกัน ตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๘/๒๕๕๔ จำเลยทั้งสองได้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

คำร้องที่ ๗ กองทุนรวมไทยริสตรัคเจอร์ริง เป็นโจทก์ฟ้องนายพินิจ จันทวสุ เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขอให้หรือฐานความผิดสัญญาขายลดตัวเงิน และโอนสิทธิเรียกร้อง ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๕๒/๒๕๕๔ จำเลยได้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘

คำร้องที่ ๘ บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เกียรตินาถ จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ฟ้องนางรัชนี ชอโศตติกุล เป็นจำเลยที่ ๑ นายเกริกชัย ชอโศตติกุล เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ขอให้หรือฐานความผิดสัญญา ตัวเงิน ค้ำประกัน และโอนสิทธิเรียกร้อง ตามคดีหมายเลขดำที่ ๓๖๘๕/๒๕๕๔ จำเลยทั้งสองได้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๘

คำร้องที่ ๙ กองทุนรวมแกมมาแคปปิตอล เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายมนตรี เอกรินทรากุล เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่ง ขอให้หรือฐานความผิดโอนสิทธิเรียกร้อง สัญญาเงินวงเงินสินเชื่อ ขายลดตัวสัญญาใช้เงิน และบังคับ จำนอง ตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๓๐๔/๒๕๕๓ จำเลยได้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

คำร้องที่ ๑๐ กองทุนรวมเกมมาแคปปีตอล เป็นโจทก์ฟ้องนางสาวเพียงใจ ชื่นชูผล เป็นจำเลย ที่ ๑ นายบุญ รุ่งแสงรัตนกุล เป็นจำเลยที่ ๒ ต่อศาลจังหวัดสมุทรสาคร ขอให้หรือฐานความผิด โอนสิทธิเรียกร้อง ผิดสัญญา คู่ ผิดสัญญา คำประกัน ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๔๗/๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ ได้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงินทั้งสองฉบับ ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่ง และศาลจังหวัดสมุทรสาคร พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ที่ว่า เมื่อมีข้อโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดที่ศาลจะใช้บังคับแก่คดี ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ให้ศาลรอการพิจารณาคดีไว้ก่อน แล้วส่งเรื่องมาเพื่อศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัย ศาลยุติธรรมทั้งสามศาลดังกล่าวจึงส่งข้อโต้แย้งของผู้ร้องทั้งสิบคำร้องมาให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัย

มีปัญหาว่า จะรับคำร้องทั้งสิบคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยหรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ บัญญัติว่า “รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ บทบัญญัติใด ของกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับ ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนี้ บทบัญญัตินั้นเป็นอันใช้บังคับมิได้”

มาตรา ๒๖๔ บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาล เห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังไม่ มี คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ ชั่วคราว และส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย

ในกรณีที่ศาลรัฐธรรมนูญเห็นว่าคำโต้แย้งของคู่ความตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญจะไม่รับเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้

คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้ใช้ได้โดยคดีทั้งปวง แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงคำพิพากษาของ ศาลอันถึงที่สุดแล้ว”

พิจารณาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ ที่บัญญัติว่า “รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ บทบัญญัติใดของกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับ ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนี้ บทบัญญัตินั้นเป็นอันใช้ บังคับมิได้” และมาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเอง หรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังไม่ มี คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว และส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย”

พิจารณาแล้ว คำว่า “บทบัญญัติแห่งกฎหมาย” นั้น หมายถึง ข้อความที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย การโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดจะขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง อันต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ จะต้องระบุให้ชัดเจนว่า ข้อความของกฎหมายซึ่งบัญญัติไว้ในมาตราใดของกฎหมาย ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตราใด กรณีตามคำร้อง ได้ความว่า โจทก์เป็นผู้ซื้อ สิทธิทรัพย์สินเชือธุรกิจ รวมทั้งสิทธิเรียกร้องของบริษัทเงินทุนหรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ที่ถูกระงับ การดำเนินกิจการตามคำสั่งของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่เดิมของจำเลย จากองค์การ เพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ซึ่งเป็นผู้ดำเนินการขายทรัพย์สินเพื่อการชำระบัญชีของ บริษัทเงินทุนหรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ดังกล่าว โดยอาศัยอำนาจตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ ต่อมาโจทก์ได้มีหนังสือบอกกล่าวการรับโอนสิทธิเรียกร้องในหนี้สินของจำเลยจาก บริษัทเงินทุนหรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ดังกล่าว และทวงถามไปยังจำเลยให้ชำระหนี้ภายในกำหนด ครบกำหนดแล้วจำเลยเพิกเฉย โจทก์จึงฟ้องให้จำเลยชำระหนี้ จำเลยให้การและโต้แย้งแต่เพียงว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบ สถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ ปรส. ขายมูลหนี้ของบริษัทเงินทุน หรือบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่เดิมของจำเลยให้แก่โจทก์ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ โดยไม่ระบุให้ชัดเจนว่า พระราชกำหนด ฯ ดังกล่าว ข้อความซึ่งบัญญัติไว้ในมาตราใด ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญอันต้องด้วยมาตรา ๖ คำร้องทั้งสิบคำร้องดังกล่าว ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ จึงไม่รับคำร้องทั้งสิบคำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

นายอูระ หวังอ้อมกลาง

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ