

คำวินิจฉัยของ พลตำรวจเอก สุวรรณ สุวรรณเวช ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๖/๒๕๕๖

วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ส่งคำโต้แย้งของจำเลยในคดีแพ่ง หมายเลขแดงที่ กค. ๕๕/๒๕๕๖ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (กรณีพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐)

สรุปข้อเท็จจริง

ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ฟ้องนายพากเพียร วิริยะพันธุ์ ที่ ๑ นายรอบรู้ วิริยะพันธุ์ ที่ ๒ เป็นจำเลย ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ในคดีแพ่ง หมายเลขแดงที่ กค. ๕๕/๒๕๕๖ ในข้อหาผิดสัญญาการค้าประกันหนี้ทรัสต์รีซีท จำนวนทุนทรัพย์ ๒,๖๔๒,๒๐๓,๕๐๐.๕๔ บาท โดยฟ้องว่า จำเลยทั้งสองได้ทำสัญญาการค้าประกัน การที่บริษัท ชนบุรี ประกอบรถยนต์ จำกัด ได้ทำสัญญาทรัสต์รีซีทไว้กับโจทก์ ถึงกำหนดชำระ ปรากฏว่า บริษัท ชนบุรี ประกอบรถยนต์ จำกัด ไม่สามารถชำระหนี้ให้แก่โจทก์ โจทก์ได้มอบอำนาจให้ทนายความมีหนังสือ แจ้งให้บริษัทฯ และจำเลยทั้งสองชำระหนี้แล้ว แต่บริษัทชนบุรีฯ และจำเลยทั้งสองเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ ตามสัญญาแต่อย่างใด

จำเลยทั้งสองยื่นคำให้การปฏิเสธคำฟ้องของโจทก์ และยื่นคำร้องต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ ได้แย้งว่า พระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๕๑) มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคสามและขอให้ศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ ส่งความเห็นตามทางการให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า คำโต้แย้งของจำเลยทั้งสอง เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง จึงขอให้สำนักงานศาลยุติธรรม ส่งความเห็นดังกล่าวตามทางการเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ประเด็นที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

พระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคสาม หรือไม่

ข้อวินิจฉัย

พิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ส่งคำโต้แย้งของผู้ร้องซึ่งเป็นจำเลยให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง มีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติล้มละลายฯ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) เป็น “บทบัญญัติแห่งกฎหมาย” ที่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางใช้บังคับแก่คดีนี้หรือไม่ ปรากฏว่าคดีนี้โจทก์ฟ้องผู้ร้อง (ผู้ค้าประกัน) เป็นจำเลยเท่านั้น ไม่ได้ฟ้องบริษัท ทรูริประกอบรถยนต์ จำกัด (ลูกหนี้) เป็นจำเลยด้วย กล่าวคือ โจทก์ฟ้องเฉพาะผู้ค้าประกันไม่ได้ฟ้องลูกหนี้ และไม่ปรากฏว่าศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ ได้ใช้พระราชบัญญัติล้มละลายฯ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) บังคับแก่คดีนี้ เมื่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาฯ ไม่ได้ใช้พระราชบัญญัติล้มละลายฯ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) ในคดีนี้ พระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) จึงไม่ใช่ “บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ใช้บังคับแก่คดี” ตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง ดังนั้น คำร้องของผู้ร้องไม่เข้าองค์ประกอบของมาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง ไม่อาจวินิจฉัยคำร้องของผู้ร้องได้ จึงให้ยกคำร้อง

พลตำรวจเอก สุวรรณ สุวรรณเวช

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ