

คำวินิจฉัยของ นายสุธี สุทธิสมบุรณ์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๕๓/๒๕๔๕

วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๕

เรื่อง พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและ
วรรคห้า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๓๐ หรือไม่

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายชนิต จันทะยาสาคร) ในคดีแพ่งหมายเลขคำที่
๒๓๕๖/๒๕๔๕ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนด
การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖
มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๕๐ หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง กองทุนรวมเกมมาแคปปีตอล โดยบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนรวม
วรรณ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องนายชนิต จันทะยาสาคร เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ในฐานะความผิด
ตัวแทนซื้อขายหลักทรัพย์ กู้ยืมซื้อหลักทรัพย์ และบัญชีเดินสะพัด จำนวนทุนทรัพย์ ๖,๓๗๐,๕๕๔.๖๕ บาท
สืบเนื่องจากจำเลยเป็นลูกหนี้บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เอส ซี เอฟ จำกัด (มหาชน) ตามสัญญาแต่งตั้ง
ตัวแทนและนายหน้าเพื่อซื้อขายหลักทรัพย์ และคำขอเปิดบัญชีทรองจ่ายเงินเพื่อซื้อขายหลักทรัพย์
จำนวน ๕,๓๗๑,๔๐๘.๔๓ บาท รวมกับยอดหนี้ที่เกิดจากการขายหลักทรัพย์ขาดทุน จำนวน
๕๕๕,๕๔๖.๒๒ บาท คิดเป็นยอดหนี้ที่จำเลยต้องชำระให้บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เอส ซี เอฟ จำกัด
(มหาชน) เป็นเงินทั้งสิ้น ๖,๓๗๐,๕๕๔.๖๕ บาท และโจทก์ได้ทำสัญญาซื้อสินทรัพย์ สินเชื่อธุรกิจ
ซึ่งเป็นสิทธิเรียกร้องตามสัญญาของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ เอส ซี เอฟ จำกัด (มหาชน) ที่มีต่อจำเลย
ในคดีนี้ตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประ
บบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑ และโจทก์ในฐานะผู้รับโอนสิทธิเรียกร้องตามคำฟ้อง
ได้ติดตามทวงถามให้จำเลยชำระหนี้แล้ว แต่จำเลยเพิกเฉย โจทก์จึงได้ฟ้องจำเลยให้ชำระหนี้แก่โจทก์
เป็นเงิน ๖,๓๗๐,๕๕๔.๖๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๒๑.๐ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องจนกว่า
จะชำระเสร็จ

จำเลยยื่นคำให้การโต้แย้งโจทก์หลายประเด็น รวมทั้งโต้แย้งบทบัญญัติพระราชกำหนดการปฏิรูประ
บบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘

มาตรา ๓๐ และมาตรา ๕๐ โดยมีเหตุผลประกอบข้อโต้แย้ง คือ พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ ระบุให้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการแทนบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ และนำทรัพย์สินออกขายเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๕๐ แต่พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มิได้ระบุถึงการจำกัดสิทธิและเสรีภาพดังกล่าวไว้ ทั้งมิได้ระบุการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการประกอบกิจการหรือประกอบอาชีพและการแข่งขันโดยเสรีจึงขัดต่อรัฐธรรมนูญมาตราที่ระบุไว้ และเป็นการตรากฎหมายที่ให้อภิสิทธิ์แก่บุคคลและหรือนิติบุคคลที่เข้าซื้อทรัพย์สิน เป็นการไม่เสมอภาคกันในทางกฎหมายเป็นการเลือกปฏิบัติ ซึ่งบุคคลอีกฝ่ายต้องถูกจำกัดสิทธิและเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ โดยชัดแจ้ง

ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่ง เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ ให้รับคำร้องไว้ดำเนินการตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญ ฯ และรับไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

โดยที่จำเลยโต้แย้งพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๕๐ แต่ประเด็นที่จำเลยโต้แย้งนี้ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๖๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๕ วินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๕๐ สำนักงานศาลยุติธรรมจึงส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเฉพาะประเด็นพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๓๐ หรือไม่

เมื่อพิจารณาคำร้องของจำเลยที่ขอให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ โดยจำเลยอ้างเหตุผลว่า ปรส. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการแทนสถาบันการเงินดังกล่าว ต่อมาทรัพย์สินของสถาบันการเงินที่ถูกปิดกิจการออกขายนั้น เป็นการกระทำที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ และผู้ร้องให้เหตุผลอีกว่า พระราชกำหนดดังกล่าวระบุให้ ปรส. แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการแทนบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการและนำทรัพย์สินออกขาย เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่บัญชีรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ และมีการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลซึ่งเหตุผลดังกล่าวเป็นการโต้แย้งเฉพาะมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคห้า ของพระราชกำหนดการปฏิรูป

ระบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญเท่านั้น ส่วนมาตรา ๓๐ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคหก ของพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ ดังกล่าว จำเลยมิได้ให้เหตุผลว่า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญอย่างไร จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยในส่วนที่จำเลย มิได้โต้แย้งไว้ ดังนั้น จึงเหลือประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัย คือ พระราชกำหนดการปฏิรูประบบ สถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคห้า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๓๐ หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๓๐ บัญญัติไว้ ดังนี้

มาตรา ๒๖ “การใช้อำนาจโดยองค์กรของรัฐทุกองค์กร ต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้”

มาตรา ๒๗ “สิทธิและเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญนี้รับรองไว้โดยชัดแจ้ง โดยปริยายหรือโดย คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ย่อมได้รับความคุ้มครอง และผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และ องค์กรอื่นของรัฐโดยตรงในการตรากฎหมาย การใช้บังคับกฎหมายและการตีความกฎหมายทั้งปวง

มาตรา ๓๐ “บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมายและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน

การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล ฐานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อ ทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ จะกระทำมิได้

มาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อขจัดอุปสรรคหรือส่งเสริมให้บุคคลสามารถใช้สิทธิและเสรีภาพ ได้เช่นเดียวกับบุคคลอื่น ย่อมไม่ถือเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามวรรคสาม”

พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ บัญญัติไว้ ดังนี้

มาตรา ๓๐ “ในกรณีที่คณะกรรมการองค์การเห็นว่า บริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการใด ไม่อาจแก้ไขหรือฟื้นฟูฐานะหรือการดำเนินงานได้ ให้รายงานรัฐมนตรีทราบ และให้คณะกรรมการองค์การ มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการประกอบด้วย ประธานกรรมการและกรรมการอื่นอีกไม่น้อยกว่าสองคน

มีอำนาจเข้าดำเนินการแทนบริษัทนั้นได้ทุกประการและทำการชำระบัญชีบริษัท กับให้ประธานกรรมการเป็นผู้แทนของบริษัทนั้นโดยให้ถือว่าเป็นมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น

เมื่อมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้เลขาธิการแจ้งเป็นหนังสือให้บริษัทนั้นทราบ และให้กรรมการของบริษัทนั้นพ้นจากตำแหน่งทั้งหมด โดยให้ถือว่าเป็นมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น และให้ปิดประกาศการแต่งตั้งคณะกรรมการไว้ในที่เปิดเผย ณ สำนักงานของบริษัทนั้นกับทั้งให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและในหนังสือพิมพ์รายวันอย่างน้อยหนึ่งฉบับ

ประธานกรรมการอาจมอบหมายให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนหรือบุคคลอื่นใดปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งแทนบริษัทนั้นหรือคณะกรรมการได้

ในการดำเนินงานของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง การใดที่บทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยบริษัทจำกัด หรือกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด กำหนดอำนาจและหน้าที่ให้เป็นของที่ประชุมใหญ่ ให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของรัฐมนตรี

การขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีของบริษัทนั้นให้เปิดประมูลโดยเปิดเผย หรือแข่งขันราคาตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด และให้องค์การได้รับค่าธรรมเนียมในอัตราร้อยละหนึ่งของราคาที่ยขายได้

การชำระบัญชีของบริษัท ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งผู้ชำระบัญชี และการใดที่เป็นอำนาจและหน้าที่ของที่ประชุมใหญ่ ให้เป็นอำนาจและหน้าที่ของรัฐมนตรี”

พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๓๐ ที่ผู้ร้องโต้แย้งว่า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ กรณีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ฯ เพื่อดำเนินการแทนบริษัทที่ถูกกระับการดำเนินกิจการตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง และการขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีบริษัท ฯ ตามมาตรา ๓๐ วรรคห้า เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้และมีการเลือกปฏิบัติไม่เสมอภาคกันในกฎหมายนั้น เมื่อพิจารณาเหตุผลในการตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อแก้ไขปัญหาระบบสถาบันการเงินและฟื้นฟูสถานะการดำเนินการของสถาบันการเงินบางแห่งที่ประสบปัญหาไม่สามารถดำเนินกิจการไปได้ตามปกติ เพื่อเรียกความเชื่อมั่นในระบบสถาบันการเงิน มาตรการที่กำหนดเพื่อแก้ไขปัญหาสถาบันการเงินอย่างเป็นระบบตามแนวทางสากล และการดำเนินการตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคห้า ของพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ เป็นกลไก

ส่วนหนึ่งของการแก้ไขระบบสถาบันการเงินและฟื้นฟูสถานะของสถาบันการเงินที่ประสบปัญหาเท่านั้น จะเห็นได้ว่า การตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อรองรับและดำเนินการกับสถาบันการเงิน ๕๘ แห่ง ที่ถูกสั่งปิดหรือ ระงับการดำเนินกิจการโดยคำสั่งของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๐ และวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๐ สำคัญของพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ทั้งสองฉบับ คือ

๑. กำหนดให้จัดตั้งองค์การ หรือ ปรส. ขึ้น โดยมีฐานะเป็นนิติบุคคล และเป็นองค์กรของรัฐ
๒. ปรส. มีวัตถุประสงค์ดำเนินการกับบริษัทเงินทุน และบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ที่ถูกระงับ การดำเนินกิจการตามคำสั่งของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง รวม ๕๘ แห่ง
๓. มีคณะกรรมการองค์การ ประกอบด้วย ประธานกรรมการ ๑ คน ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย ผู้แทนกระทรวงการคลัง และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คน โดยให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ สำหรับตำแหน่งประธานกรรมการ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คน และเลขาธิการ แต่งตั้งโดยรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงการคลัง โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี
๔. อำนาจของคณะกรรมการ ปรส. วางนโยบายและควบคุมดูแลโดยทั่วไปซึ่งกิจการขององค์การ ภายในขอบวัตถุประสงค์ขององค์การตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗ และมาตรา ๑๖ ของพระราชกำหนด การปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ
๕. กำหนดมาตรการขายทรัพย์สินของสถาบันการเงินที่ถูกระงับดำเนินกิจการ
๖. ให้ความคุ้มครองแก่ผู้ซื้อทรัพย์สิน ปรส.

ประเด็นที่จำเลยโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๓๐ เพราะการแต่งตั้งคณะกรรมการ ฯ เพื่อดำเนินการแทน บริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ และมีการเลือกปฏิบัติไม่เสมอภาคกันในกฎหมาย เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ บัญญัติให้การใช้อำนาจ โดยองค์กรของรัฐทุกองค์กร ต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิและเสรีภาพตามบทบัญญัติ แห่งรัฐธรรมนูญนี้ กรณีพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ปรส. แต่งตั้งคณะกรรมการมีอำนาจเข้าดำเนินการแทนบริษัท ได้ทุกประการ และทำการชำระบัญชีบริษัทกับให้ประธานกรรมการเป็นผู้แทนของบริษัท โดยให้ถือว่า

เป็นมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น อำนาจของคณะกรรมการ ปรส. ตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง นี้ ต้องเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ปรส. เห็นว่าบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการไม่อาจแก้ไขหรือฟื้นฟูฐานะหรือการดำเนินงานได้ และต้องรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังทราบ ด้วยเหตุนี้ การที่กฎหมายให้อำนาจคณะกรรมการ ปรส. แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการแทนบริษัทที่ถูกระงับการดำเนินกิจการ และไม่อาจแก้ไขหรือฟื้นฟูฐานะหรือดำเนินกิจการได้ เพื่อแก้ไขระบบเศรษฐกิจและความเชื่อมั่นในระบบสถาบันการเงิน จึงเป็นกรณีที่ต้องยกของรัฐบาลดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดไว้ ไม่มีผลกระทบต่อจำนวนซึ่งเป็นลูกหนี้ของสถาบันการเงินที่ถูกระงับการดำเนินกิจการและไม่อาจแก้ไขหรือฟื้นฟูกิจการได้ การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการแทนบริษัท ฯ จึงมิใช่กรณีเสียศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และไม่คำนึงถึงสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนุญรับรองไว้ หรือมีการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล แต่เป็นมาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจในภาพรวมของประเทศ ไม่ถือเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐

ประเด็นที่จำเลยโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ วรรคห้า การขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีบริษัท ฯ เป็นกรณีไม่คำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ รวมทั้งจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนุญรับรองไว้ และมีการเลือกปฏิบัติ ไม่เสมอภาคกันในกฎหมาย เห็นว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ วรรคห้า บัญญัติให้การขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีของบริษัทนั้น ให้เปิดประมูลโดยเปิดเผย หรือแข่งขันราคาตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด และให้องค์การได้รับค่าธรรมนิยมในอัตราร้อยละหนึ่งของราคาที่ยขายได้ซึ่งการขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีของบริษัทโดยการเปิดประมูลอย่างเปิดเผย หรือแข่งขันราคาตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด เป็นขั้นตอนการดำเนินการซึ่งมิได้จำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนุญรับรองไว้ โดยเฉพาะการขายทรัพย์สินเพื่อชำระบัญชีบริษัท กฎหมายกำหนดให้เปิดประมูลโดยเปิดเผย หรือแข่งขันราคาตามวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด มาตรการขายทรัพย์สินดังกล่าวเป็นการปฏิบัติตามกฎหมายที่ให้อำนาจไว้ จึงไม่กระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนุญรับรองไว้ หรือมีการเลือกปฏิบัติหรือไม่เสมอภาคกันในกฎหมายแต่ประการใด ส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด หากไม่เหมาะสมไม่เป็นธรรมย่อมเป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ฯ ซึ่งเป็นคนละกรณีกัน

สำหรับประเด็นพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง และวรรคห้า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ มิได้มี

ข้อความใดที่เป็นการรับรองสิทธิและเสรีภาพในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ เนื่องจากสิทธิและเสรีภาพที่เป็นเรื่องเฉพาะมีบัญญัติอยู่ในมาตราอื่นของรัฐธรรมนูญแล้ว กรณีที่จำเลยโต้แย้งว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคห้า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณา เพราะการปฏิบัติตามพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน ฯ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคห้า เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ แล้ว ดังนั้น พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคห้า จึงไม่มีประเด็นที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคห้า ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๓๐

นายสุธี สุทธิสมบูรณ์
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ