

คำวินิจฉัยของ นายศักดิ์ เตชะชาญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๘/๒๕๔๘

วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๘

เรื่อง ศาลแขวงนครราชสีมาส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายกองสิน สอนโยหา) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ศาลแขวงนครราชสีมาโดยสำนักงานศาลยุติธรรมส่งคำร้องหรือคำโต้แย้งของนายกองสิน สอนโยหา ผู้ร้องซึ่งเป็นจำเลยในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๓๕๐๔/๒๕๔๕ ของศาลแขวงนครราชสีมา ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ กรณีพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ หรือไม่

ข้อเท็จจริง สรุปว่า พนักงานอัยการประจำศาลแขวงนครราชสีมา เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายกองสิน สอนโยหา ผู้ร้อง เป็นจำเลย ในความผิดฐานทำสุรา มีภาชนะหรือเครื่องกลั่นสุราสำหรับทำสุรา และมีเชื้อสุราไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต และมีไว้ในครอบครองซึ่งสุราที่ทำขึ้นโดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ มาตรา ๓๑ พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๑

ผู้ร้อง ซึ่งเป็นจำเลยให้การรับสารภาพตามฟ้อง และยื่นคำร้องต่อศาลแขวงนครราชสีมาโต้แย้งว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๓๑ พระราชบัญญัติสุรา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๗ โจทก์ไม่สามารถนำบทบัญญัติดังกล่าวมาฟ้องดำเนินคดีได้ ขอให้ศาลแขวงนครราชสีมาส่งคำโต้แย้งตามทางการไปให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ซึ่งศาลแขวงนครราชสีมาเห็นว่า คำโต้แย้งเป็นประเด็นตรงกับที่โจทก์บรรยายในฟ้อง จึงขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยดังกล่าว

ศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้องไว้ดำเนินการ ฯ และรับไว้พิจารณาวินิจฉัย

พิจารณาคำร้องหรือคำโต้แย้งของผู้ร้องแล้ว เห็นว่าในส่วนข้อโต้แย้งที่ว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๕๑ และพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๓๑ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้ง

ต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๗ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๗ นั้น คำร้องบรรยายเพียงว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญเท่านั้น มิได้บรรยายในรายละเอียดว่า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญอย่างไรหรือเพราะเหตุใด ทั้งไม่ได้อ้างเหตุผลสนับสนุนโดยชัดเจน กรณีจึงไม่เป็นไปตามข้อกำหนด ศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๖ (๓) และ (๔) ที่ระบุว่า “คำร้องต้องทำเป็นหนังสือใช้ถ้อยคำสุภาพและมีรายการ ดังต่อไปนี้ (๑) (๒) (๓) ระบุเรื่องอันเป็นเหตุให้ต้องใช้สิทธิพร้อมทั้งข้อเท็จจริง หรือเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้อง (๔) มีคำขอที่ระบุความประสงค์จะให้ศาลดำเนินการอย่างไร พร้อมทั้งเหตุผลสนับสนุนโดยชัดเจน (๕) ” ดังนั้น จึงถือว่าคำร้องในส่วนนี้ไม่เป็นการโต้แย้งไม่จำต้องวินิจฉัย สำหรับประเด็นตามคำร้องว่า มาตรา ๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๗ หรือไม่ ก็ไม่จำเป็นต้องพิจารณาวินิจฉัยเช่นกัน โดยเหตุที่ศาลรัฐธรรมนูญได้เคยวินิจฉัยไว้แล้วว่า ไม่ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติดังกล่าวของรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด ตามคำวินิจฉัยที่ ๖/๒๕๔๖ คำวินิจฉัยที่ ๕๒ - ๕๓/๒๕๔๗ และคำวินิจฉัยที่ ๓๗/๒๕๔๘ ของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งวินิจฉัยว่าพระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๔ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๗ และไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๓ ตามลำดับ

จึงวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติสุรา พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๖ มาตรา ๕๐ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๘ มาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ และมาตรา ๘๗

นายศักดิ์ เตชะชาญ

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ