

คำวินิจฉัยของ นายบริชา เนลิมวณิชย์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๖๓/๒๕๖๖

วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง นายทะเบียนพระครการเมืองขอให้สั่งยุบพระครไทยมหารัฐ

นายทะเบียนพระครการเมืองยื่นคำร้อง ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ มีคำสั่งยุบพระครไทยมหารัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง และเอกสารประกอบสรุปได้ความว่า นายทะเบียนพระครการเมือง (ผู้ร้อง) ได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพระครไทยมหารัฐ ไว้ในทะเบียนพระครการเมืองตั้งแต่วันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๓ พระครไทยมหารัฐจึงเป็นพระครการเมืองที่จัดตั้งขึ้นเกินกำหนดวันนับจนถึงวันเดียวกันนี้ พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๕ บัญญัติให้หัวหน้าพระครการเมืองจัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระครการเมืองในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามวิธีการที่นายทะเบียนพระครการเมืองกำหนด และแจ้งให้นายทะเบียนพระครการเมืองทราบภายในเดือนมีนาคมของทุกปีเพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบ

ปรากฏว่า พระครไทยมหารัฐไม่ได้จัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระครในรอบปี ๒๕๔๓ แจ้งให้นายทะเบียนพระครการเมืองทราบ ภายในเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงมีเหตุให้ยุบพระครการเมือง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) นายทะเบียนพระครการเมืองจึงยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพระครไทยมหารัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง

ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้รับคำร้องไว้ดำเนินการและรับไว้พิจารณาวินิจฉัยและส่งสำเนาคำร้องให้พระครไทยมหารัฐ เพื่อยื่นคำชี้แจงตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๑๐

พระครไทยมหารัฐ (ผู้ถูกร้อง) โดยนายคณิน บุญสุวรรณ หัวหน้าพระครไทยมหารัฐยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๔ พร้อมเอกสารประกอบต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ความว่า

พระครไทยมหารัฐได้รับจดแจ้งการจัดตั้งเป็นพระครการเมือง เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๓ ในการจัดทำรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระครการเมืองในรอบปี ๒๕๔๓ พระครไทยมหารัฐไม่เคยได้รับ

หนังสือเดือนจากผู้ร้องและไม่เคยได้รับแจ้งให้ไปชี้แจงก่อนมีการส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแต่ในทางกลับกันเมื่อเจ้าหน้าที่พระครстиไทยมหารัฐได้ติดต่อสอบถามเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งก็ได้รับคำตอบว่า พระครстиไทยมหารัฐไม่มีชื่อยูในบัญชีพระคริการเมืองที่จะต้องส่งรายงานผลการดำเนินกิจการในรอบปีที่ผ่านมา เพราะเหตุติความมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคริการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ว่าพระครстиไทยมหารัฐได้รับการจัดตั้งยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทิน โดยนับจากวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๗ ซึ่งเป็นวันที่จัดตั้งสาขาพระคริการสี่ภาค แม้แต่รองผู้อำนวยการสำนักกิจการพระคริการเมืองและการออกเสียงประชามติ (นายสุเทพ พรหมวงศ์) ก็ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องนี้ ทั้งยังแนะนำให้พระครстиไทยมหารัฐยื่นรายงานการดำเนินกิจการของพระคริการเมื่อพ้นกำหนดเวลาไปแล้ว ทั้งๆ ที่รายงานดังกล่าว พระครстиไทยมหารัฐได้จัดทำไว้เกือบจะเสร็จสมบูรณ์แล้ว ตั้งแต่ประมาณปลายเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๔ และในการประชุมใหญ่สามัญของพระคริการ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๔๕ ก็ได้มีการรับรองรายงานดังกล่าวด้วย เพียงแต่ไม่ได้จัดส่งให้ผู้ร้อง เนื่องจากความเข้าใจดังกล่าว ข้างต้น จังกระทิ้งได้รับคำแนะนำจากนายสุเทพ พรหมวงศ์ ในเวลาต่อมา ประกอบกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้โทรศัพท์แจ้งแก่เจ้าหน้าที่พระครстиไทยมหารัฐขณะอยู่ในระหว่างปฏิบัติหน้าที่ที่จังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ให้ส่งรายงานการดำเนินกิจการของพระคริการ พระครстиไทยมหารัฐจึงได้จัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพระคริการให้สมบูรณ์และส่งให้ผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๕ พระครстиไทยมหารัฐเห็นว่า ความล่าช้าในการส่งรายงานการดำเนินกิจการของพระคริการไม่อาจโทษว่าเป็นความผิดของพระครстиไทยมหารัฐแต่ฝ่ายเดียว เพราะเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ให้คำแนะนำและติความมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคริการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ในทำนองว่า พระครстиไทยมหารัฐเพิ่งได้รับการจัดตั้งเรียบร้อยภายหลังจากที่ได้จัดตั้งสาขาพระคริการสี่ภาค เมื่อประมาณกลางเดือนธันวาคม ๒๕๔๗ ซึ่งไม่ถึงเก้าสิบวันนับถึงวันสิ้นปีปฏิทิน จึงได้รับการยกเว้นไม่ต้องส่งรายงานการดำเนินกิจการของพระคริการ แม้ก่อนหน้านั้น เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๕ นายแสงวุฒิ บุญมี ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการสันนิษฐาน ได้ไปตรวจเยี่ยมพระครстиไทยมหารัฐ และตรวจสอบทะเบียนสมาชิกพระคริการ ก็มิได้กล่าวว่าเดือนหรือกล่าวถึงเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด แต่ในที่สุดพระคริการได้ตัดสินใจส่งรายงานดังกล่าว เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๕ โดยที่พระครстиไทยมหารัฐได้ดำเนินกิจการสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระคริการเมืองมาตลอดตั้งแต่ได้รับจดแจ้งการจัดตั้งเป็นพระคริการเมือง เช่น ได้จัดตั้งสาขาพระคริการสี่ภาคตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ได้จัดส่งงบการเงินและยื่นแสดงรายการค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งยังมีโครงการทางการเมืองอีกหลายโครงการที่กำลังจะดำเนินการเพื่อสนอง

แนวทางปฏิรูปการเมืองตามรัฐธรรมนูญ หากพรครต้องถูกยุบจะไม่เป็นประโยชน์ต่อฝ่ายใด ประกอบกับในการจัดส่งรายงานการดำเนินกิจการของพระคลาช พระไม่มีเจตนาในการกระทำความผิด จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้ยกคำร้องของผู้ร้อง

ผู้ร้อง ยื่นคำร้อง ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญเรียกผู้ที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้องและผู้ร้อง รวม ๖ คน มาให้ถ้อยคำ ได้แก่ (๑) นายสุเทพ พรหมวงศ์ รองผู้อำนวยการสำนักกิจการพระครการเมืองและการออกเสียงประชามติ (๒) นางสาวนภยร กนกเชียรชนา เจ้าหน้าที่ฝ่ายพัฒนาพระครการเมืองและการออกเสียงประชามติ (๓) นางชนพร ปราวิต เจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีพระครไทยมหารัฐ (๔) นายสาก旦 ศรีเดชาสุขแสง เลขาธิการพระครไทยมหารัฐ (๕) นางสาวสุพร วงศ์คุณสิน เหรัญญาพิพารคไทยมหารัฐ และ (๖) นายวัฒน์ ชัยจำรงค์ เจ้าหน้าที่พระครไทยมหารัฐ

ศาลรัฐธรรมนูญสั่งสำเนาคำชี้แจงแก่ข้อกล่าวหาของผู้ร้องให้ผู้ร้องทราบ หากประสงค์จะชี้แจงเพิ่มเติม ให้ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญได้

ผู้ร้อง ยื่นคำร้อง พร้อมเอกสารประกอบลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๔ ชี้แจงเพิ่มเติมต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ความว่า ประเด็นที่พระครไทยมหารัฐอ้างว่า ไม่เคยได้รับหนังสือแจ้งเตือนหรือให้ชี้แจงก่อนมีปัญหาการตีความมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ ว่า พระครไทยมหารัฐได้รับจัดตั้ง (ในวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๓) ยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับถ้วนวันถัดไปปีปฏิทิน แม้แต่นายสุเทพ พรหมวงศ์ รองผู้อำนวยการสำนักกิจการพระครการเมืองฯ ก็ยังไม่มีความชัดเจนในเรื่องนี้ นายแสง บุญมี ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการสนับสนุนไปตรวจสอบทะเบียนสมาชิกแล้ว ก็มิได้เตือนหรืออุ่ยถึง และนางสาวนภยร กนกเชียรชนา เจ้าพนักงานการเลือกตั้ง แจ้งว่า พระครไทยมหารัฐไม่มีชื่อในบัญชีที่ต้องรายงานนั้น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ปฏิบัติงานเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครการเมือง เป็นขั้นตอนโดยสรุป คือ

(๑) ในขั้นจัดตั้งพระครการเมือง เมื่อนายทะเบียนพระครการเมืองได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพระครไทยมหารัฐไว้ในทะเบียนพระครการเมือง เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๓ แล้ว ได้แจ้งให้พระครไทยมหารัฐทราบพร้อมทั้งจัดส่งคู่มือการปฏิบัติงานของพระครการเมืองเพื่อใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติงาน ในคู่มือดังกล่าว มีวิธีการในการจัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพระครการเมือง รวมทั้งบทกำหนดโทษอย่างชัดเจน

(๒) ในการควบคุม ตรวจสอบ การดำเนินการและการปฏิบัติงานของพระครการเมืองให้เป็นไปตามกฎหมาย ได้ดำเนินถึงการสร้างความรู้ความเข้าใจในบทบัญญัติของกฎหมายด้วยว่ามีความจำเป็น

และสำคัญยิ่งต่อการดำเนินกิจกรรมของพระครุการเมือง เนื่องจากมีบทกำหนดโดยทางอาญา รวมถึงการยุบพระครุด้วยจังได้จัดให้มีโครงการต่างๆ เพื่อให้คำแนะนำและพัฒนาบุคลากรของพระครุการเมืองเป็นประจำทุกปี โดยจัดสัมมนา ฝึกอบรม และพบปะบุคลากรของพระครุการเมืองอย่างสม่ำเสมอ

(๓) ในคราวประชุมผู้อำนวยการพระครุการเมือง ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๔ ที่อาคารชินวัตร ๓ ซึ่งมีพระครุไทยรักไทยเป็นเจ้าภาพ ได้มีการแจ้งเตือนให้ที่ประชุมทราบว่า พระครุการเมืองที่จัดตั้งขึ้นไม่น้อยกว่าเก้าสิบวันนับถ้วนสืบเนื่องปีปฏิทิน หัวหน้าพระครุการเมืองจะต้องรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระครุการเมืองในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด และแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายในเดือนมีนาคมของทุกปี เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ แต่เมื่อสังเกตว่า ในการประชุมดังกล่าว รวมถึงการประชุมผู้อำนวยการพระครุการเมือง ครั้งที่ ๔/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๓ พระครุไทยมหารัฐไม่ได้ส่งผู้แทนพระครุเข้าร่วมประชุม ทั้งๆ ที่ได้รับหนังสือเชิญประชุมแล้ว

(๔) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระครุการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๕ ได้บัญญัติไว้ชัดเจน ให้ยกเว้นสำหรับพระครุการเมืองที่จัดตั้งขึ้นยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับถ้วนสืบเนื่องปีปฏิทิน ตามข้อเท็จจริง พระครุไทยมหารัฐได้รับจดแจ้งการจัดตั้ง เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๓ ดังนั้น จะอ้างตามความเข้าใจของเจ้าหน้าที่พระครุ ซึ่งต่ความว่า ได้รับจดแจ้งการจัดตั้งในวันที่มีสาขาวรรคครบถ้วนตามมาตรา ๒๕ คือวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๓ ย่อมขัดกับกฎหมาย เพราะเป็นคนละกรณีและคนละขั้นตอนกัน เนื่องจากตามมาตรา ๒๕ นั้น เป็นการกำหนดระยะเวลาให้พระครุการเมืองดำเนินการให้มีจำนวนสมาชิกและสาขาวรรคภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันรับจดแจ้งการจัดตั้ง ซึ่งหากไม่ดำเนินการก็เป็นเหตุให้ยุบพระครุการเมืองได้อีกเหตุหนึ่ง

ในระหว่างการสัมมนาผู้บริหารพระครุการเมือง เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๔ ซึ่งพัฒนาด้วยการรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระครุการเมืองแล้ว มีเจ้าหน้าที่ของพระครุไทยมหารัฐ ได้สอบถาม นายสุเทพ พรหมวงศ์ ในเรื่องดังกล่าว นายสุเทพฯ จึงได้ชี้แจงให้เจ้าหน้าที่พระครุเข้าใจ ทำให้พระครุไทยมหารัฐ ส่งรายงานการดำเนินกิจกรรมของพระครุการเมืองต่อนายทะเบียน ซึ่งจากการตรวจสอบเอกสารรายงาน การดำเนินกิจกรรมของพระครุไทยมหารัฐ ฉบับลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๔๔ มีข้อสังเกตว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับเอกสารดังกล่าว ในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ หลังจากวันจัดทำรายงานถึงหนึ่งเดือนเศษ

(๕) กรณีที่อ้างว่า ได้ติดต่อกันนางสาวนภยร กนกเชียรชนา เจ้าพนักงานการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า พระครุไทยมหารัฐไม่มีชื่อยูในบัญชีที่ต้องส่งรายงานการดำเนินกิจกรรมของ

พรรคการเมือง ตามมาตรา ๓๕ นั้น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๕ บัญญัติไว้วัดเจนว่า ให้หัวหน้าพรรคการเมืองจัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพรรคการเมืองแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายในเดือนมีนาคมของทุกปี เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบ เว้นแต่พรรคการเมืองที่จัดตั้งขึ้นยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับจนถึงวันถัดไปปฏิทิน พรรคการเมืองจะปฏิเสธว่าไม่รู้เพื่อปิดความรับผิดไม่ได้

(๖) กรณีที่อ้างว่า นายแสวง บุญมี ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการสนับสนุน และพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งออกไปตรวจทะเบียนพรรคการเมืองแล้วไม่ได้แนะนำในเรื่องนี้ นั้น เป็นการติดตามการจัดทำทะเบียนสมาชิกพรรคการเมืองและการรับสมัครสมาชิกพรรค ตามมาตรา ๓๕ เป็นคณลักษณะกับการรายงานการดำเนินกิจการตามมาตรา ๓๕ และเจ้าหน้าที่ของพรรคก็ไม่ได้ปรึกษาหารือหรือสอบถามปัญหาเกี่ยวกับกรณีตามมาตรา ๓๕

ศาลรัฐธรรมนูญออกนั่งพิจารณาเรับฟังคำชี้แจงของผู้ถูกร้องและคำเบิกความของพยาน ในวันที่ ๑๒ และวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ นางสาววนิดา วงศ์วิวัฒน์ เลขาธิการพรรคไทยมหารัฐ ในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากนายทักษิณ ชัยจันทร์ ซึ่งทำหน้าที่แทนหัวหน้าพรรคไทยมหารัฐ ผู้แทนผู้ถูกร้อง นางชนพร ปราวิล เหราัญญาพรรคไทยมหารัฐ นายสากล ศรีเดชสุขแสง อดีตเลขาธิการพรรคไทยมหารัฐ นางสาวสุพร วงศ์คุณสิน โอมกพรรคไทยมหารัฐและอดีตเหราัญญาพรรคไทยมหารัฐ พยาน เบิกความต่อศาล มีสาระสำคัญเช่นเดียวกับคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของพรรคไทยมหารัฐที่ได้ยื่นต่อศาลแล้ว ส่วนนายสุเทพ พระมหาศ รองผู้อำนวยการสำนักกิจการพรรคการเมืองและการออกเสียงประชามติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และนางสาวนภยร กนกเตียรธนา เจ้าพนักงานการเลือกตั้ง ๓ ฝ่ายพัฒนาพรรคการเมืองและการออกเสียงประชามติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง พยาน เบิกความต่อศาล ปฏิเสธว่า ไม่ได้เป็นผู้ตอบคำถามหรือให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ของพรรคไทยมหารัฐว่า ไม่ต้องยื่นรายงานการดำเนินกิจการของพรรคการเมืองต่อนายทะเบียนตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑

ผู้ร้องและผู้ถูกร้อง ยื่นคำแฉลงกรณีปิดคดี มีสาระสำคัญเช่นเดียวกับคำชี้แจงและคำเบิกความ

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้องและเอกสารประกอบ คำชี้แจงและเอกสารประกอบของหัวหน้าพรรคไทยมหารัฐ คำชี้แจงเพิ่มเติมและเอกสารประกอบของผู้ร้อง คำชี้แจงของผู้แทนผู้ถูกร้องและเอกสารประกอบ และคำเบิกความของพยาน รวมทั้งคำแฉลงกรณีปิดคดีของผู้ร้องและผู้ถูกร้องแล้ว มีปัญหาต้องพิจารณาในเชิงว่า กรณีมีเหตุที่จะสั่งให้ยุบพรรคไทยมหารัฐ เนื่องจากไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๕ ตามคำร้องของนายทะเบียนพรรคการเมือง หรือไม่

พระราชนูญติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๕ บัญญัติว่า “ให้หัวหน้าพระราชการเมืองขัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพระราชการเมืองในรอบปีปฏิทินที่ผ่านมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริงตามวิธีการที่นายทะเบียนกำหนด และแจ้งให้นายทะเบียนทราบภายในเดือนมีนาคมของทุกปี เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบ เว้นแต่พระราชการเมืองที่จัดตั้งขึ้นยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทิน”

มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) บัญญัติว่า “พระราชการเมืองย้อมเดิกหรือยุบด้วยเหตุใดเหตุหนึ่งดังต่อไปนี้... (๕) ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๕ หรือมาตรา ๖๒” และวรรคสอง บัญญัติว่า “เมื่อปรากฏต่อนายทะเบียนว่าพระราชการเมืองได้มีเหตุตามที่ระบุไว้ใน (๑) (๒) (๓) หรือ (๕) ให้นายทะเบียนยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ความปรากฏต่อนายทะเบียน เมื่อศาลมีคำรuling นูญพิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นกับพระราชการเมืองตามคำร้องของนายทะเบียน ให้ศาลมีคำรuling นูญสั่งให้ยุบพระราชการเมืองนั้น”

พิจารณาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังเป็นยุติได้ว่า พระคไทยมหารัฐได้รับจดแจ้งการจัดตั้งเป็นพระราชการเมือง เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๓ ดังนั้นพระคไทยมหารัฐจึงมีฐานะเป็นนิตบุคคล นับตั้งแต่วันที่นายทะเบียนพระราชการเมืองรับจดแจ้งการจัดตั้งพระราชการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๕

ปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยมีว่าคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของพระราชคไทยมหารัฐ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๔ ฟังขึ้นหรือไม่ เห็นว่า มาตรา ๓๕ ของพระราชนูญติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระราชการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ บัญญัติให้หัวหน้าพระราชการเมืองต้องยื่นรายงานการดำเนินกิจการของพระราชการเมือง พระราชการเมืองภายในเดือนมีนาคมของทุกปี เว้นแต่พระราชการเมืองที่จัดตั้งขึ้นยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทิน ซึ่งเป็นระยะเวลาที่กฎหมายบัญญัติไว้และพระราชการเมืองมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม ปรากฏว่า พระราชคไทยมหารัฐได้รับจดแจ้งการจัดตั้งพระราชการเมืองเมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๓ นับแต่วันดังกล่าวถ้วนวันสิ้นปีปฏิทิน จึงฟังได้ว่าพระราชคไทยมหารัฐได้รับจัดตั้งเป็นพระราชการเมืองไม่น้อยกว่าเก้าสิบวัน ย่อมมีหน้าที่ต้องยื่นรายงานการดำเนินกิจการของพระราชการเมืองภายในเดือนมีนาคมของทุกปี โดยพระราชคไทยมหารัฐไม่จำเป็นต้องได้รับหนังสือแจ้งเดือนหรือให้ชี้แจงใด ๆ และไม่อาจถือตามข้ออ้างของพระราชคไทยมหารัฐว่า มีการตีความมาตรา ๓๕ ว่า พระราชคไทยมหารัฐได้รับการจัดตั้งยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทิน โดยนับจากวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๓ ซึ่งเป็นวันที่พระราชคไทยมหารัฐได้จัดตั้งสาขาพระราชครุฑสี่ภาค และข้ออ้างที่ว่าผู้มีชื่อต่าง ๆ ที่พระราชคไทยมหารัฐอ้างว่าไม่มีความชัดเจนในเรื่องนี้แต่ประการใด เพราะเป็นปัญหาข้อเท็จจริงที่ไม่อาจรับฟังหักล้างระยะเวลาที่มาตรา ๓๕ กำหนดไว้ให้พระราชการเมืองมีหน้าที่ต้องปฏิบัติได้

ข้อเท็จจริงพังได้ต่อไปว่า พระครุไทยมหารัฐได้ยื่นรายงานการดำเนินกิจการของพระครุต่อนายทะเบียนพระการเมืองเมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ซึ่งเกินเวลาที่มาตรา ๓๕ กำหนดไว้แล้ว จึงต้องถือว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๕ กรณีจึงมีเหตุที่จะสั่งยุบพระครุผู้ถูกร้องได้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) คำชี้แจงของผู้ถูกร้องที่อ้างว่า ตามความเข้าใจของเจ้าหน้าที่พระครุผู้ถูกร้องกับความเข้าใจของเจ้าหน้าที่ผู้ร้องมีความสับสนไม่ชัดเจน ทำให้ผู้ถูกร้องเข้าใจว่า ไม่ต้องรายงานการดำเนินกิจการของพระครุภายในเดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ เพราะพระครุผู้ถูกร้องได้รับจดแจ้งการจัดตั้งยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทิน และข้ออ้างอื่นๆ นั้น ไม่อาจรับฟังได้ เพราะพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๕ ได้บัญญัติให้หัวหน้าพระการเมืองมีหน้าที่ต้องจัดทำรายงานการดำเนินกิจการของพระการเมือง แห่งให้ นายทะเบียนทราบภายในเดือนมีนาคมของทุกปี ยกเว้นพระการเมืองที่จัดตั้งขึ้นยังไม่ถึงเก้าสิบวันนับจนถึงวันสิ้นปีปฏิทิน

ศาลรัฐธรรมนูญโดยตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างมาก จำนวน ๑๑ คน คือ นายกรรมล ทองธรรมชาติ นายจุมพล ณ สงขลา พลโท จุล อติเรก นายปรีชา เนติมานิชย์ นายผัน จันทร์ปาน นายมงคล สารภูน นายศักดิ์ เตชะชาณ นายสุจิต บุญบางการ นายสุวิทย์ ธิรพงษ์ นายอนันต์ เกตุวงศ์ และนายอุระ หวังอ้อมกลาง วินิจฉัยว่า กรณีมีเหตุที่จะสั่งยุบพระครุไทยมหารัฐ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) และวรรคสอง

ส่วนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างน้อย จำนวน ๑ คน คือ นายอมร รักษาสัตย์ วินิจฉัยให้ยกคำร้อง เพราะเห็นว่า เป็นกรณีที่นายทะเบียนพระการเมืองจะต้องดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ (๓) ก่อน

โดยเหตุดังกล่าวข้างต้น จึงอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพระการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง สั่งให้ยุบพระครุไทยมหารัฐ

นายปรีชา เนติมานิชย์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ