

คำวินิจฉัยของ นายประเสริฐ นาสกุล ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๑๓/๒๕๔๕

วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๕

เรื่อง การที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง มีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕
สั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ กรณีการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา
รวม ๑๐ เขตเลือกตั้ง ใน ๗ จังหวัด ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ประธานรัฐสภาเสนอคำร้อง ลงวันที่ ๑๕ และ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๕ ตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๖๖ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/๒๕๔๕
ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ ว่า ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ข้อเท็จจริงที่ได้จากการพิจารณา

๑. คณะกรรมการการเลือกตั้ง/ผู้ถูกร้อง มีมติเป็นเอกฉันท์ อาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๕๓ มาตรา ๑๔๕ (๔) และมาตรา ๑๔๓ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๐ (๓) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๕๕ (๑)
และมาตรา ๕๖ มีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ เรื่อง คำสั่งให้มีการเลือกตั้ง
สมาชิกวุฒิสภาใหม่ รวม ๑๐ เขตเลือกตั้ง ใน ๗ จังหวัด โดยมีเหตุผลว่า

๑.๑ ได้รับคำร้องคัดค้านตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ
มาตรา ๕๔ ว่า การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ๑๐ เขตเลือกตั้ง ใน ๗ จังหวัด คือ ขอนแก่น เพชรบูรณ์
พระนครศรีอยุธยา ระนอง ลพบุรี ศรีสะเกษ และอุบลราชธานี มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม
เนื่องจากก่อนได้รับการเลือกตั้ง นายทวี สุทธิธรรม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น นางพวงเล็ก บุญเชียง
สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพะเยา นางสาววย แซ่ฉ้วน สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา นายธรรมนุญ
มงคล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดระนอง พลเอก ศิริรินทร์ ฐูปกล้า และนายสนิท วรปัญญา สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดลพบุรี นายชวาล มหาสุวีระชัย และนายชิต เจริญประเสริฐ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ
นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ และนายวีระศักดิ์ จินารัตน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ได้กระทำการ
ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๔๔ และมาตรา ๕๐

๑.๒ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการพิจารณาตามวิธีการพิจารณาการคัดค้านการเลือกตั้งตามระเบียบที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๗ ครบถ้วนแล้ว

๒. ประธานรัฐสภา/ผู้ร้อง เสนอคำร้องลงวันที่ ๑๕ และ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ว่า การที่ผู้ถูกร้องสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่นั้น ผู้ถูกร้องต้องมีคำสั่งภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศผลการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๕/๕ หากพ้นเวลาที่กำหนดแล้ว ผู้ถูกร้องจะใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ มิได้ ประกอบกับคำสั่งผู้ถูกร้องดังกล่าวส่งผลกระทบต่อสิทธิ เสรีภาพ ของสมาชิกวุฒิสภา และผู้ถูกร้องเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ มีอำนาจและหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ ในฐานะเป็นผู้ควบคุม และดำเนินการจัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา การที่ผู้ถูกร้องสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ และสั่งให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาที่ถูกคัดค้านทั้ง ๑๐ คน สิ้นสุดลง แต่สมาชิกวุฒิสภาดังกล่าวขอความเป็นธรรมว่า ผู้ถูกร้องไม่มีอำนาจ และใช้อำนาจผิดบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ จึงเป็นกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญเกิดขึ้น ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ บัญญัติให้ประธานรัฐสภามีอำนาจเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยได้ ดังนั้น จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ว่า

๒.๑ การที่ผู้ถูกร้องสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ (๔) และมาตรา ๑๔๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๑๐ (๗) ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๕ (๑) และมาตรา ๕๖ และให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาที่ถูกคัดค้านทั้ง ๑๐ คน สิ้นสุดลง โดยที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ มิได้กำหนดเหตุสิ้นสุดไว้นั้น จะชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๒.๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๖ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๒.๓ การที่ผู้ถูกร้องสั่งให้มีการเลือกตั้งโดยอ้างว่า มีผู้ร้องคัดค้านการเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๔ และอ้างเหตุผลในการออกคำสั่งว่า มีการกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ ทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม โดยมีได้ดำเนินการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๕/๕ ซึ่งผู้ถูกร้องต้องสั่งการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี นับแต่การประกาศผลเลือกตั้งนั้น เป็นการวินิจฉัยสั่งการที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๓. ผู้ถูกร้องมีหนังสือ ที่ ลต ๐๐๐๕/๑๕๖๘ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๕ ถึงประธานศาลรัฐธรรมนูญ ส่งคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา สรุปได้ว่า

๓.๑ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ (๕) ให้อำนาจแก่ผู้ถูกร้องอย่างเด็ดขาดที่จะดำเนินการในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อว่า การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม หากมีผู้คัดค้านหรือปรากฏหลักฐานว่า ผู้นั้นหรือผู้ใดได้กระทำการใดๆ โดยไม่สุจริตเพื่อให้ตนได้รับการเลือกตั้งหรือได้รับการเลือกตั้งโดยไม่สุจริต ผู้ถูกร้องต้องวินิจฉัยสั่งการตามมาตรา ๑๔๗ โดยพลัน การวินิจฉัยสั่งการโดยพลัน คือ การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ (๔) โดยมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๑๐ (๕) และ (๘) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๔ ถึง ๕๗ รับรองไว้

๓.๒ ในการตีความกฎหมายนั้น นอกจากจะตีความตามตัวหนังสือแล้ว ยังจะต้องตีความตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย และตีความบทบัญญัติต่างๆ ในกฎหมายฉบับเดียวกันให้สอดคล้องกัน และมีผลใช้บังคับได้ทุกมาตรา บทบัญญัติในกฎหมายฉบับเดียวกันย่อมมีศักดิ์และผลบังคับเสมอกัน เว้นแต่บทบัญญัติที่เป็นข้อยกเว้นของบททั่วไป ดังนั้น สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาจึงอาจสิ้นสุดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ หรือมาตรา ๑๔๕ (๔) เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๕๖ อธิบายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ (๔) จึงไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓

๓.๓ การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ อันเนื่องมาจากการคัดค้านการเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องต้องดำเนินการโดยไม่ชักช้า แต่ไม่มีกฎหมายกำหนดระยะเวลาไว้ ถ้าผู้ถูกร้องเห็นว่า สมาชิกวุฒิสภาที่ถูกคัดค้าน (๑) ไม่สมควรที่จะได้รับสิทธิสมัครรับเลือกตั้งใหม่ ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๕/๕ สั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของสมาชิกผู้นั้นมีกำหนดหนึ่งปี แต่ต้องสั่งภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ประกาศผลการเลือกตั้ง หรือ (๒) สมควรมีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งในการเลือกตั้งครั้งใหม่ (เลือกตั้งซ่อม) จึงมิได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๘๕/๕

๓.๔ ความมีผลบังคับของการกระทำของผู้ถูกร้อง อาจแบ่งได้เป็น ๓ ประเภท คือ (๑) ก่อนวันเลือกตั้ง ถ้าปรากฏหลักฐานว่า ผู้สมัครรายใดขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้ามผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งอาจยื่นคำร้องต่อศาลฎีกา เพื่อพิจารณาวินิจฉัยให้เพิกถอนการสมัครรับเลือกตั้งของผู้สมัครรายนั้นได้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๓๔/๑ (๒) การใช้อำนาจของประธานกรรมการการเลือกตั้งในฐานะนายทะเบียนพรรคการเมือง ในกรณีที่เห็นควรให้ยุบพรรคการเมือง ฯลฯ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง ฯ มาตรา ๑๗ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๗๒ (๓) อำนาจในการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ของผู้ถูกร้องตามที่

กล่าวใน ๓.๑ นั้น รัฐธรรมนูญได้นำเอาอำนาจศาลยุติธรรมตามรัฐธรรมนูญฉบับก่อนมาเป็นอำนาจของผู้ถูกร้อง ซึ่งแสดงให้เห็นว่า เมื่อผู้ถูกร้องสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่แล้ว คำสั่งดังกล่าวย่อมมีสภาพบังคับเสร็จเด็ดขาด เป็นการใช้อำนาจทางตุลาการของผู้ถูกร้อง ผู้ที่ได้รับผลจากคำสั่งดังกล่าวไม่อาจนำไปอุทธรณ์หรือฟ้องร้องต่อองค์กรใดให้พิจารณาทบทวนได้อีก

โดยที่พยานหลักฐานที่ศาลรัฐธรรมนูญได้รับมีเพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยคำร้องนี้ได้แล้ว ไม่จำเป็นต้องแสวงหาพยานหลักฐานอื่นได้อีก

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๑. รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ มาตรา ๕๖ มาตรา ๕๗ มาตรา ๑๓๓ มาตรา ๑๓๔ มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ มาตรา ๑๔๗ มาตรา ๒๖๖ มาตรา ๓๒๖ มาตรา ๓๒๗ และมาตรา ๓๒๘

๒. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๔๔ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๔ ถึง มาตรา ๕๗

๓. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘

๔. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๕

๕. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๗ มาตรา ๖๗ และมาตรา ๗๒

๖. ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการพิจารณาการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๒

๗. ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๔๒

ปัญหาที่ต้องพิจารณาวินิจฉัย

๑. ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยคำร้องนี้หรือไม่

๒. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๕๖ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

๓. คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/ ๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

คำวินิจฉัย

ปัญหาแรก

เนื่องจากประธานรัฐสภาเห็นว่า คำร้องนี้เป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และส่งคำร้องนี้มาให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยคำร้องนี้ได้

ปัญหาที่สอง

สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาลิ้นสุดเมื่อมีเหตุดังต่อไปนี้

(๑) มีบทบัญญัติโดยชัดแจ้งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ และ

(๒) มีบทบัญญัติโดยปริยายในรัฐธรรมนูญ เช่น มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) เป็นต้น

การตรากฎหมายแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ โดยที่รัฐธรรมนูญมิได้ให้อำนาจไว้ย่อมจะกระทำมิได้ เพราะเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ตามหมวด ๑๒ แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๘๖ เป็นบทบัญญัติที่อธิบายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) สั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ ... เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้ง ... นั้นๆ มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม โดยมีเหตุผลปรากฏในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๒/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๔ นี้ ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๘๖ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว

ปัญหาที่สาม

คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องดำเนินการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงโดยพลัน เมื่อมีกรณีใดกรณีหนึ่ง ดังต่อไปนี้ (๑) ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้สมัครรับเลือกตั้ง หรือพรรคการเมืองซึ่งมีสมาชิกสมัครรับเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งใดเขตเลือกตั้งหนึ่งคัดค้านว่า การเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นไปโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย (๒) ... ดังนั้น เมื่อปรากฏว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการสืบสวนสอบสวนตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๔๒ ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฯ มาตรา ๑๐ (๖) และ (๗) และมาตรา ๑๕ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยวิธีการพิจารณาการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ๑ มาตรา ๑๐ (๗) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ๑ มาตรา ๕๗ แล้ว เห็นว่า การเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาในเขตเลือกตั้ง รวม ๑๐ เขตเลือกตั้ง ใน ๗ จังหวัด ดังกล่าว เป็นไปโดยไม่ถูกต้องหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า ก่อนได้รับการเลือกตั้ง ผู้ใดได้กระทำการใดๆ โดยไม่สุจริต เพื่อให้ตนเองได้รับเลือกตั้ง หรือได้รับเลือกตั้งมาโดยไม่สุจริตแล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้งย่อมมีอำนาจสั่งการโดยพลัน แต่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติว่า ต้องสั่งการเมื่อใด เมื่อคณะกรรมการการเลือกตั้งอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๑๔๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย คณะกรรมการการเลือกตั้ง ๑ มาตรา ๑๐ (๗) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง ๑ มาตรา ๕๕ (๑) และมาตรา ๕๖ สั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ในเขตเลือกตั้งนั้นแล้ว ย่อมมีผล ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาซึ่งได้รับเลือกตั้งไปแล้วสิ้นสุดลง และมีผลตามนัยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ ด้วย นับแต่วันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งนั้น

กล่าวโดยสรุป คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่ง ที่ ๘๑/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ เรื่อง คำสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ ... เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแล้ว

โดยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว

นายประเสริฐ นาสกุล

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ