

## คำวินิจฉัยของ นายผัน จันทรปาน ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๖/๒๕๕๖

วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ส่งคำโต้แย้งของจำเลยในคดีแพ่ง หมายเลขแดงที่ กค. ๕๕/๒๕๕๖ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (กรณีพระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๔๓ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐)

## สรุปข้อเท็จจริง

ธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เป็นโจทก์ฟ้องนายพากเพียร วิริยะพันธุ์ ที่ ๑ นายรอบรู้ วิริยะพันธุ์ ที่ ๒ เป็นจำเลย ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง ในคดีแพ่ง หมายเลขแดงที่ กค. ๕๕/๒๕๕๖ ในข้อหาผิดสัญญาการค้าประกันหนี้ทรัสต์รีซีท จำนวนทุนทรัพย์ ๒,๖๔๒,๒๐๓,๕๐๐.๕๔ บาท โดยฟ้องว่า จำเลยทั้งสองได้ทำสัญญาการค้าประกัน การที่บริษัท ธนบุรี ประกอบรถยนต์ จำกัด ได้ทำสัญญาทรัสต์รีซีทไว้กับโจทก์ระหว่างเดือนสิงหาคม ๒๕๓๕ ถึงเดือน ตุลาคม ๒๕๓๕ โดยบริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด ได้สั่งซื้อรถยนต์และอะไหล่รถยนต์ยี่ห้อเบนซ์ จากบริษัท เมอร์เซเดสเบนซ์ ผู้ผลิตในประเทศเยอรมันนี และบริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด ได้ชำระราคารถยนต์ และอะไหล่รถยนต์ยี่ห้อที่สั่งซื้อ โดยวิธีกู้ยืมเงินจากธนาคารคอยท์ แบงก์ สาขา กรุงเทพฯ เมื่อถึงกำหนดรับสินค้า ธนาคารคอยท์ แบงก์ สาขากรุงเทพฯ ได้แจ้งให้บริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด ไปรับเอกสารเพื่อออกสินค้าและชำระเงิน แต่ปรากฏว่า บริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ฯ ไม่สามารถชำระเงินกู้ให้ธนาคารคอยท์ แบงก์ สาขากรุงเทพฯ ได้ จึงได้ติดต่อธนาคารโจทก์เพื่อขอกู้เงินไปชำระหนี้ โดยทำสัญญาทรัสต์รีซีท จำนวน ๕ ครั้ง พร้อมออกตั๋วสัญญาใช้เงิน มอบให้ไว้แก่โจทก์ โดยจำเลยทั้งสองได้ทำสัญญาการค้าประกันการชำระหนี้ของบริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด เมื่อ ตั๋วสัญญาใช้เงินทั้ง ๕ ฉบับ ถึงกำหนดชำระ ปรากฏว่า บริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด ไม่สามารถชำระหนี้ให้แก่โจทก์ โจทก์ได้มอบอำนาจให้นายความมีหนังสือแจ้งให้บริษัทฯ และจำเลยทั้งสองชำระหนี้แล้ว แต่บริษัทฯ ธนบุรีประกอบรถยนต์ฯ และจำเลยทั้งสองเพิกเฉยไม่ชำระหนี้ตามสัญญาแต่อย่างใด

จำเลยทั้งสองยื่นคำให้การปฏิเสธคำฟ้องของโจทก์ และยื่นคำร้องต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาโต้แย้งว่า พระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๕๑) มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ และขอให้ศาลทรัพย์สินทางปัญญา ส่งความเห็นตามทางการให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔

ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง พิจารณาแล้ว เห็นว่า คำโต้แย้งของจำเลยทั้งสอง เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง จึงขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมส่งความเห็นดังกล่าวตามทางการเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

### ประเด็นการวินิจฉัย

พระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคสาม หรือไม่

### ข้อพิจารณาและคำวินิจฉัย

พิจารณาแล้ว เห็นว่า พระราชบัญญัติล้มละลาย พุทธศักราช ๒๕๕๓ มาตรา ๕๐/๑๒ (๔) ไม่ปรากฏว่าศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางจะใช้บทบัญญัติมาตรานี้บังคับแก่คดี เพราะคดีนี้โจทก์มิได้ฟ้องลูกหนี้ชั้นต้น คือ บริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด เป็นจำเลยในคดีคงฟ้องเฉพาะจำเลยทั้งสองซึ่งเป็นผู้ค้ำประกัน เนื่องจากศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งให้ฟื้นฟูกิจการของบริษัท ธนบุรีประกอบรถยนต์ จำกัด ก่อนที่โจทก์จะฟ้องจำเลยทั้งสองเป็นคดีนี้ จึงเป็นกรณีที่โจทก์มิได้ฟ้องลูกหนี้ชั้นต้นเอง ศาลมิได้นำบทบัญญัติมาตรา ๕๐/๑๒ (๔) มาใช้บังคับ กรณีตามคำร้องไม่ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า “ในการที่ศาลจะใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับแก่คดีใด ถ้าศาลเห็นเองหรือคู่ความโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๖ และยังไม่มีความวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัตินั้น ให้ศาลรอการพิจารณาพิพากษาคดีไว้ชั่วคราว และส่งความเห็นเช่นนั้นตามทางการเพื่อศาลรัฐธรรมนูญจะได้พิจารณาวินิจฉัย” จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

นายผัน จันทรปาน

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ