

## คำวินิจฉัยของ นายจุมพล ณ สงขลา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๓/๒๕๕๗

วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๗

เรื่อง พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๖๗ จัตวา แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ มาตรา ๓๘ จัตวา แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ หรือไม่

สำนักงานศาลยุติธรรมส่งคำโต้แย้งของนายสุกเนตร กุศลลาไสยานนท์ กับพวก รวม ๓ คน ซึ่งเป็นจำเลยในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๒๐๖๕/๒๕๕๔ ของศาลจังหวัดนครราชสีมา ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๖๗ จัตวา แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเออร์ พ.ศ. ๒๕๒๒ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ มาตรา ๓๘ จัตวา แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้อง ข้ออ้างและเหตุผลโดยสรุปของทุกฝ่ายปรากฏในคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

พิเคราะห์แล้ว ผู้ร้อง (จำเลย) มิได้ต่อสู้คดีอ้างว่า การโอนสิทธิเรียกร้องระหว่างบริษัทเงินทุน เฟิสท์ ซิตี้ อินเวสเมนต์ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นเจ้าหนี้เดิมของผู้ร้อง กับธนาคารไทยธนาคาร จำกัด (มหาชน) โจทก์ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญอย่างไร จึงต้องถือว่าผู้ร้องรับว่าโจทก์มีอำนาจฟ้องผู้ร้องได้โดยชอบ การที่ผู้ร้องอ้างว่าบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวกับการควบรวมกิจการระหว่างธนาคารไทยธนาคาร จำกัด (มหาชน) โจทก์กับบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ กรุงไทยธนกิจฯ และบริษัทเงินทุน ๑๒ บริษัท ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนั้น เห็นว่า บทบัญญัติที่เกี่ยวกับการควบรวมกิจการ

ของธนาคารพาณิชย์และบริษัทเงินทุน เป็นกฎหมายเพื่อแก้ไขและฟื้นฟูระบบสถาบันการเงินที่มีปัญหา โดยเฉพาะมิได้เกี่ยวกับประโยชน์ส่วนได้เสียของผู้ร้องซึ่งเป็นบุคคลธรรมดาในฐานะลูกหนี้ที่ผิดนัดแล้ว แต่อย่างไรก็ตามเพราะสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบตามสัญญากู้ยืมเงินระหว่างผู้ร้องกับบริษัทเงินทุน เฟิสท์ ซิตี้ อินเวสเม้นท์ฯ เจ้าหนี้เดิมมีอยู่เพียงใด ธนาคารโจทก์ก็มีสิทธิเท่าที่เจ้าหนี้เดิมมีต่อผู้ร้องเท่านั้น มิได้เพิ่มภาระในหนี้สินหรือทำให้ผู้ร้องต้องเสียเปรียบในเชิงคดี ทั้งนี้เพราะตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๐๓ และมาตรา ๓๐๖ ได้บัญญัติรับรองให้เจ้าหนี้มีสิทธิโอนสิทธิเรียกร้องหรือโอนหนี้ให้แก่ผู้ใดก็ได้โดยไม่จำเป็นต้องได้รับความยินยอมจากลูกหนี้ ซึ่งลูกหนี้จะปฏิเสธเจ้าหนี้ผู้รับโอนได้ก็แต่โดยอ้างเหตุว่าการโอนมิได้ปฏิบัติตามกฎหมายเท่านั้น ไม่อาจอ้างเหตุอื่นเพื่อปฏิเสธความรับผิดชอบตามสัญญาได้ ดังนั้น บทบัญญัติที่เกี่ยวกับการรวบรวมกิจการสถาบันการเงินที่ผู้ร้องอ้างในคดีนี้ ซึ่งไม่ก่อให้เกิดผลเสียหายไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมแก่ผู้ร้อง จึงมิใช่บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลจะต้องนำมาใช้บังคับแก่คดีตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง

อาศัยเหตุผลดังที่กล่าวมา จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง

นายจุมพล ณ สงขลา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ