

คำวินิจฉัยของ นายจุมพล ณ สงขลา ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๒/๒๕๕๓

วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓

เรื่อง นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้สั่งยุบพรรคไทยประชาธิปไตย

นายทะเบียนพรรคการเมืองยื่นคำร้อง ลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ มีคำสั่งยุบพรรคไทยประชาธิปไตย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบสรุปได้ดังนี้

๑. คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองได้จัดสรรเงินกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองให้แก่พรรคไทยประชาธิปไตย ประจำปี ๒๕๕๓ ดังนี้

๑.๑ จัดสรรเงินสนับสนุนตามแผนงานและโครงการของพรรคและพรรคได้เบิกเงินจากกองทุนฯ ไปแล้วเป็นเงินทั้งสิ้น ๒,๑๕๕,๕๐๐ บาท

๑.๒ สนับสนุนเป็นค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค โดยพรรคได้เบิกเงินจากกองทุนฯ เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๕๓,๕๑๓.๕๓ บาท โดยสำนักงานกองทุนฯ ได้โอนเงินจำนวนดังกล่าวให้พรรค จำนวน ๑๓ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๑๕,๖๐๗.๑๘ บาท

ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒๓,๑๕๐.๐๕ บาท

ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒๓,๘๖๕.๖๔ บาท

ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๓๕,๕๘๕.๔๕ บาท

ครั้งที่ ๕ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒๘,๐๘๔.๘๒ บาท

ครั้งที่ ๖ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๓๗,๑๐๕.๖๗ บาท

ครั้งที่ ๗ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒๑,๐๗๖.๑๔ บาท

ครั้งที่ ๘ เมื่อวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๑๓,๖๑๘.๒๘ บาท

ครั้งที่ ๙ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒๔,๕๔๑.๒๕ บาท

ครั้งที่ ๑๐ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๕,๔๕๓.๑๔ บาท

ครั้งที่ ๑๑ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๓๖,๕๒๒.๘๖ บาท

ครั้งที่ ๑๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๔ เป็นเงิน ๘๓,๓๓๕.๕๕ บาท

ครั้งที่ ๑๓ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๔ เป็นเงิน ๑,๕๑๘.๕๒ บาท

ต่อมานางสาวชุติมา พุ่มสอาด ซึ่งเป็นผู้อำนวยการพรรคไทยประชาธิปไตยตั้งแต่เดือนมกราคม ถึงสิงหาคม ๒๕๔๓ และเป็นกรรมการบริหารพรรคตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๔๓ ถึงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ได้ร้องเรียนต่อนายทะเบียนพรรคการเมืองว่าพรรคไทยประชาธิปไตยได้ใช้จ่ายเงิน สนับสนุนจากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองผิดวัตถุประสงค์

นายทะเบียนพรรคการเมืองมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีที่มีการร้องเรียน ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๔ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงแล้วสรุปได้ดังนี้

- (๑) มีการโอนเงินให้สาขาพรรคภายหลังที่มีการร้องเรียน
- (๒) พรรคโอนเงินให้สาขาพรรคไม่ครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนฯ
- (๓) การโอนเงินบางส่วนได้กระทำเมื่อปิดบัญชีตามมาตรา ๓๘ ในวันสิ้นปีปฏิทินแล้ว
- (๔) ไม่มีหลักฐานการโอนเงินที่ได้รับจากกองทุนฯ ให้สาขาพรรค
- (๕) มีการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่น เป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรค

(๖) เช็ครถนาคารถหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพหลโยธิน เลขที่ ๐๖๐๖๖๑๗ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๓ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท ซึ่งออกโดยบริษัท บัณฑิตอิลเลคทริก จำกัด ส่งจ่ายในนามนางฉวีวรรณ แสนขาว พร้อมทั้งใบนำฝากเช็ค เพื่อเข้าบัญชีของนางฉวีวรรณ แสนขาว ไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรค

นอกจากนี้คณะกรรมการบริหารพรรคไทยประชาธิปไตยจัดให้มีการทำบัญชีโดยจัดทำงบดุล ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ ยื่นต่อผู้ร้องไม่ถูกต้องตามความจริง ซึ่งเป็นเหตุให้ยุบพรรคตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรคไทยประชาธิปไตย ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง

นายโสรัจจ์ ดาศรี หัวหน้าพรรคไทยประชาธิปไตย ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๕ คำชี้แจงเพิ่มเติม ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๕ และลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๖ สรุปได้ดังนี้

๑. การเบิกจ่ายเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค จากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองนั้น สาขาพรรคจะส่งเอกสารใบแจ้งหนี้หรือใบเสร็จรับเงินมายังสำนักงานใหญ่เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และเสนอสำนักงานกองทุนฯ (สำนักงาน กกต.) เพื่อขออนุมัติการเบิกจ่ายกรณีของพรรคไทยประชาธิปไตย

สำนักงาน กกต. ตรวจสอบเอกสารแล้ว ปรากฏว่า มีเอกสารบางฉบับสถานที่ไม่ตรงกับที่ตั้งของสำนักงาน สาขาพรรคไม่สามารถเบิกเงินได้ แต่สำนักงาน กกต. ไม่ได้แจ้งให้พรรคทราบเพื่อแก้ไขให้ถูกต้อง ทำให้สาขาพรรคเข้าใจผิดว่าพรรคได้เบิกเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรคแล้ว แต่ไม่ยอมส่งเงินให้สาขาพรรค

๒. การเบิกจ่ายค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรค ในปี ๒๕๕๓ ที่ผู้ร้อง ร้องว่า ผู้ถูกร้องโอนเงินให้สาขาพรรคภายหลังการร้องเรียนนั้น ปรากฏว่า กรณีมีการแก้ไขเอกสาร ให้ถูกต้องแล้ว สำนักงาน กกต. ได้อนุมัติและจ่ายเงินให้กับผู้ถูกร้องล่วงหน้าไปในปี ๒๕๕๔ รวม ๒ ครั้ง ครั้งที่หนึ่ง เป็นเงิน ๘๓,๓๓๕.๕๕ บาท และครั้งที่สอง เป็นเงิน ๑,๕๑๘.๕๒ บาท จึงไม่ใช่ ความผิดของผู้ถูกร้อง

๓. กรณีที่ผู้ร้องร้องว่า การโอนเงินบางส่วนได้กระทำเมื่อปิดบัญชีตามมาตรา ๓๘ ในวันสิ้นปี ปฏิทินแล้วนั้น เนื่องจากมีการแก้ไขเอกสารให้ถูกต้องและมีการอนุมัติจ่ายเงินค่าไปรษณียากรและค่า สาธารณูปโภคของปี ๒๕๕๓ ในปี ๒๕๕๔ ผู้ถูกร้องจึงได้จ่ายเงินให้แก่สาขาพรรคไป อันเป็นการ กระทำที่ต่อเนื่องกันตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ประกอบกับผู้ถูกร้องได้จัดทำบัญชีงบดุล ประจำปี ๒๕๕๓ เรียบร้อย และผู้สอบบัญชีรับอนุญาตได้รับรองความถูกต้องแล้ว จึงถือไม่ได้ว่าผู้ถูกร้องโอนเงินบางส่วน เมื่อปิดบัญชีแล้ว ตามมาตรา ๓๘

๔. กรณีที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องไม่มีหลักฐานการโอนเงินที่ได้รับจากกองทุนเพื่อการพัฒนา พรรคการเมืองให้สาขาพรรคนั้น ผู้ถูกร้องมีหลักฐานโอนเงินให้แก่สาขาพรรคถูกต้องและครบถ้วน ทั้งโดยการโอนผ่านธนาคารพาณิชย์และการจ่ายเป็นเงินสด

๕. กรณีที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า มีการใช้หลักฐานซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอื่นเป็นหลักฐานค่าสาธารณูปโภค ของสาขาพรรคนั้น ขณะที่ผู้ถูกร้องได้จัดส่งเงินค่าสาธารณูปโภค จำนวน ๑,๐๐๐ บาท ไปให้ประธาน สาขาพิจิตร (สาขาลำดับที่ ๒๐ บางมูลนาก) โดยทางไปรษณีย์ณชาติ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๔ ปรากฏว่า ประธานสาขาพรรคถึงแก่กรรม ไม่มีผู้รับเงินจำนวนดังกล่าว จึงยังไม่ได้จ่าย

๖. กรณีที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า เช็คนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาพหลโยธิน เลขที่ ๐๖๐๖๖๑๗ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๓ จำนวนเงิน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท ซึ่งออกโดยบริษัท บัณฑิตอิลคทริก จำกัด ส่งจ่ายในนามนางฉวีวรรณ แสนขาว พร้อมทั้งใบนำฝากเช็คเพื่อเข้าบัญชี ของนางฉวีวรรณ แสนขาว ไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรคนั้น เช็كدังกล่าว เป็นเช็คส่วนตัวที่ใช้ใน ธุรกิจการค้าของผู้จัดการบริษัท บัณฑิตอิลคทริก จำกัด กับนางฉวีวรรณ แสนขาว ประธานสาขาพรรค ลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา) ไม่เกี่ยวกับค่าใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภคของสาขาพรรคลำดับที่ ๕ (ทวีวัฒนา)

แต่อย่างไร ค่าใช้จ่ายค่าสาธารณูปโภคของสาขาทวีพัฒนา ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวนเงิน ๒๑,๘๕๑.๑๓ บาท เป็นอีกกรณีหนึ่งต่างหากจากเช็คในทางธุรกิจส่วนตัวของผู้จัดการบริษัท บัณฑิตอิลเลคทริก จำกัด ดังนั้น เงินจำนวน ๕,๓๕๕.๓๕ บาท จึงไม่ปรากฏในงบการเงินของพรรคที่ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตให้การรับรองแล้ว

ด้วยเหตุผลดังกล่าว ประกอบกับพรรคไทยประชาชาติได้ยกก่อตั้งมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ได้ดำเนินกิจกรรมทางการเมืองติดต่อกันมาอย่างต่อเนื่องเพื่อบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญยกคำร้องของนายทะเบียนพรรคการเมือง

พิเคราะห์แล้วมีประเด็นต้องพิจารณาดังนี้

๑. พรรคไทยประชาชาติได้ใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ของสาขาพรรคลำดับที่ ๕ (จตุจักร) สาขาพรรคลำดับที่ ๕ (ทวีพัฒนา) สาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ (บางลำ) และสาขาพรรคลำดับที่ ๒๐ (บางมุลนาก) เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่

๒. พรรคไทยประชาชาติได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุน ในรอบปี ๒๕๕๓ ถูกต้องตามความเป็นจริง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่

ประเด็นที่หนึ่ง พรรคไทยประชาชาติได้ใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๕๓ ของสาขาพรรคลำดับที่ ๕ (จตุจักร) สาขาพรรคลำดับที่ ๕ (ทวีพัฒนา) สาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ (บางลำ) และสาขาพรรคลำดับที่ ๒๐ (บางมุลนาก) เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ ข้อเท็จจริงเบื้องต้นฟังได้ว่า พรรคไทยประชาชาติได้ขอเงินสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคจากคณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง ประจำปี ๒๕๕๓ และได้เบิกเงินไปแล้วจำนวน ๓๕๓,๕๑๓.๕๓ บาท มีปัญหาว่า พรรคไทยประชาชาติได้ใช้จ่ายเงินสนับสนุนดังกล่าวเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๒ หรือไม่ จะวินิจฉัยกรณีของสาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ (บางลำ) และสาขาพรรคลำดับที่ ๒๐ (บางมุลนาก) ก่อนว่า สาขาพรรคทั้งสองดังกล่าว ได้รับเงินสนับสนุนจากพรรคครบถ้วนหรือไม่ สำหรับสาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ พรรคไทยประชาชาติได้เบิกเงินค่าสาธารณูปโภคตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๕๓ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒๓,๗๒๔.๗๘ บาท นายโสรัจจ์ ดาศรี หัวหน้าพรรคให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงว่า

ได้จ่ายเงินค่าสาธารณูปโภคให้สาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ รวมเป็นเงิน ๓๓,๐๐๐ บาท โดยจ่ายให้นายพนม นพกวด ซึ่งเป็นพี่ชายของประธานสาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท และจ่ายเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท แต่นายบุญยืน บุรณะภักดี ประธานสาขาพรรคดังกล่าวให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ความว่า สาขาพรรคดังกล่าวจัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๒ นับตั้งแต่จัดตั้งสาขาพรรค สำนักงานใหญ่ส่งเงินค่าสาธารณูปโภคให้สาขาพรรค รวม ๓ ครั้ง ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๑,๗๕๕.๗๗ บาท ครั้งที่สองเมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๒,๕๒๘.๑๔ บาท และครั้งที่สามเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๓,๘๕๔.๖๖ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘,๑๓๘.๕๗ บาท แต่ฟังได้ว่าเงินจำนวนดังกล่าวเป็นเงินค่าสาธารณูปโภคของปี ๒๕๔๒ มิใช่ของปี ๒๕๔๓ ส่วนเงินจำนวน ๓๓,๐๐๐ บาท ที่นายโสรัจจ์ อ้างว่าได้โอนให้แก่สาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ นั้น ข้อเท็จจริงได้ความจากพยานเอกสารของผู้ถูกร้องว่าเงินจำนวนดังกล่าวได้ส่งจ่ายด้วยเช็คโดยระบุชื่อนายพนม นพกวด เป็นผู้รับเงินตามเช็คแต่ไม่ได้ความว่านายพนมมีความเกี่ยวข้องกับสาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ ในฐานะใด อีกทั้งไม่ปรากฏว่านายพนมได้โอนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่สาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ แต่อย่างใด ดังนั้นจึงน่าเชื่อว่าพรรคไทยประชาชาติไม่ได้จ่ายเงินค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๓ ให้แก่สาขาพรรคลำดับที่ ๑๖ สำหรับสาขาพรรคลำดับที่ ๒๐ นั้น พรรคไทยประชาชาติขอเบิกเงินค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๓ ให้แก่สาขาพรรคดังกล่าว จำนวน ๑,๔๖๑.๑๐ บาท แต่พรรคมิได้รับไปรษณีย์ขนาดเต็มมาแสดงว่า เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ พรรคได้โอนเงินให้แก่นายอรรถุ จิมพานิช ประธานสาขาพรรคลำดับที่ ๒๐ เพียง ๑,๐๐๐ บาท เท่านั้น ดังนั้นจึงฟังได้ว่าพรรคได้ส่งเงินให้แก่สาขาพรรคลำดับที่ ๒๐ ไม่ครบตามจำนวนที่ได้รับจากกองทุนฯ และเห็นว่า ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยการดำเนินการของพรรคในกรณีอื่นตามคำร้องของผู้ร้อง เพราะไม่ทำให้ผลของคำวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่สอง พรรคไทยประชาชาติได้จัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนในรอบปี ๒๕๔๓ ถูกต้องตามความเป็นจริงหรือไม่ ข้อเท็จจริงฟังยุติว่าพรรคขอเบิกเงินสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภค ประจำปี ๒๕๔๓ เป็นเงิน ๓๕๓,๕๑๓.๕๓ บาท ในปี ๒๕๔๓ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งโอนเงินให้แก่พรรครวม ๑๑ ครั้ง เป็นเงิน ๒๖๕,๐๕๘.๖๒ บาท คงค้างอีก ๘๘,๔๕๔.๙๑ บาท ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้โอนเงินให้แก่พรรคอีกสองครั้งเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๔ และ ๗ มีนาคม ๒๕๔๔ ตามลำดับรวมเป็นเงิน ๘๘,๔๕๔.๙๑ บาท ดังนั้น เงินค่าสาธารณูปโภคค้างรับจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำปี ๒๕๔๓ ที่ถูกต้อง

คือ จำนวน ๘๔,๘๕๔.๕๑ บาท แต่พรรคจัดทำบัญชี ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ระบุว่า พรรคยังมีเงินค่าสาธารณูปโภคค้างรับเพียง ๖๐,๐๐๐ บาทเท่านั้น จึงถือว่าพรรคจัดทำรายงานการใช้จ่ายเงินสนับสนุนค่าสาธารณูปโภคในรอบปี ๒๕๕๓ ไม่ถูกต้องตามความเป็นจริงตามมาตรา ๓๗ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงเป็นเหตุให้ต้องยุบพรรคตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) ของพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับปัญหาที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีอำนาจตรวจสอบการใช้จ่ายเงินสนับสนุนของพรรคการเมืองและประกาศคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าสาธารณูปโภคให้แก่พรรคการเมืองออกโดยไม่ชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕๘ นั้น เห็นว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจควบคุมดูแลการใช้จ่ายเงินทุนดังกล่าวตามมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง และมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าไปรษณียากรและค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับสาธารณูปโภคของพรรคการเมืองได้ตามมาตรา ๖๑ การใช้อำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในส่วนนี้ชอบแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖๕ วรรคสอง จึงมีคำสั่งให้ยุบพรรคไทยประชาธิปไตย แจ้งคำสั่งให้นายทะเบียนทราบเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษา

นายจุมพล ณ สงขลา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ