

คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์ ดร.อมร รักษาสัตย์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๓๑/๒๕๕๖

วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๖

เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กรณีนายรักเกียรติ สุขชนะ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

สรุปความเป็นมา

๑. นายรักเกียรติ สุขชนะ ได้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ดังนี้

๑) เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ (ก่อนรัฐธรรมนูญประกาศใช้เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐) จึงถือว่าเข้าดำรงตำแหน่งในวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๓

๒) เป็นรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีในรัฐบาล พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ เมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

๓) เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ในรัฐบาล นายชวน หลีกภัย เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑

ดังนั้น จึงถือได้ว่านายรักเกียรติ สุขชนะ เป็นข้าราชการการเมืองตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการการเมือง พ.ศ. ๒๕๓๕ และเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๑ (๒) และ (๓) ซึ่งมีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ฯ ของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามมาตรา ๒๕๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ตำแหน่งละ ๓ ครั้ง

๒. นายรักเกียรติ สุขชนะ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ฯ ของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ รวม ๘ ครั้ง ดังนี้

๒.๑) ในการดำรงตำแหน่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ - ๖ กันยายน ๒๕๕๓)

ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่ง ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

ครั้งที่ ๒ กรณีพ้นจากตำแหน่ง ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓

ครั้งที่ ๓ กรณีพ้นจากตำแหน่ง ๑ ปี ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๔

๒.๒) ในการดำรงตำแหน่งเป็นรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ -

๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐)

ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่ง ยื่นบัญชีครั้งเดียวเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

ครั้งที่ ๒ กรณีพ้นจากตำแหน่ง ๑ ปี ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

๒.๓) ในการดำรงตำแหน่งเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (๑๕ พฤศจิกายน

๒๕๕๐ - ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑

ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่ง ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐

ครั้งที่ ๒ กรณีพ้นจากตำแหน่ง ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑

ครั้งที่ ๓ กรณีพ้นจากตำแหน่ง ๑ ปี ยื่นบัญชีเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒

การที่นายรักเกียรติ สุขธนะ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ฯ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละตำแหน่งตามวาระ ๘ ครั้งนั้น ถ้าเรียงตามลำดับวันที่ยื่นบัญชี ฯ จึงนับครั้งได้ตามลำดับ ดังนี้

ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐) ยื่นบัญชีวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

ครั้งที่ ๒ กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ - ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) ยื่นเป็นบัญชีเดียวเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

ครั้งที่ ๓ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) ยื่นบัญชีวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐

ครั้งที่ ๔ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (๑๕ กันยายน ๒๕๕๑) ยื่นบัญชีวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑

ครั้งที่ ๕ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ครบ ๑ ปี (๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑) ยื่นบัญชีวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

ครั้งที่ ๖ กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี (๑๕ กันยายน ๒๕๔๒) ยื่นบัญชีวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒

ครั้งที่ ๗ กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (๖ กันยายน ๒๕๔๓) ยื่นบัญชีวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓

ครั้งที่ ๘ กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ครบ ๑ ปี (๕ กันยายน ๒๕๔๔) ยื่นบัญชีวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๔

ในคำวินิจฉัยนี้จะอ้างถึงการยื่นครั้งต่างๆ ตามครั้งที่ ๑ ถึงครั้งที่ ๘ ที่ปรากฏข้างต้นนี้ เพื่อป้องกันความสับสน

๓. คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๔ มอบหมายให้คณะอนุกรรมการไต่สวน กรณีนายรักเกียรติ สุขชนะ ถูกกล่าวหาว่า ร่ำรวยผิดปกติ โดยให้ทำการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินที่ได้ยื่นต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสียด้วย และให้นำข้อมูลที่ได้มาประกอบการพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องด้วย โดยคณะอนุกรรมการไต่สวน ๗ ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินแล้วพบความไม่ถูกต้อง ๔ กรณี ดังนี้

๓.๑) การไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของนายรักเกียรติ สุขชนะ นางสุรกาญญา สุขชนะ คู่สมรส และนายสุวิชา สุขชนะ บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ในการดำรงตำแหน่งทางการเมือง ทั้ง ๓ ครั้งในทั้ง ๓ ตำแหน่ง ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๗ ดังนี้

(๑) เงินฝากธนาคาร รวม ๓ บัญชีในนามตนเอง จำนวน ๔๑,๕๐๓.๑๘ ถึง ๕๑,๓๗๗.๓๗ บาท

(๒) ยานพาหนะ ในนามตนเองและภรรยา รวม ๔ คัน

(๓) เงินลงทุนในชื่อตนเอง คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ในห้างหุ้นส่วนจำกัด สุวิชาฟาร์ม จำนวน ๒๐ ล้านบาท

๓.๒) การไม่แสดงรายการทรัพย์สิน (เงินฝาก) ของตนเอง และ/หรือคู่สมรส ที่อยู่ในชื่อบุคคลอื่น ดังนี้

(๑) กรณีเข้ารับตำแหน่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี พบบัญชีเงินฝากที่ฝากในนามนายพิชฎกร อุดรสถิตย์ รวม ๒ บัญชี เป็นเงิน ๑๗,๐๐๓,๕๘๓.๘๒ บาท คือ

(๑.๑) บัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๐๓๗-๒-๐๒๕๑๖-๑ จำนวนเงิน ๑๔,๐๐๓,๕๘๓.๘๒ บาท

(๑.๒) บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๑๒๒-๑-๐๑๒๕๓-๕ จำนวนเงิน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) กรณีเข้ารับตำแหน่งเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข พบบัญชีเงินฝากที่ฝากในนามนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ และนายจิรายุ จรัสเสถียร รวม ๓ บัญชี เป็นเงิน ๒๐,๐๗๗,๘๖๓.๘๒ บาท

(๒.๑) ชื่อบัญชีเป็นบัญชีเดียวกับข้อ ๓.๓.๒) (๑) (๑.๑)

(๒.๒) ชื่อบัญชีเป็นบัญชีเดียวกับข้อ ๓.๓.๒) (๑) (๑.๒)

(๒.๓) บัญชีเงินฝากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๓๑๕-๒-๖๒๕๔๕-๗ จำนวนเงิน ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท

(๓) กรณีพ้นจากตำแหน่งเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีครบ ๑ ปี พบเงินฝากที่อยู่ในนามของบุคคลอื่นรวมเป็นเงิน ๔๐,๐๘๘,๒๔๒.๘๐ บาท ดังนี้

(๓.๑) เงินฝากในชื่อเรือดรีหญิง พัชรภรณ์ บุญยงค์ (ภรรยา นายพิษณุกร อุดรสถิตย์) ในบัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ฉบับ เลขที่ PYO.A. ๓๖๒/๑๓๑๑ จำนวนเงิน ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท และเลขที่ PYO.A. ๓๖๓/๑๘๑๖ จำนวนเงิน ๑๗,๑๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นจำนวนเงิน ๒๓,๗๐๐,๐๐๐ บาท

(๓.๒) เงินฝากในชื่อนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ ในบัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) จำนวน ๒ ฉบับ เลขที่ PYO.A. ๓๖๐/๑๖๐๖ จำนวนเงิน ๕,๘๐๐,๐๐๐ บาท และเลขที่ PYO.A. ๓๖๑/๑๔๔๑ จำนวนเงิน ๑๐,๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นจำนวนเงิน ๑๖,๓๐๐,๐๐๐ บาท

(๓.๓) เงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ในชื่อบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร จำนวนเงิน ๒๔,๑๕๓.๓๐ บาท

(๓.๔) เงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ในชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ จำนวนเงิน ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท

(๓.๕) บัญชีกระแสรายวันธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๓-๓ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ เพื่อใช้เช็คโดยใช้คู่กับบัญชีเลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ (ตามข้อ ๓.๔)

(๔) กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ครบ ๑ ปี พบบัญชีเงินฝาก ซึ่งเปิดในชื่อนายจิรายุ จรัสเสถียร และนายพิชญกร อุดรสถิตย์ เป็นเงิน ๘๘,๒๔๒.๘๐ บาท ดังนี้

(๔.๑) เป็นบัญชีเดียวกับข้อ ๓.๒ (๓) (๓.๓)

(๔.๒) เป็นบัญชีเดียวกับข้อ ๓.๒ (๓) (๓.๔)

๓.๓) การปกปิดทรัพย์สิน (ที่ดิน) ของตนเอง โดยทำนิติกรรมอำพรางโอนสิทธิครอบครองไปอยู่ในชื่อของบุคคลอื่น ได้แก่ ที่ดินในท้องที่ตำบลโนนปอแดง (ผาขาว) อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง รวมเนื้อที่ ๘๕๔ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา

๓.๔) การแสดงรายการหนี้สินเท็จ โดยนายรักเกียรติได้แสดงว่ามีหนี้สินจำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาทต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ๓ ครั้ง ว่าเป็นหนี้เงินกู้บุคคล ๒ ราย คือ

(๑) หนี้เงินกู้นายระวี อุ่นภัทร ตามสัญญาเงินกู้ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ จำนวนเงิน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) หนี้เงินกู้นายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ ตามสัญญาเงินกู้ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ จำนวนเงิน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๔. ผลจากการตรวจสอบความมีอยู่จริงของทรัพย์สินของนายรักเกียรติ สุขชนะ ของคณะกรรมการไต่สวน ปรากฏว่า

๔.๑) นายรักเกียรติ สุขชนะ มิได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของตนเอง นางสุรกัญญา สุขชนะ คู่สมรส และนายสุวิชา สุขชนะ บุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ฯ ดังนี้

(๑) เงินฝากธนาคารในชื่อของตนเอง ๗ บัญชี จำนวนเงิน ๔๑,๕๐๓.๑๘ ถึง ๕๑,๓๗๗.๓๗ บาท

(๒) ยานพาหนะในชื่อของตนเองและนางสุรกัญญา สุขชนะ จำนวน ๔ คัน

(๓) เงินลงทุนในชื่อของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ในห้างหุ้นส่วนจำกัด สุวิชาฟาร์ม รวมจำนวนเงิน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๔.๒) บัญชีเงินฝากตามข้อ ๓.๓.๒) (๑) (๑.๑) และข้อ ๓.๒ (๑) (๑.๒) ซึ่งจากคำให้การของนายพิชญกร อุดรสถิตย์ ฟังได้ว่า การเปิดบัญชีดังกล่าวเป็นไปตามความประสงค์ของนางสุรกัญญา สุขชนะ ซึ่งตรงกับคำรับของนางสุรกัญญา สุขชนะ จึงฟังได้ว่าเงินฝากทั้งสองบัญชี เป็นทรัพย์สินของนางสุรกัญญา สุขชนะ

๔.๓) บัญชีเงินฝากตามข้อ ๓.๓.๒) (๒) จากการให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการของนายจिरायู จรัสเสถียร ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ว่า วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ พันตำรวจโท ปกรณ์ เสริมสุวรรณ ได้นำเช็ค จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท มาจ่ายให้นายรักเกียรติ สุขชนะ โดยมอบให้นายจिरायู จรัสเสถียร นำไปเปิดบัญชีในนามของนายจिरायู จรัสเสถียร ที่ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๕๕-๗ เงินส่วนใหญ่เกือบทั้งหมดเป็นเงินที่ได้จากการเล่นการพนัน

หลังจากเปิดบัญชี มีรายการฝากเงินเข้าอีก ๑ ครั้ง จำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นอกจากนั้นเป็นรายการถอนเงินรวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง เป็นจำนวนเงิน ๒๘,๕๐๖,๑๐๐ บาท และการถอนทั้ง ๗ ครั้ง เป็นไปตามคำสั่งของนายรักเกียรติ สุขชนะ ซึ่งตรงกับคำชี้แจงของนายรักเกียรติ สุขชนะ ตามหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ และวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕

สำหรับเงินฝากจำนวน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท นายรักเกียรติ สุขชนะ ยอมรับว่าเป็นเงินของตนเองได้จากการขายรถยนต์โตโยต้า แลนด์ครุยเซอร์ ให้แก่นายประมวลศิลป์ โภคสวัสดิ์ แต่ให้นายประมวลศิลป์ โภคสวัสดิ์ จ่ายเช็คระบุชื่อนายจिरायู จรัสเสถียร ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สาขางามวงศ์วาน เลขที่ ๓๑๕-๒-๖๒๕๕๕-๗

สำหรับกรณีที่นายรักเกียรติ สุขชนะ ชี้แจงในหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ว่าบัญชี เงินฝากดังกล่าวไม่ใช่บัญชีของนายรักเกียรติ สุขชนะ แต่ยอมรับว่าเงินที่ฝากในบัญชีดังกล่าวเป็นของตนเอง เป็นข้อเท็จจริงที่ขัดแย้งกันไม่อาจรับฟังได้ จึงเห็นว่าบัญชีเงินฝากดังกล่าวเป็นของนายรักเกียรติ สุขชนะ ที่อยู่ในชื่อของนายจिरायู จรัสเสถียร

๔.๔) บัญชีฝากตามข้อ ๓.๓.๒) (๓) (๓.๑) และข้อ ๓.๓.๒ (๓) (๓.๒) จากคำให้การของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ว่าบัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ในชื่อของเรือตรีหญิง พัชราภรณ์ บุญยงค์ จำนวน ๒๓,๓๐๐,๐๐๐ บาท และบัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) ในชื่อนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ จำนวน ๑๖,๓๐๐,๐๐๐ บาท ได้ใช้เงินซึ่งถอนจากบัญชีเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๑๑๐-๓-๓๐๘๒๑-๗ ชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ชื่อ ซึ่งเงินดังกล่าวเป็นเงินของนางสุรภัญญา สุขชนะ ที่ขอนำมาฝากไว้ในชื่อของตน ซึ่งสอดคล้องกับคำให้การของเรือโทหญิง พัชราภรณ์ บุญยงค์ (ยศขณะให้ถ้อยคำ) และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ และตรงกับคำรับของนางสุรภัญญา สุขชนะ ตามหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของนายรักเกียรติ สุขชนะ ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ จึงฟังได้ว่าบัตรเงินฝากจำนวน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในชื่อของเรือตรีหญิง พัชราภรณ์ บุญยงค์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ ดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของนางสุรภัญญา สุขชนะ

๔.๕) บัญชีเงินฝากตามข้อ ๓.๓.๒) (๓) (๓.๓) จากคำให้การของนายจิรายุ จรัสเสถียร ว่าเงินเปิดบัญชี จำนวน ๑๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท เป็นของนายรักเกียรติ สุขชนะ ตามหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ว่าได้ให้นายจิรายุ จรัสเสถียร นำเช็คดังกล่าวไปเปิดบัญชี ที่ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) แม้ในภายหลัง นายรักเกียรติ สุขชนะ จะชี้แจงข้อเท็จจริง เรื่องนี้ใหม่ตามหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕ ว่าการเปิดบัญชีดังกล่าวเป็นเรื่องที่นายจิรายุ จรัสเสถียร ไปดำเนินการเอง และชำระคืนให้แก่ นายรักเกียรติ สุขชนะ ก็ไม่มีน้ำหนักน่ารับฟัง เนื่องจากการแก้ตัวใหม่กลับคำชี้แจงเดิม จึงเห็นว่าเงินฝากธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๐๗๗-๒-๕๗๑๕๑-๘ ชื่อบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร เป็นเงินฝากของนายรักเกียรติ สุขชนะ

๔.๖) บัญชีเงินฝากตามข้อ ๓.๓.๒) (๓) (๓.๔) และ (๓.๕) จากคำให้การของ นายพิชณกร อุดรสถิตย์ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ ว่านายรักเกียรติ สุขชนะ มาขอสำเนา บัตรประชาชน และสำเนาทะเบียนบ้าน จากนายพิชณกร อุดรสถิตย์ เพื่อนำไปเปิดบัญชี จำนวนเงิน ๔๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท ในนามนายพิชณกร อุดรสถิตย์ โดยนายพิชณกร อุดรสถิตย์ ไม่เคยไปทำรายการ ฝาก-ถอน ใดๆ เกี่ยวกับบัญชีทั้งสองยกเว้นการไปปิดบัญชี นายพิชณกร อุดรสถิตย์ ไม่ได้เป็นผู้เขียนเช็คและลงลายมือชื่อในเช็คที่ส่งจ่ายจากบัญชีกระแสรายวัน เลขที่ ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๓-๓ เลย การใช้เช็คและการเขียนส่งจ่ายเช็ค นายรักเกียรติ สุขชนะ เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งตรงกับคำรับของ นายรักเกียรติ สุขชนะ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ และหนังสือชี้แจงลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ ดังนั้น นายรักเกียรติ สุขชนะ จึงเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากทั้งสองดังกล่าว

๔.๗) กรณีที่ดินในท้องที่ตำบลโนนปอแดง (ผาขาว) อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง รวมเนื้อที่ ๘๕๔ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา นั้น จากคำให้การของนายรักเกียรติ สุขชนะ นายกิติ ชาติบัญญัติ นายสุวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ และนายบุญหลด ฤกษ์ฟู สรุปได้ดังนี้

(๑) นายรักเกียรติ สุขชนะ ให้การว่า ตนได้กู้ยืมเงินจากนายกิติ ชาติบัญญัติ เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๘ ล้านบาท เพื่อนำมาสนับสนุนการใช้จ่ายการเลือกตั้งปี ๒๕๓๕ แก่ นายบุญหลด ฤกษ์ฟู

(๒) นายกิติ ชาติบัญญัติ ให้การว่า นายรักเกียรติ สุขชนะ ขอกู้ยืมเงินจำนวน ๒๐ ล้านบาท แต่ตนมีเงินไม่พอ จึงไปขอกู้เงินจากนายสุวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ จำนวน ๑๕ ล้านบาท โดยตนได้ให้นายสุวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ โอนเงินไปให้นายบุญหลด ฤกษ์ฟู จำนวน ๑๕ ล้านบาท ส่วนเงินอีก ๕ ล้านบาท ตนได้โอนให้นายรักเกียรติ สุขชนะ การยืมเงินครั้งนี้ไม่มีการติดดอกเบี้ย

(๓) นายสุรวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ ให้การว่า นายกิติ ชาติบัญชากร มาขอกู้เงินจำนวน ๑๕ ล้านบาท โดยโอนเข้าบัญชีนายบุญหลง ฤกษ์คำฟู หลายครั้ง ครั้งละ ๒ ล้านบาทบ้าง ๓ ล้านบาทบ้าง เป็นระยะเวลา ๒ เดือนรวมเป็นจำนวนเงิน ๑๕ ล้านบาท การโอนแต่ละครั้ง นายกิติ ชาติบัญชากร จะโทรศัพท์มาบอกให้ตนทราบ พร้อมทั้งบอกชื่อและเลขบัญชีที่จะโอนไปให้การกู้ยืมเงินครั้งนี้ตนคิดดอกเบี้ยกู้ยืมเท่ากับอัตราเงินกู้ของธนาคาร

(๔) นายบุญหลง ฤกษ์คำฟู ให้การว่า คนไม่เคยได้รับเงินจำนวน ๑๕ ล้านบาทเพื่อสนับสนุนการเลือกตั้งแต่อย่างใด

เมื่อพิเคราะห์จากการให้ปากคำทั้ง ๔ คนแล้ว จะเห็นได้ว่าจำนวนเงินที่กู้ยืมระหว่างนายรักเกียรติ สุขชนะ และนายกิติ ชาติบัญชากร ไม่ถูกต้องตรงกัน และการคิดดอกเบี้ยการกู้ยืมระหว่างนายกิติ ชาติบัญชากร กับนายสุรวัช รุ่งโรจน์ลักษณ์ นั้น ก็ให้การขัดแย้งกัน ประกอบกับการตรวจสอบบัญชีเงินฝากนายกิติ ชาติบัญชากร ในธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาร้อยเอ็ด และธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สาขานนทวาริบาล ไม่ปรากฏว่ามีการถอนเงินจำนวน ๕ ล้านบาท จากบัญชีเพื่อโอนไปให้นายรักเกียรติ สุขชนะ ตามคำกล่าวอ้าง และโดยเฉพาะนายบุญหลง ฤกษ์คำฟู ปฏิเสธไม่เคยได้รับโอนเงินจำนวน ๑๕ ล้านบาท แต่อย่างใด

ดังนั้นคำให้การของบุคคลทั้งสามเป็นการกล่าวอ้างที่เลื่อนลอยไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุน จึงไม่มีน้ำหนักน่ารับฟัง

จากพยานหลักฐานข้อเท็จจริงฟังได้ว่านายรักเกียรติ สุขชนะ ซื้อที่ดินดังกล่าวจากเจ้าของที่ดินเดิมหลายคนระหว่างวันที่ ๒๐, ๒๓, ๓๐ สิงหาคม ๒๕๓๕ และวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๓๕ ราคาจดทะเบียน ๑๓,๒๗๕,๐๐๐ บาท เห็นว่าการที่บุคคลหนึ่งบุคคลใดในขณะซื้อทรัพย์สินมีเงินสดสามารถซื้อทรัพย์สินในราคา ๑๓ ล้านบาท โดยไม่ได้กู้ยืมเงินจากใคร แสดงได้ว่าบุคคลดังกล่าวมีเงินมากกว่า ๑๓ ล้านบาท และเมื่อพิจารณาประกอบกับบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๓๗-๒-๐๒๕๑๖-๑ ยอดเงินคงเหลือวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๓๕ จำนวนเงิน ๘,๔๗๓,๔๕๘.๗๐ บาท จึงน่าเชื่อว่า (ขณะนั้น สิงหาคม - ตุลาคม ๒๕๓๕) นายรักเกียรติ สุขชนะ มีเงินมากกว่า ๑๓ ล้านบาท จึงไม่มีกรณีจำเป็นต้องไปกู้ยืมเงินนายกิติ ชาติบัญชากร ประกอบกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๑ ของนายรักเกียรติ สุขชนะ ก่อนวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๒ (วันโอนที่ดิน ๓๕ แปลงใช้นั้นนายกิติ ชาติบัญชากร) จำนวน ๕ ครั้ง ไม่ปรากฏว่านายรักเกียรติ สุขชนะ ได้แสดงรายการหนี้สินจำนวนดังกล่าวไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๑ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่อย่างใด จึงฟังได้ว่านายรักเกียรติ สุขชนะ และนายกิติ ชาติบัญชากร ไม่ได้มีหนี้สินกันจริง

ส่วนการโอนที่ดินจำนวน ๓๕ แปลง ดังกล่าว นายกิติ ชาติบัญชากร ให้การยอมรับว่าไม่มีการชำระเงินค่าซื้อขายตามที่จดทะเบียน แต่เป็นการโอนที่ดินใช้หนี้ (ที่ไปช่วย นายบุญหลงหาเสียง) พิเคราะห์แล้วเห็นว่าเมื่อนายรักเกียรติ สุขชนะ และนายกิติ ชาติบัญชากร ไม่ได้มีหนี้สินกันจริง การซื้อขายไม่มีการชำระเงินกันจริง จึงฟังได้ว่าการทำนิติกรรมซื้อขายที่ดินตามหนังสือสัญญาขายที่ดิน รวม ๓๕ แปลง เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ เป็นการทำนิติกรรมอำพรางเพื่อมิให้บุคคลอื่นทราบว่า นายรักเกียรติ สุขชนะ เป็นเจ้าของที่ดิน

๔.๘) การแสดงรายการหนี้สินเท็จ

หนี้เงินกู้ตามข้อ ๓.๓.๔) (๑) และ (๒) ปราบกฏตามคำให้การของนายระวี อุ่นภัทร และนายไพจิตร ก่ออมรทรัพย์ ดังนี้

(๑) นายระวี อุ่นภัทร ได้ให้การว่า นายรักเกียรติ สุขชนะ กู้ยืมเงินจากบิดาตน จำนวน ๑๑ ล้านบาท ซึ่งเป็นหนี้เดิมจำนวน ๗ ล้านบาท โดยในวันทำสัญญาเงินกู้ คือ วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ บิดาได้นำชื่อตนมาใส่ในฐานะผู้ให้กู้ และได้มีการจ่ายเงินกันจริงเป็นจำนวนเงิน ๒ ล้านบาทเศษ ซึ่งเป็นเงินของตนเอง โดยจ่ายเป็นเงินสดให้นางสุรกัญญา สุขชนะ อย่างไรก็ตามการกู้ยืมเงินดังกล่าว มีการกู้ยืมจริงเพียง ๕ ล้านบาท ส่วนอีก ๒ ล้านบาท เป็นดอกเบี้ยที่คิดรวมเข้าไปด้วยกัน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการประกันการชำระหนี้ดังกล่าว นางสุรกัญญา สุขชนะ และ/หรือนายรักเกียรติ สุขชนะ ได้นำที่ดินโฉนดเลขที่ ๑๖๓๒ และเลขที่ ๖๘๘๕๑ ตำบลทุ่งสองห้อง อำเภอบางเขน กรุงเทพมหานคร มาให้ยึดถือไว้เป็นหลักประกัน แต่มิได้นำที่ดินดังกล่าวไปจดทะเบียนจำนอง

(๒) นายไพจิตร ก่ออมรทรัพย์ ได้ให้การว่านางสุรกัญญา สุขชนะ มากู้ยืมเงิน ในนามของนายรักเกียรติ สุขชนะ กับตนเอง โดยนางสุรกัญญา สุขชนะ บอกว่าจะนำไปใช้ในการเลือกตั้ง ซึ่งการยืมเงินแต่ละครั้งจะยืมประมาณ ๑ - ๒ ล้านบาท หลายครั้ง รวมกันเป็นประมาณ ๘ ล้านบาท ซึ่งตนเองเห็นว่ามีมีการกู้ยืมเงินกันเป็นจำนวนมาก จึงได้ทำสัญญาเงินกู้ จำนวน ๑๑ ล้านบาท ซึ่งเป็นจำนวนเงินที่กู้ยืมกันจริงประมาณ ๓ - ๘ ล้านบาท ส่วนที่เหลือเป็นดอกเบี้ย โดยนางสุรกัญญา สุขชนะ ได้นำสิ่งปลูกสร้าง บ้านเลขที่ ๒๖/๖๐ ตำบลวัดชลอ อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี มาให้ยึดถือไว้เป็นหลักประกัน แต่มิได้นำหลักทรัพย์ดังกล่าวไปจดทะเบียนจำนอง

เมื่อพิเคราะห์จากการให้ปากคำของพยานทั้งสอง ประกอบกับข้อเท็จจริงของทรัพย์สินของ นายรักเกียรติ สุขชนะ และนางสุรกัญญา สุขชนะ ที่เพิ่มขึ้น จึงเห็นว่าการกู้ยืมเงินระหว่างนายรักเกียรติ สุขชนะ และ/หรือนางสุรกัญญา สุขชนะ กับนายระวี อุ่นภัทร และนายไพจิตร ก่ออมรทรัพย์ รวมเป็นเงินกู้จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น ไม่มีการกู้ยืมเงินในจำนวนดังกล่าวจริง แต่ที่นายรักเกียรติ

สุขชนะ ได้ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ๑ ว่าตนเองมีหนี้สินจำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ก็เพื่อต้องการแสดงให้เห็นรายการทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นดังกล่าว คือ ที่ดินในท้องที่จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง เนื้อที่ ๘๕๔ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา และที่ดินในท้องที่จังหวัดอุดรธานี จำนวน ๑ แปลง เนื้อที่ ๖๐ ไร่ ๑ งาน ๘๐ ตารางวา ที่อยู่ในชื่อของตน และที่ดินจังหวัดเชียงราย เนื้อที่ ๑๕ ไร่ ๑ งาน ๕๑ ตารางวา ที่อยู่ในชื่อของนางสุรกัญญา สุขชนะ รวมมีที่ดินเพิ่มขึ้น ๓๗ แปลง เนื้อที่ ๙๗๐ ไร่ ๖๘ ตารางวา ซึ่งราคาในขณะที่ได้มาประมาณ ๒๐,๕๗๕,๐๐๐ บาท นั้น เมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ที่ได้รับจากการกู้ยืมเงินแล้ว ไม่มีข้อสงสัยว่าเป็นการเพิ่มขึ้นของทรัพย์สินที่ผิดปกติของนายรักเกียรติ

๕. มติของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้พิจารณาผลการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของนายรักเกียรติ สุขชนะ ในการประชุมครั้งที่ ๗๒/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๕ แล้วมีมติ ดังนี้

๕.๑) กรณีนายรักเกียรติ สุขชนะ ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน ๑ ได้แก่ เงินฝากในชื่อตนเอง ๗ บัญชี พาหนะในชื่อตนเองและคู่สมรส ๔ คัน และเงินลงทุนในห้างหุ้นส่วนจำกัด สุวิชะฟาร์ม (ตามข้อ ๓.๑ ข้างต้น) ยังฟังไม่ได้ว่าจงใจยื่นบัญชี ๑ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดความจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

๕.๒) กรณีนายรักเกียรติ สุขชนะ ไม่แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตามที่เสนอในข้อ ๓.๒ เรื่องบัญชีเงินฝาก ข้อ ๓.๓ การปกปิดทรัพย์สินที่ดิน ๓๕ แปลง และข้อ ๓.๔ การแสดงรายการหนี้สินเท็จ ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีมติเป็นเอกฉันท์ว่า นายรักเกียรติจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงเสนอเรื่องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ รวม ๓ กรณี คือ

กรณีที่ ๑ ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน (เงินฝากธนาคาร) ของตนเอง และ/หรือคู่สมรส ที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น

กรณีที่ ๒ ปกปิดทรัพย์สิน (ที่ดิน จำนวน ๓๕ แปลง) ของตนเอง โดยทำนิติกรรมอำพราง โอนสิทธิครอบครองไปอยู่ในชื่อของบุคคลอื่น

กรณีที่ ๓ แสดงรายการหนี้สินเท็จ จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๖. ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคำร้องแล้วมีคำสั่งให้รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๕

๗. ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๔๕ และผู้ถูกร้องได้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญออกนั่งพิจารณาเพื่อสืบพยาน

๘. ศาลรัฐธรรมนูญได้ออกนั่งพิจารณารวม ๕ ครั้ง และพิจารณาพยานเอกสารของผู้ร้อง ๑๑ ฉบับ ของผู้ถูกร้อง ๑๓๖ ฉบับ และคำให้การเป็นหนังสือของพยานบุคคล ๕ ปาก

๙. บทกฎหมายที่เกี่ยวข้อง : รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๕๑ - ๒๕๕

๑๐. ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณา

เมื่อพิจารณาคำร้อง และคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาแล้ว มีประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณา โดยแบ่งเป็นประเด็นข้อกฎหมาย และประเด็นข้อเท็จจริง ดังนี้

ก. ประเด็นข้อกฎหมาย

เนื่องจากในคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ผู้ถูกร้องได้อ้างข้อกฎหมายหลายประการเกี่ยวกับอำนาจของผู้ร้องในการเสนอคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ดังนี้

๑) ผู้ถูกร้องไม่อยู่ภายใต้บังคับของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากในขณะที่ผู้ร้องยื่นคำร้องนี้ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องไม่ได้เป็น “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ดังนั้น มาตรา ๒๕๔ และมาตรา ๒๕๕ จึงใช้บังคับกับผู้ถูกร้องไม่ได้ทั้งในเรื่องขององค์ประกอบความผิดและบทลงโทษ

พิจารณาแล้วเห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑๕/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๔ สรุปว่า รัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ ว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ตั้งแต่มาตรา ๒๕๑ ถึง มาตรา ๒๕๖ คำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ต้องแปลความเป็นอย่างเดียวกัน คือ รวมถึงผู้พ้นจากตำแหน่งไปแล้วด้วย เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๒ บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชี ฯ เมื่อเข้ารับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งเป็นเวลาหนึ่งปี แม้ว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตายในระหว่างดำรงตำแหน่ง หรือตายก่อนยื่นบัญชี ฯ หลังจากพ้นจากตำแหน่ง ให้ทายาทหรือผู้จัดการมรดกยื่นบัญชี ฯ ที่มีอยู่ในวันที่ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นตาย ดังนั้น จึงเห็นได้ชัดเจนว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ย่อมหมายความรวมถึง ผู้ที่พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองด้วย

๒) การตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายหลายประการ คือ

(๑) ดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำในเรื่องเดียวกัน ซึ่งขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๓ และมาตรา ๒๕๔ เพราะคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและประกาศรับรองลงในราชกิจจานุเบกษาไปแล้ว จะมาดำเนินการสอบสวนตามมาตรา ๒๕๕ ย่อมไม่ถูกต้อง

(๒) การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. นำรายงานสรุปสำนวนการไต่สวนของคณะอนุกรรมการไต่สวน กรณีกล่าวหาว่า นายรักเกียรติ สุขชนะ ร่ำรวยผิดปกติมาวินิจฉัยว่า จงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ฯ เป็นการไม่ถูกต้อง

(๓) นายรักเกียรติ สุขชนะ เคยมีสาเหตุโทษเกี่ยวกับนายวิรัตน์ วัฒนศิริธรรม กรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งทำหน้าที่ประธานคณะอนุกรรมการไต่สวนกรณีนายรักเกียรติ สุขชนะ ถูกกล่าวหาว่า ร่ำรวยผิดปกติ

พิจารณาแล้วเห็นว่าข้ออ้างต่าง ๆ ไม่อาจรับฟังได้ เพราะ

๑) การตรวจสอบบัญชีทรัพย์สิน ฯ เพื่อนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นไปตามเจตนารมณ์พิเศษของรัฐธรรมนูญ ที่จะแจ้งให้สาธารณชนทราบโดยด่วน ไม่เกินสามสิบวัน และเพื่อตรวจสอบว่ามีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือไม่ ส่วนการตรวจสอบตามมาตรา ๒๕๕ นั้น กระทำเพื่อพิสูจน์ความจงใจไม่ยื่นตามกำหนด หรือจงใจยื่นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง จึงเป็นคนละกรณี

๒) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจจะเลือกดำเนินการไต่สวนได้ทุกทาง และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้นำผลการไต่สวนของคณะอนุกรรมการ ฯ มาวินิจฉัยว่า นายรักเกียรติ สุขชนะ จงใจยื่นบัญชี ฯ เป็นเท็จหรือปกปิด แต่เป็นการนำข้อมูลซึ่งหน่วยงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนแล้วมาประกอบการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น ซึ่งเป็นการทำงานตามปกติทั่วไป

๓) การมีสาเหตุโทษเกี่ยวกับกรรมการ ป.ป.ช. นั้น นายรักเกียรติ สุขชนะ ผู้ถูกร้องสามารถนำมาคัดค้านได้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๖ (๓) แต่ นายรักเกียรติ สุขชนะ ก็มีได้คัดค้านในขณะนั้น จึงไม่อาจนำมาค้านหลังจากที่ได้ทำการไต่สวนเสร็จแล้ว

๔) ข้อต่อสู้ที่ว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ มาตรา ๒๕๒ และมาตรา ๒๕๕ ไม่ใช่บังคับแก่คู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และคำว่า “จงใจ” ตามมาตรา ๒๕๕ ก็ใช้เฉพาะกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น ไม่รวมถึงการจงใจปกปิดของคู่สมรส นั้น

พิจารณา แล้วเห็นว่า ผู้ยื่นบัญชีทรัพย์สิน ฯ เป็นหน้าที่ของผู้ถูกร้องและต้องลงชื่อกำกับไว้ในบัญชีและเอกสารประกอบทุกหน้า แสดงว่าผู้ยื่นต้องเป็นผู้รับรองความถูกต้องของรายการทั้งหมดของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ความจงใจก็ต้องเป็นความจงใจของผู้ยื่นไม่ใช่ความจงใจของผู้อื่น

๕) การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยห้ามมิให้ตนดำรงตำแหน่งทางการเมืองห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น ผู้ถูกร้องแย้งว่าขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ที่ให้นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ให้ทางเลือกแก่ศาลรัฐธรรมนูญไว้ ๒ ทาง คือ ให้พ้นจากตำแหน่ง ๑) นับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นตามมาตรา ๒๕๒ หรือ ๒) นับแต่วันที่ตรวจพบว่ามีกรกระทำดังกล่าว (คือไม่ยื่นตามกำหนด จงใจยื่นเท็จ จงใจปกปิด) แล้วแต่กรณีแล้วห้ามมิให้ผู้นั้นเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งซึ่งปรากฏตามความเป็นจริงว่า ในบางกรณีผู้นั้นยังดำรงอยู่ภายหลังวันที่ตรวจพบ หรือแม้แต่วันที่ศาลรัฐธรรมนูญชี้ขาด ดังนั้น วันพ้นจากตำแหน่ง จึงต้องเป็นวันที่ถูกสั่งให้พ้นจากตำแหน่ง ซึ่งตามรัฐธรรมนูญจะมีเพียง ๒ กรณี คือ ๑) กรณีจงใจไม่ยื่น ต้องสั่งให้พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่น หรือ ๒) กรณีจงใจยื่นเท็จ/ปกปิดต้องสั่งให้พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจพบ การนับเวลาห้าปีต้องนับแต่วันที่ถูกลงโทษให้พ้นจากตำแหน่งไม่ว่าจะมีการออกไปจากตำแหน่งจริงเมื่อใด

ข. ประเด็นข้อเท็จจริง

โดยที่เรื่องนี้ข้อเท็จจริงยุ่งยากซับซ้อนมาก เพราะผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งทางการเมืองถึง ๓ ตำแหน่ง แต่ละตำแหน่งต้องยื่นบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สินถึง ๓ ครั้ง ทับซ้อนในช่วงเวลาเดียวกันและผู้ถูกร้องมีทรัพย์สินและหนี้สินมาก มีวิธีได้มาและใช้ทรัพย์สินที่ซับซ้อน ดังที่จะดูได้จากคำวินิจฉัยรวม

คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้พิจารณากรณีนี้อยู่นานว่าจะตั้งประเด็นพิจารณาข้อเท็จจริงอย่างไรบ้าง เพราะมีปัญหาเรื่องคู่สมรส การดึงญาติมิตรมาเป็นผู้ฝากเงิน ถอนเงิน การกู้เงิน สนับสนุนการหาเสียง การกู้ยืมเงินมาซื้อที่ดินและต่อมาก็มีการขายที่ดินเพื่อชำระหนี้ ฯลฯ ในที่สุดศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาว่า ควรพิจารณาเฉพาะข้อเท็จจริงของ ๓ เรื่อง คือ

- ๑) เรื่องบัญชีเงินฝาก ๖ บัญชี
- ๒) เรื่องการขายที่ดิน ๓๕ แปลง
- ๓) เรื่องการกู้เงิน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท

แต่เรื่องทั้งสามนี้ผู้ถูกร้องได้นำมาขึ้นแสดงในครั้งต่างๆ กันทำให้พิจารณาได้ยาก จึงขอเสนอในลักษณะวิเคราะห์ ดังนี้ คือ

๑) วิเคราะห์รายการทรัพย์สินที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจพบว่าผู้ถูกร้อง ฯ ได้นำมาแสดงหรือไม่

- ๒) วิเคราะห์การกำหนดประเด็นพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ

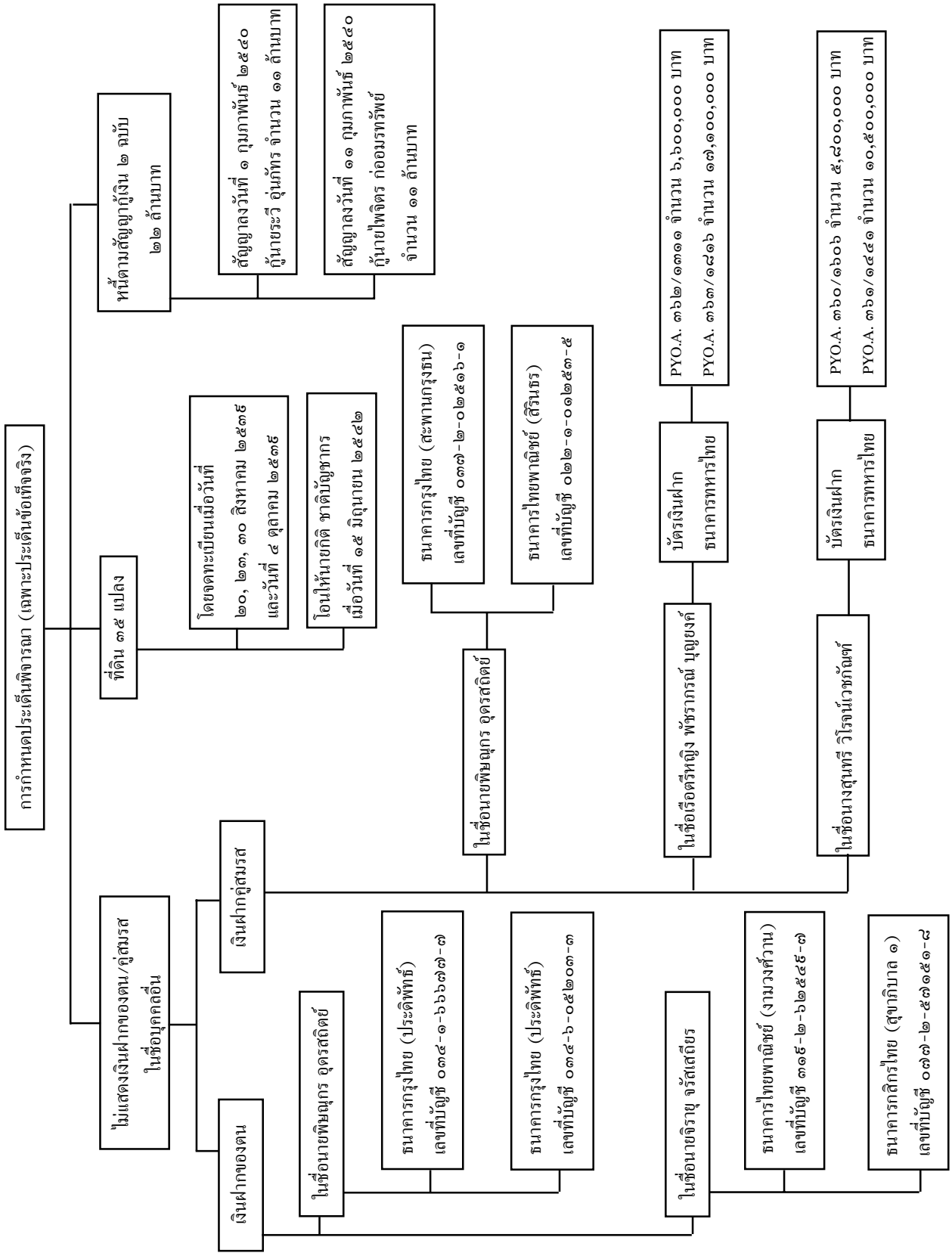
รายการทรัพย์สินที่คดและกรรมกรมการ ป.ป.ช. (ผู้ร้อง) ตรวจสอบว่าผู้ถูกร้องจงใจไม่แสดง/จงใจแสดงรายการอันเป็นเท็จในบัญชีที่ยื่นต่อผู้ร้อง

บัญชีที่ยื่นต่อผู้ร้อง	ร.ไทยพาณิชย์/ งามวงศ์วาน ๓๑๕-๒-๒๕๕๕๕-๕ (จิรายุ)	ร.ไทยพาณิชย์/ สาขาภิบาล ๑ ๐๗๗-๒-๕๕๕๑๑-๕ (จิรายุ)	ร.กรุงไทย/ ประดิพัทธ์ ๐๓๕-๑-๖๖๖๗๗-๗ (พิชญบุตร)	ร.กรุงไทย/ ประดิพัทธ์ ๐๓๕-๖-๐๕๕๒๐๓๓ (พิชญบุตร)	ร.กรุงไทย/ สีแยกสะพานกรุงธน ๐๓๗-๒-๒๕๕๖๖-๑ (พิชญบุตร)	ร.ไทยพาณิชย์/ ถนนสีหิธร ๑๒๒-๑-๐๒๕๓๓-๕ (พิชญบุตร)	บัญชีเงินฝาก ธนาคารทหารไทย (เรือตรีหญิง พัชราภรณ์ นางสุนทร) ๕ ฉบับ (๕ ก.ย. ๕๑-๕ ธ.ค. ๕๑)	ที่คืน ๓๕ แปลง	หนังสือ ๒๒ ล้าน บาท
ครั้งที่ ๑ ๗ พ.ย. ๒๕๕๐	-	-	-	-	ไม่แสดง	ไม่แสดง	-	แสดง	แสดงเท็จ
ครั้งที่ ๒ ๑๐ พ.ย. ๒๕๕๐	-	-	-	-	ไม่แสดง	ไม่แสดง	-	แสดง	แสดงเท็จ
ครั้งที่ ๓ ๑๑ ธ.ค. ๒๕๕๐	ไม่แสดง	-	-	-	ไม่แสดง	ไม่แสดง	-	แสดง	แสดงเท็จ
ครั้งที่ ๔ ๑๕ ธ.ค. ๒๕๕๑	ปิดบัญชี ๕ ธ.ค. ๒๕๕๑	ไม่แสดง	ไม่แสดง	ไม่แสดง	ปิดบัญชี ๑๓ ม.ค. ๒๕๕๑	ปิดบัญชี ๑๒ ม.ค. ๕๑	ไม่แสดง	แสดง	
ครั้งที่ ๕ ๑๖ พ.ย. ๒๕๕๑	-	ไม่แสดง	ไม่แสดง	ไม่แสดง	-	-	ไม่แสดง	แสดง	อ้างว่า ชำระหนี้ แล้ว ๒-๕ มกราคม ๒๕๕๑
ครั้งที่ ๖ ๕ ธ.ค. ๒๕๕๒	-	ไม่แสดง	ไม่แสดง	ไม่แสดง	-	-	-	ไม่แสดง เพราะอ้างว่า โอนให้ญาติ ไปแล้วเมื่อ วันที่ ๑๕ มิ.ย. ๒๕๕๒	
ครั้งที่ ๗ ๖ ธ.ค. ๒๕๕๓	-	-	-	-	-	-	-		
ครั้งที่ ๘ ๒ ธ.ค. ๒๕๕๔	-	-	-	-	-	-	-		

๑. ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง ศ.ส. (๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ - ๖ กันยายน ๒๕๕๓) ต้องยื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๑, ๖ และ ๘

๒. ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ - ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐) ต้องยื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๒ และ ๕

๓. ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ - ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑) ต้องยื่นบัญชี ครั้งที่ ๓, ๔ และ ๖



การพิจารณาประเด็นการไม่แสดงเงินฝากของตนเองและคู่สมรส

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบว่า นายรักเกียรติ สุขชนะ ไม่ได้แสดงรายการเงินฝากธนาคารของตนและคู่สมรสที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่นรวม ๖ บัญชีธนาคารและบัตรเงินฝาก ๔ บัตร

ก. ประเด็นไม่แสดงเงินฝากของตนเอง**๑) ธนาคารไทยพาณิชย์ (งามวงศ์วาน)**

เป็นเงินฝากของผู้ถูกร้องในชื่อบัญชีนายจิรายุ จรัสเสถียร เลขที่บัญชีออมทรัพย์ ๓๑๕-๒-๖๒๕๕๕-๗ (ไม่แสดงในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๓) เปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ หลังวันที่ผู้ถูกร้องเข้ารับตำแหน่งในกระทรวงสาธารณสุข แต่ก่อนยื่นบัญชีกรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ยอดเงินคงเหลือ ณ วันที่ยื่นบัญชีครั้งที่ ๓ คือ ๓,๐๗๓,๘๘๐ บาท ปิดบัญชี เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๑

ผู้ร้อง

พิจารณาจากการที่นายจิรายุ จรัสเสถียร ชี้แจงว่า เงินที่เปิดบัญชีเป็นของนายรักเกียรติ สุขชนะ และรายการถอนเงินทุกรายการก็เป็นไปเพื่อประโยชน์ของนายรักเกียรติ สุขชนะ นอกจากนี้ตามหนังสือชี้แจงของนายรักเกียรติ สุขชนะ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ แม้จะบอกว่าไม่ใช่บัญชีเงินฝากของตน แต่ก็ยอมรับว่าเงินในบัญชีเป็นของตน และแจ้งรายการทรัพย์สินในบัญชีเงินฝากนี้เพิ่มเติมในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข โดยขอแสดงทรัพย์สินที่คงเหลือในบัญชีนี้ ณ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จำนวน ๕,๑๒๐,๐๐๐ บาท ผู้ร้องจึงเห็นว่า เงินฝากดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของนายรักเกียรติ สุขชนะ ที่อยู่ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร

ผู้ถูกร้อง

ชี้แจงว่า บัญชีเงินฝากดังกล่าวเป็นของนายจิรายุ จรัสเสถียร โดยนำเช็คของผู้ถูกร้องที่ได้มาจากการเล่นการพนัน จำนวน ๓๐,๐๘๐,๐๐๐ บาท ไปเข้าบัญชี ซึ่งผู้ถูกร้องได้มอบเช็คดังกล่าวให้นายจิรายุ จรัสเสถียร ไปดำเนินการเรียกเก็บโดยไม่ได้กำหนดวิธีการนำเงินเข้าบัญชี ดังนั้น นายจิรายุ ฯ จะเรียกเก็บเงินอย่างไร ผู้ถูกร้องไม่ทราบ และเงินดังกล่าวได้จากการเล่นการพนัน ไม่ใช่เป็นการได้มาจากการที่ผู้ถูกร้องปฏิบัติตามหน้าที่หรือใช้อำนาจในการดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้ถูกร้องไม่สนใจไม่แสดงรายการเงินฝากตามบัญชีดังกล่าว เพราะไม่ใช่บัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องจึงไม่มีหน้าที่จะต้องแสดงไว้ในบัญชีทรัพย์สิน ฯ สำหรับรายการเงินฝาก วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ซึ่งผู้ถูกร้องได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบ ก็เพื่อให้ผู้ร้องได้ตรวจสอบถึงที่มาของรายการเงินฝาก และ

เป็นการแสดงว่าผู้ถูกร้องได้ทรัพย์สินมาโดยชอบ และได้ใช้เงินไปเพื่อการพนันหมดสิ้นภายในระยะเวลาอันสั้น จึงเป็นความสุจริตของผู้ถูกร้อง ไม่ใช่เป็นการจงใจปกปิดรายการทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง

ความเห็น

แม้ชื่อบัญชีจะเป็นชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร แต่ผู้ถูกร้องและนายจิรายุ จรัสเสถียร ได้รับตรงกันว่า เงินฝากในบัญชีตั้งแต่เปิดบัญชีเป็นของผู้ถูกร้อง ซึ่งจะต้องแจ้งในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ณ วันที่ยื่นบัญชีครั้งที่ ๓ (๑๑ ธ.ค. ๕๐) กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข (เมื่อวันที่ ๑๕ พ.ย. ๕๐) ซึ่งใบแจ้งยอดเงินของธนาคารระบุว่า มียอดเงินคงเหลือ ๓,๐๓๓,๘๘๐ บาท เงินยอดนี้จึงเป็นยอดเงินที่ผู้ถูกร้องต้องแจ้งในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ครั้งที่ ๓ การไม่แสดงรายการทรัพย์สินยอดนี้ไว้ จึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเงินฝากดังกล่าว ส่วนการที่ผู้ถูกร้องอ้างนางสาวกมลกานต์ ฯ เป็นพยานว่าเคยโอนเงินค่ามัดจำของนายจิรายุ ให้นายจิรายุ จรัสเสถียร เข้าบัญชีเงินฝากนี้ ปรากฏว่าเป็นการโอนหลังจากการยื่นบัญชีครั้งที่ ๓ ของผู้ถูกร้องแล้ว จึงไม่อาจหักล้างการจงใจของผู้ถูกร้องได้

๒) ธนาคารกสิกรไทย (ถนนสุขุมวิท ๑ บางกะปิ)

เป็นเงินฝากของผู้ถูกร้องในชื่อบัญชีของนายจิรายุ จรัสเสถียร เลขที่บัญชีออมทรัพย์ ๐๓๓-๒-๕๗๑๕๑-๘ (ไม่แสดงในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖) เปิดบัญชี วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ ก่อนผู้ถูกร้องพ้นตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ยอดเงินคงเหลือ ณ วันยื่นบัญชีครั้งที่ ๔ และ ๕ เท่ากัน คือ ๒๔,๑๕๓.๓๐ บาท, ครั้งที่ ๖ = ๒๕,๑๓๓.๔๕ บาท ส่วนการปิดบัญชีไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในสำนวน

ผู้ร้อง

พิจารณาจากการที่นายรักเกียรติ ฯ ได้ชี้แจงตามหนังสือ ลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ว่า เงินที่เปิดบัญชีนี้นี้เป็นเช็คจำนวน ๑๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท ของนายรักเกียรติ สุขชนะ เอง ที่มอบให้นายจิรายุ จรัสเสถียร ไปเปิดบัญชี แม้นายรักเกียรติ สุขชนะ จะชี้แจงใหม่ตามหนังสือลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕ ว่า การเปิดบัญชีเป็นเรื่องที่นายจิรายุ จรัสเสถียร ดำเนินการเอง ก็เป็นการชี้แจงที่ไม่มีน้ำหนัก เพราะเป็นการกลับคำให้การเดิมและขัดกับคำให้การของนายจิรายุ ฯ ผู้ร้องฟังได้ว่าเงินฝากตามบัญชีนี้นี้เป็นของนายรักเกียรติ ฯ ที่อยู่ในชื่อของนายจิรายุ จรัสเสถียร

ผู้ถูกร้อง

ชี้แจงว่าไม่ใช่บัญชีเงินฝากของตน แต่รับว่าตนเป็นเจ้าของเงิน จำนวน ๑๑,๓๕๐,๐๐๐ บาท เท่านั้น เงินนี้ได้มาจากการเล่นการพนันที่เมืองเพิร์ท ประเทศออสเตรเลีย ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๑๓

ธันวาคม ๒๕๕๐ โดยบริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด ได้จ่ายเป็นเช็คขีดคร่อมจากธนาคาร กสิกรไทย สาขาถนนสุขาภิบาล ๑ และได้มอบให้นายจิรายุ นำเช็คไปขึ้นเงิน แล้วโอนไปชำระหนี้ให้แก่ นายภาณุวัฒน์ ตั้งสกุลสถาพร และชำระหนี้แก่นายวิทยา เทียนทอง ต่อจากนั้นให้คืนเงินส่วนที่เหลือแก่ ผู้ถูกร้องในวันเดียวกันทั้งหมด คือ วันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกร้องได้เงินมาภายหลัง จากการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และใช้เงินหมดไปก่อนที่จะพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ผู้ถูกร้องจึงไม่มีหน้าที่ ที่จะต้องแจ้งรายการทรัพย์สินดังกล่าว เพราะตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๒ บัญญัติให้แจ้งรายการ ทรัพย์สินที่มีอยู่ในวันยื่นบัญชี สำหรับยอดเงินที่คงเหลือในบัญชีวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๒๓๕,๓๕๐ บาท เป็นเงินของนายจิรายุ เพราะผู้ถูกร้องและนายจิรายุได้หักบัญชีกันเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น ยอดเงินคงเหลือ สำหรับการยื่นบัญชีทรัพย์สินครั้งที่ ๔, ๕, ๖ ณ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ ตามลำดับ จึงเป็นดอกเบี้ยที่เป็นของ นายจิรายุ จรัสเสถียร เอง ผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องยื่นบัญชี ฯ แสดงรายการทรัพย์สินตามมาตรา ๒๕๒

ความเห็น

พิจารณาแล้วเห็นว่าการเปิดบัญชีเงินฝาก แม้จะดำเนินการโดยนายจิรายุ แต่ก็เปิด บัญชีด้วยเช็คของผู้ถูกร้อง ซึ่งหากเป็นการเปิดบัญชีเพื่อเรียกเก็บเงินตามเช็ค ผู้ถูกร้องก็สามารถฝาก เข้าบัญชีของตนเอง หรือเปิดบัญชีใหม่ในชื่อตนเอง หากไม่ประสงค์ให้ผู้อื่นรู้ว่าผู้ถูกร้องได้เงินจาก การพนันดังที่กล่าวอ้าง ก็สามารถฝากนายจิรายุ จรัสเสถียร เรียกเก็บผ่านธนาคารที่นายจิรายุ จรัสเสถียร มีบัญชีอยู่แล้ว การที่ผู้ถูกร้องให้นายจิรายุเปิดบัญชีในชื่อนายจิรายุ จรัสเสถียร โดยเช็คของผู้ถูกร้องในวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ ก่อนวันยื่นบัญชีครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖ ย่อมแสดงว่าผู้ถูกร้อง ตั้งใจปกปิดเงินและบัญชีดังกล่าว ซึ่งโดยความเป็นจริงแล้วเป็นของผู้ถูกร้อง ไม่ใช่เงินส่วนที่แบ่งให้ นายจิรายุ เพราะบัญชีนี้มีรายการฝากเพียงรายการเดียว คือ รายการเปิดบัญชีด้วยเงินของผู้ถูกร้องและ นายจิรายุก็ยืนยันว่าเงินในบัญชีนี้เป็นของผู้ถูกร้อง อีกทั้งผู้ถูกร้องก็ไม่ได้มีหลักฐานใดแสดงว่าเงิน ที่เหลือในบัญชีเป็นของนายจิรายุ จรัสเสถียร การไม่แสดงรายการบัญชีเงินฝากดังกล่าวในการยื่นบัญชี ต่อผู้ร้องครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖ จึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากดังกล่าว

๓) และ ๔) ธนาคารกรุงไทย (ประดิพัทธ์)

เป็นเงินฝากของผู้ถูกร้องในชื่อบัญชีของนายพิชญกร อุดรสถิตย์ เลขที่บัญชีออมทรัพย์ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ และเลขที่บัญชีกระแสรายวัน ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๓-๓ ที่เปิดไว้เพื่อเป็นเช็คส่งจ่าย จากบัญชีออมทรัพย์เท่านั้น (ไม่แสดงในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖) เปิดบัญชี วันที่ ๘ มกราคม

๒๕๔๑ ก่อนที่นายรักเกียรติ จะพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข จึงต้องแจ้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการยื่นครั้งที่ ๔, ๕ และ ๖ ยอดเงินคงเหลือในบัญชีออมทรัพย์เลขที่ ๐๓๔-๑-๖๖๖๗๗-๗ ณ วันยื่นบัญชีครั้งที่ ๔ และ ๕ เท่ากัน คือ ๖๔,๐๘๕.๕๐ บาท ครั้งที่ ๖ คือ ๕,๕๑๒.๕๐ บาท ส่วนการปิดบัญชีไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในสำนวน

ผู้ร้อง

พิจารณาจากข้อเท็จจริงตามคำรับของนายรักเกียรติ ฯ เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ หนังสือชี้แจงลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ และคำให้การของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ ว่านายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ไม่ใช่เจ้าของบัญชีเงินฝากทั้งสองดังกล่าว เงินเปิดบัญชีเป็นของนายรักเกียรติ สุขชนะ ทั้งหมด แต่ได้อาศัยชื่อของนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ เป็นชื่อบัญชี โดยขอสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้านจากนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ไปเป็นหลักฐานในการเปิดบัญชี นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ไม่เคยไปทำรายการฝาก-ถอนใดๆ เกี่ยวกับบัญชีทั้งสอง ยกเว้นขณะไปปิดบัญชี นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ไม่ใช่ผู้เขียนเช็คและผู้ลงลายมือชื่อในเช็คที่สั่งจ่ายจากบัญชีกระแสรายวันเลขที่ ๐๓๔-๖-๐๕๒๐๔-๓ การใช้เช็คและการเขียนสั่งจ่ายเช็ค นายรักเกียรติ สุขชนะ เป็นผู้ดำเนินการทั้งสิ้น ดังนั้นนายรักเกียรติ สุขชนะ จึงเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากทั้งสองดังกล่าว

ผู้ถูกร้อง

ชี้แจงว่า บัญชีเงินฝากดังกล่าวเป็นของผู้ถูกร้องเอง เปิดบัญชีโดยใช้เช็ค ๒ ฉบับ จำนวนเงิน ๔๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท ซึ่งได้จากการเล่นการพนันที่โรงแรม Burswood เมืองเพิร์ท ออสเตรเลีย ผู้ถูกร้องได้ขอหลักฐานส่วนตัวจากนายพิษณุกรไปขอเปิดบัญชีที่ธนาคารและทำการเบิกถอนตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม ถึง ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ รวมเป็นเงินถอนเท่ากับจำนวนเงินฝาก ซึ่งผู้ถูกร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องได้ถอนเงินไปใช้ทั้งหมดแล้ว และไม่ได้ทำธุรกรรมใดๆ กับบัญชีดังกล่าวอีกเลย จึงไม่ได้เก็บรักษาสมุดบัญชีไว้ ทำให้ไม่ทราบยอดเงินที่คงเหลืออยู่ ดังนั้น เงินคงเหลือในบัญชี ณ วันยื่นบัญชีทรัพย์สิน ฯ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๑, ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ และ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒ ส่วนใหญ่เป็นดอกเบี้ยที่คงเหลือในบัญชีเท่านั้น ซึ่งมีมูลค่าเพียงเล็กน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าทรัพย์สินทั้งหมด และการไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว ไม่ทำให้ผู้ถูกร้องได้ประโยชน์ หรือเสียประโยชน์แต่อย่างใด ผู้ถูกร้องไม่ได้ตั้งใจปกปิดไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวแต่อย่างใด

ความเห็น

พิจารณาจากคำรับของผู้ถูกร้อง และนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ซึ่งรับว่าเป็นบัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้องแล้ว แม้ผู้ถูกร้องจะอ้างว่าหลังจากเปิดบัญชีเป็นเงิน ๔๕,๗๕๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ แล้ว ก็ทำการเบิกถอนระหว่างวันที่ ๘ มกราคม ถึง ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ รวมเป็นเงินถอนเท่ากับจำนวนเงินฝาก แล้วก็ไม่ได้ทำธุรกรรมใดๆ กับบัญชีดังกล่าวอีกเลยทำให้ไม่ทราบยอดเงินคงเหลือโดยที่มีมูลค่าเพียงเล็กน้อยและการไม่ยื่นไม่ได้ทำให้ผู้ถูกร้องได้หรือเสียประโยชน์ แต่การที่ได้ทำการปิดบัญชีและยังมีการฝากถอนเงินอยู่ (ดังจะดูได้จากยอดเงินต่างระหว่างการยื่นครั้งที่ ๕ และ ๖) เป็นการแสดงว่า ผู้ถูกร้องรู้ยู่่าตนมีทรัพย์สินเป็นบัญชีเงินฝาก ๒ บัญชีนี้ การไม่แสดงรายการในบัญชี ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้องทั้ง ๓ ครั้ง จึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากดังกล่าว

ข. ประเด็นไม่แสดงเงินฝากของกลุ่มสมรสที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น**๑) ธนาคารกรุงไทย (สี่แยกสะพานกรุงธน)**

เป็นเงินฝากของกลุ่มสมรสในชื่อบัญชีนายพิษณุกร อุดรสถิตย์ เลขที่บัญชีเงินฝากประจำ ๐๓๗-๒-๐๒๕๑๖-๑ (ไม่แสดงในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๑, ๒ และ ๓) เปิดบัญชีวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๓๘ ก่อนผู้ถูกร้องเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ยอดเงินคงเหลือ ณ วันยื่นบัญชีครั้งที่ ๑, ๒ และ ๓ เท่ากัน คือ ๑๔,๐๐๓,๕๘๓.๘๒ บาท ปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๑ (เพราะฉะนั้นจึงไม่ต้องยื่นบัญชีครั้งที่ ๔ - ๘ เพราะปิดบัญชีก่อนยื่นบัญชีครั้งที่ ๔)

ผู้ร้อง

พิจารณาจากการที่นายพิษณุกร อุดรสถิตย์ ให้การว่าเปิดบัญชีตามความประสงค์ของนางสุรกัญญา สุขชนะ และตรงกับคำรับของนางสุรกัญญา สุขชนะ ตามหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของนายรักเกียรติ สุขชนะ กรณีถูกกล่าวหาว่ารั่วรัยผิดปกติว่าเป็นเงินของนางสุรกัญญา สุขชนะ ผู้ร้องจึงฟังว่าเป็นทรัพย์สินของนางสุรกัญญา สุขชนะ และเห็นว่านางสุรกัญญา สุขชนะ เป็นกลุ่มสมรส ผู้ถูกร้องพักอาศัยอยู่ด้วยกัน และไม่ได้ประกอบอาชีพใดๆ ผู้ถูกร้องเป็นฝ่ายอุปการะเลี้ยงดูนางสุรกัญญา สุขชนะ และการที่นางสุรกัญญา สุขชนะ ยอมรับเองว่าได้เงินฝากดังกล่าวมาจากผู้ถูกร้องจากการไปเล่นการพนันที่ต่างประเทศ ซึ่งเท่ากับเป็นเงินของผู้ถูกร้องเอง จึงไม่มีเหตุต้องปกปิดซึ่งกันและกัน ดังนั้น ผู้ถูกร้องและกลุ่มสมรสย่อมจะต้องทราบถึงสถานะการเงินหรือทรัพย์สินและหนี้สินของกันและกัน

ผู้ถูกร้อง

อ้างว่า ไม่เคยทราบถึงความมีอยู่ของบัญชี ทั้งนี้เมื่อรับแจ้งข้อกล่าวหาจากคณะกรรมการไต่สวน ฯ ก็ได้ตรวจสอบ จึงทราบว่าเป็นเงินส่วนที่คู่สมรสแอบเก็บออมไว้ โดยผู้ถูกร้องไม่ทราบ จึงมอบให้นางสุรภัญญา สุขชนะ ซึ่งแจ้งต่อคณะกรรมการไต่สวน ฯ ซึ่งทราบว่านางสุรภัญญา สุขชนะ ซึ่งแจ้งว่า เป็นการนำเงินของนางสุรภัญญา สุขชนะ จากธนาคารไทยพาณิชย์ที่สะสมไว้นานรวมกับเงินสดที่มีจำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท มาให้นายพิชณกร อุดรสถิตย์ เปิดบัญชีนี้ เพื่อเก็บเงินเป็นเงินสะสมของวงศ์ตระกูลของนางสุรภัญญา สุขชนะ โดยปกปิดมิให้ผู้ถูกร้องทราบ เพราะมีเหตุส่วนตัวในเรื่องครองเรือนกับผู้ถูกร้อง

นอกจากนี้ผู้ถูกร้องได้สอบถามนายพิชณกร อุดรสถิตย์ จึงได้รับทราบว่าบัญชีธนาคารกรุงไทย สาขาสี่แยกสะพานกรุงธน เปิดบัญชีตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ และมีบัญชีธนาคารไทยพาณิชย์ สาขานนทบุรี เปิดบัญชีตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ ก่อนผู้ถูกร้องจะดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และนายพิชณกร อุดรสถิตย์ แจ้งด้วยว่าปิดบัญชีทั้งสองแล้ว โดยซื้อเป็นแคชเชียร์เช็ค ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท นำไปฝากรวมไว้ที่ธนาคารทหารไทย สาขาย่อยบางซื่อ โดยนางสุรภัญญา สุขชนะ ห้ามไม่ให้บอกผู้ถูกร้อง ดังนั้นบัญชีนี้ จึงเป็นเงินในส่วนที่นางสุรภัญญา สุขชนะ เก็บออมไว้ โดยผู้ถูกร้องไม่มีส่วนร่วมรู้เห็นแต่ประการใด

ความเห็น

พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องและนางสุรภัญญา สุขชนะ เป็นสามีภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมายพักอาศัยอยู่บ้านเดียวกัน โดยเฉพาะนางสุรภัญญา สุขชนะ เมื่อสมรสกับผู้ถูกร้องได้ระยะหนึ่งก็ได้ลาออกราชการ และไม่ได้ออกใบอาชีวะใด ดังนั้นผู้ถูกร้องจึงเป็นฝ่ายที่มีรายได้ฝ่ายเดียวและมีหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูนางสุรภัญญา สุขชนะ ดังจะเห็นได้จากคำให้การของนางสุรภัญญา สุขชนะ เองว่า เมื่อไปเล่นกาสิโนที่ต่างประเทศ ถ้าผู้ถูกร้องเล่นได้ก็จะแบ่งชิพ (ที่ใช้แทนเงิน) ให้ การที่นางสุรภัญญา สุขชนะ ได้รับส่วนแบ่งแต่ละครั้งก็คือเงินผู้ถูกร้องแบ่งให้ ผู้ถูกร้องจึงต้องทราบโดยประมาณว่า นางสุรภัญญา สุขชนะ มีทรัพย์สินเป็นจำนวนเท่าใด การที่ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำร้องว่านางสุรภัญญา สุขชนะ ปกปิดทรัพย์สินของตนจากผู้ถูกร้องทั้งบัญชีเงินฝากในชื่อนายพิชณกร อุดรสถิตย์ และบัตรเงินฝากในชื่อเรื่อตรีหญิง พัชรภรณ์ บุญยงค์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ เป็นเงินจำนวนรวมกันถึง ๕๐ กว่าล้านบาท ย่อมเป็นไปได้ที่ผู้ถูกร้องจะไม่ทราบถึงเงินจำนวนเหล่านั้น ถึงแม้ในการจัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ที่ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้องจะมอบให้นางสุรภัญญา สุขชนะ เป็นผู้จัดทำ แต่ผู้ถูกร้องในฐานะผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีต่อผู้ร้องก็ย่อมจะต้อง

ตรวจทานดูก่อนที่จะลงนามรับรองเอกสารทุกแผ่น การที่ผู้ถูกร้องลงนามรับรองความถูกต้อง โดยไม่เห็นเงินจำนวนมากที่ตนเคยให้ไปในชื่อของกลุ่มสมรส และมีได้จิตใจสอบถามในตอนที่จะส่งคณะกรรมการป.ป.ช. ทั้งๆ ที่ผู้ถูกร้องเองก็ทราบถึงเงินจำนวนดังกล่าวที่อยู่ในชื่อของกลุ่มสมรส จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕

๒) ธนาคารไทยพาณิชย์ (ถนนสีรินทร)

เป็นเงินฝากของกลุ่มสมรสในชื่อบัญชีนายพิชญกร อุดรสถิตย์ เลขที่บัญชีเงินฝากประจำ ๑๒๒-๑-๐๑๒๕๓-๕ (ไม่แสดงในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๑, ๒ และ ๓) เปิดบัญชีวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ ก่อนผู้ถูกร้องเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญนี้และตำแหน่งรัฐมนตรี สำนักราชมนตรี ยอดเงินคงเหลือ ณ วันยื่นบัญชีครั้งที่ ๑, ๒ และ ๓ เท่ากัน คือ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท และปิดบัญชีเมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๔๑ (เพราะฉะนั้นจึงไม่ต้องยื่นบัญชีครั้งที่ ๔ - ๘)

ผู้ร้อง

พิจารณาจากการที่นายพิชญกร อุดรสถิตย์ ให้การว่าเปิดบัญชีตามความประสงค์ของนางสุรกัญญา สุขชนะ และตรงกับคำรับของนางสุรกัญญา สุขชนะ ตามหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของนายรักเกียรติ สุขชนะ กรณีถูกกล่าวหาว่ารั่วรอยผิดปกติ ว่าเป็นเงินของนางสุรกัญญา สุขชนะ ผู้ร้องจึงฟังว่าเป็นทรัพย์สินของนางสุรกัญญา สุขชนะ และเห็นว่านางสุรกัญญา สุขชนะ เป็นกลุ่มสมรส ผู้ถูกร้องพักอาศัยอยู่ด้วยกัน ผู้ถูกร้องมีหน้าที่อุปการะเลี้ยงดูนางสุรกัญญา สุขชนะ และการที่นางสุรกัญญา สุขชนะ ยอมรับเองว่าได้เงินฝากดังกล่าวมาจากผู้ถูกร้องจากการไปเล่นการพนันที่ต่างประเทศ ซึ่งเท่ากับเป็นเงินของผู้ถูกร้องเอง จึงไม่มีเหตุต้องปกปิดซึ่งกันและกัน ดังนั้น ผู้ถูกร้องและกลุ่มสมรส ย่อมจะต้องทราบถึงสถานะการเงินหรือทรัพย์สินและหนี้สินของกันและกัน

ผู้ถูกร้อง

ผู้ถูกร้องอ้างเหมือนข้อ ๑) บัญชีธนาคารกรุงไทย (สี่แยกสะพานกรุงธน)

ความเห็น

เหมือนข้อ ๑) บัญชีธนาคารกรุงไทย (สี่แยกสะพานกรุงธน)

๓) บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย ๔ ฉบับ

เป็นเงินฝากของกลุ่มสมรสในชื่อของเรือตรีหญิง พัชราภรณ์ บุญยงค์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ (ไม่แสดงในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๔ และ ๕) ระยะเวลาฝาก ๔ ก.ย. ๒๕๔๑ - ๔ ธ.ค. ๒๕๔๑

ฉบับที่ ๑ ชื่อเรือตรีหญิง พัชรภรณ์ ฯ เลขที่ PYO.A. ๓๖๒/๑๓๑๑ = ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท

ฉบับที่ ๒ ชื่อเรือตรีหญิง พัชรภรณ์ ฯ เลขที่ PYO.A. ๓๖๓/๑๘๑๖ = ๑๗,๑๐๐,๐๐๐ บาท

ฉบับที่ ๓ ชื่อนางสุนทรี ฯ เลขที่ PYO.A. ๓๖๐/๑๖๐๖ = ๕,๘๐๐,๐๐๐ บาท

ฉบับที่ ๔ ชื่อนางสุนทรี ฯ เลขที่ PYO.A. ๓๖๑/๑๔๔๑ = ๑๐,๕๐๐,๐๐๐ บาท

ผู้ร้อง

พิจารณาจากการที่นายพิชณกร อุดรสถิตย์ ให้การว่า บัตรเงินฝากเหล่านี้ ใช้เงินซึ่งถอนจากบัญชีเงินฝากธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) สาขาย่อยบางซื่อ เลขบัญชี ๑๑๐-๓-๓๐๘๒๑-๗ ในชื่อนายพิชณกร อุดรสถิตย์ ชื่อ ซึ่งเงินดังกล่าวเป็นของนางสุรภัญญา สุขชนะ ที่ขอนำมาฝากไว้ในชื่อของตน สอดคล้องกับคำให้การของเรือโทหญิง พัชรภรณ์ บุญยงค์ (ยศขณะให้ถ้อยคำ) กับนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ และตรงกับคำรับของนางสุรภัญญา สุขชนะ ตามหนังสือชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของนายรักเกียรติ สุขชนะ กรณีถูกกล่าวหาว่าร้ายรอยผิดปกติดังวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ จึงฟังได้ว่าบัตรเงินฝากในชื่อของเรือตรีหญิง พัชรภรณ์ บุญยงค์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ ดังกล่าวเป็นทรัพย์สินของนางสุรภัญญา สุขชนะ

ผู้ถูกร้อง

เบิกความว่า นางสุรภัญญา สุขชนะ นำเงิน ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไปซื้อบัตรเงินฝากในชื่อของเรือตรีหญิง พัชรภรณ์ บุญยงค์ และนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ รวม ๔ ฉบับ โดยที่ผู้ถูกร้องไม่เคยทราบเรื่อง ประกอบกับไม่ได้มีความสนิทสนมกับบุคคลทั้งสอง และในการจัดทำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ก็ได้มอบให้นางสุรภัญญา สุขชนะ เป็นผู้จัดทำมาโดยตลอด จึงไม่ทราบว่าเธอไม่ได้แสดงรายการบัตรเงินฝากนี้ไว้แต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ถูกร้องจึงไม่ทราบรายการบัตรเงินฝากทั้ง ๔ ฉบับ ว่าเป็นของนางสุรภัญญา สุขชนะ จึงถือว่าผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการทรัพย์สินรายการนี้ไม่ได้ ผู้ถูกร้องได้นำนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ มาเบิกความในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๖ สรุปว่า บัตรเงินฝากธนาคารทหารไทย ในชื่อนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ จำนวน ๒ ฉบับ เป็นของนางสุรภัญญา สุขชนะ การที่นางสุรภัญญา สุขชนะ ขอใช้ชื่อนางสุนทรี วิโรจน์เวชภัณฑ์ ในการซื้อ เพราะต้องการปกปิดไม่ให้

ผู้ถูกร้องทราบว่านางสุรศักดิ์ญา สุขชนะ มีเงินจำนวนนี้ เนื่องจากผู้ถูกร้องไปมีหญิงอื่นและมีบุตรด้วยกัน

ความเห็น

เหมือนข้อ ๑) กรณีเงินฝากในบัญชีธนาคารกรุงไทย (สี่แยกสะพานกรุงธน)

๔) ประเด็นที่ดิน ๓๕ แปลง

ผู้ร้องตรวจพบว่าผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการที่ดินจำนวน ๓๕ แปลง ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๖, ๗ และ ๘ เพราะทำนิติกรรมอำพรางโอนสิทธิครอบครองไปอยู่ในชื่อของบุคคลอื่น

ผู้ร้อง

อ้างว่า ผู้ถูกร้องซื้อที่ดินที่ตำบลโนนปอแดง อำเภอผาขาว (ภูกระดึง) จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง เนื้อที่ ๘๕๔ ไร่ ๑ งาน ๓๗ ตารางวา โดยได้เคยแสดงรายการไว้ในบัญชีที่ยื่นต่อผู้ร้อง ครั้งที่ ๑ ถึงครั้งที่ ๕ แต่เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๒ ผู้ถูกร้องอ้างว่าโอนทางทะเบียนเพื่อใช้หนี้นายกิติ ชาติบัญชากร ที่เคยกู้เงินตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ แล้ว จึงไม่ได้แสดงรายการไว้ในบัญชีครั้งที่ ๖, ๗ และ ๘ ผู้ร้องเห็นว่า การโอนทางทะเบียนนั้นเป็นนิติกรรมอำพรางเพื่อไม่ให้ผู้อื่นรู้ว่าผู้ถูกร้องยังคงเป็นเจ้าของที่ดินดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้ร้องเห็นว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้กู้เงินนายกิติ ชาติบัญชากร จริง เพราะไม่เคยแสดงรายการหนี้สินดังกล่าวไว้ในบัญชีที่ยื่นต่อผู้ร้องมาก่อน

ผู้ถูกร้อง

ชี้แจงสรุปว่า ที่ดินจำนวน ๓๕ แปลง นั้น ได้ทยอยซื้อตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ได้ยื่นแสดงรายการที่ดินไว้ในบัญชี ๑ มาโดยตลอด แต่พอปี ๒๕๕๒ ประมาณเดือนมิถุนายน หลังจากได้ลาออกจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ก็ได้โอนที่ดินทั้ง ๓๕ แปลงใช้หนี้ให้แก่ นายกิติ ชาติบัญชากร ที่เคยกู้ยืมเงินเพื่อนำไปช่วยสนับสนุนการเลือกตั้งแก่นายบุญหลง ถาคำฟู จำนวน ๑๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และใช้จ่ายส่วนตัวของผู้ถูกร้อง ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยไม่มีสัญญาและดอกเบี้ยแก่นายบุญหลง ถาคำฟู จะไม่ได้รับการเลือกตั้ง ผู้ถูกร้องก็ต้องชำระหนี้ให้นายกิติ ชาติบัญชากร เมื่อนายกิติ ชาติบัญชากร ทวงถามผู้ถูกร้องไม่มีเงินสดก็เลยต้องโอนที่ดิน ๓๕ แปลงดังกล่าวให้กับ นายกิติ ชาติบัญชากร ทั้งนี้ เหตุที่ผู้ถูกร้องไม่ได้ระบุนายกิติ ชาติบัญชากร ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน ๑ มาก่อนก็เพราะว่าขณะยืม ได้ตกลงว่าจะจ่ายคืนภายหลังจากเลือกตั้งปี ๒๕๓๕ อันเป็นช่วงเวลาเพียง ๒ เดือน แต่ก็ไม่ได้จ่ายจนถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๕๒ จึงได้โอนที่ดินชำระหนี้ให้ เพราะไม่มีเงินสดจะชำระหนี้ให้และเป็นหนี้ที่ไม่ได้มีหลักฐานเป็นหนังสือ จึงไม่ได้รับรายการไว้ ส่วนการโอนที่ดินก็เป็นการโอน โดยการส่งมอบการครอบครอง และได้เซ็นหลักฐานการโอน พร้อมทั้งมอบหมายให้

นายกิติ ชาติบัญชากร ไปดำเนินการโอนที่สำนักงานที่ดิน อำเภอผาขาว จังหวัดเลย โดยนายกิติ ชาติบัญชากร เสียค่าธรรมเนียมและค่าภาษีในการโอนเอง

ความเห็น

พิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ดิน ๓๕ แปลง มีชื่อผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของปรากฏตามหลักฐาน เอกสารสิทธิ โดยผู้ถูกร้องได้แสดงรายการไว้ในการยื่นบัญชีต่อผู้ถูกร้องครั้งที่ ๑ ถึงครั้งที่ ๕ ต่อมาเมื่อผู้ถูกร้องอ้างว่าขายให้แก่นายกิติ ชาติบัญชากร ในเดือนมิถุนายน ๒๕๔๒ ซึ่งเห็นได้จากหลักฐานทางทะเบียนว่ามีการโอนเป็นชื่อของนายกิติ ชาติบัญชากร จริง การที่ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงรายการที่ดินทั้ง ๓๕ แปลง ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๖, ๗ และ ๘ (เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๒ วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓ และวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๔) นับว่าสอดคล้องกับหลักฐานทางทะเบียน แต่ไม่รับกับการแสดงรายการบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ฯ ในครั้งแรกๆ เพราะไม่เคยแจ้งว่าเป็นลูกหนี้ของนายกิติ ชาติบัญชากร เลย แต่ในครั้งหลังๆ กลับอ้างว่าต้องขายที่ดินแก่นายกิติ ชาติบัญชากร แทนการชำระหนี้ทำให้เห็นความพิรุชว่ามีการยืมเงินจากนายกิติไปช่วยการเลือกตั้งของนายบุญหลง ถาคำฟู หรือไม่ เป็นเงินเท่าใด (ข้อมูลในส่วนนี้ก็ไม่ชัดเจนเพราะนายบุญหลง ถาคำฟู ชี้แจงขัดแย้งกันหลายครั้ง) ทำไมนายกิติ ชาติบัญชากร จึงให้ยืมเงินจำนวนมากโดยไม่มีสัญญา ส่วนการจะพิจารณาว่าการโอนที่ดินดังกล่าวระหว่างผู้ถูกร้องกับนายกิติ ชาติบัญชากร จะเป็นการอำพรางหรือไม่ เพื่อวัตถุประสงค์อย่างไรรั้น เป็นเรื่องของการที่ผู้ร้องต้องตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้องให้ชัดเจนกว่านี้ ในขณะที่เดียวกันก็อาจต้องสอบสวนว่านายรักเกียรติ สุขชนะ ใช้เงินอะไรไปซื้อที่ดินถึง ๓๕ แปลงมาแต่แรก ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นนี้ แม้จะได้พบความพิรุชหลายประการ เพราะผู้ถูกร้องได้ทำการฝ่าฝืนหลายกระทงที่มีโทษเท่ากันอยู่แล้ว

๕) ประเด็นแสดงรายการหนี้เท็จ จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในการยื่นบัญชีครั้งที่ ๑, ๒ และ ๓

รายการหนี้ ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นหนี้ที่มีหลักฐานเป็นหนังสือ ดังนี้

(๑) สัญญากู้เงินระหว่างผู้ถูกร้อง (โดยคู่สมรสลงชื่อคู่แทน) กับนายระวี อุ่นภัทร ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ จำนวนเงิน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

(๒) สัญญากู้เงินระหว่างผู้ถูกร้อง (โดยคู่สมรสลงชื่อคู่แทน) กับนายไพจิตร ก่ออมทรัพย์ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ จำนวนเงิน ๑๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

ผู้ร้อง

พิจารณาจากพยานหลักฐานแล้ว เห็นว่า ผู้ให้กู้ยืมทั้ง ๒ ราย ไม่ได้จ่ายเงินตามจำนวนดังกล่าวให้ผู้ถูกร้องจริง และไม่มีการกู้ยืมเงินกันจริง ทั้งนี้ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงเป็นหนังสือในภายหลังยอมรับว่า ไม่ได้กู้ยืมจากบุคคลทั้ง ๒ จริง แต่สัญญากู้ยืมเงินนั้นทำขึ้น เนื่องจากระหว่างวันที่ ๓๑ มกราคม ถึง วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ผู้ถูกร้องเสียดการพนันกาสิโนมีหนี้ต้องชำระแก่พันตำรวจโท ปกรณ์ เสริมสุวรรณ จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงให้นางสุรภัญญา สุขชนะ ไปหาเงินกู้ปรากฏว่า นางสุรภัญญา สุขชนะ นำเงินส่วนตัวที่มีอยู่โดยไม่ได้ให้ผู้ถูกร้องทราบ ไปชำระหนี้แทนให้ แต่อ้างกับผู้ถูกร้องว่าเป็นเงินที่ยืมจากบุคคลอื่นและให้ผู้ถูกร้องทำสัญญากู้ยืมเงินไว้ ผู้ถูกร้องเพิ่งจะทราบเรื่องในภายหลัง ทั้งนี้ นางสุรภัญญา สุขชนะ ก็ให้การยอมรับตรงกับคำชี้แจงของผู้ถูกร้อง

ผู้ร้องเห็นว่า เหตุที่ผู้ถูกร้องต้องแสดงรายการหนี้สินดังกล่าวไว้ในบัญชี ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้อง น่าเชื่อว่าเป็นเพราะเหตุที่ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ป. ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๑๘ ในขณะที่ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี สมัยรัฐบาล นายบรรหาร ศิลปอาชา เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๓๘ ซึ่งบัญชีทรัพย์สินในสมัยนั้น ไม่ต้องเปิดเผยต่อสาธารณชน (โดยนายรักเกียรติ สุขชนะ ได้แจ้งมูลค่าทรัพย์สินของผู้ถูกร้องและคู่สมรสรวม ๔๗,๒๔๐,๐๐๐ บาท) แต่ในการยื่นบัญชี ฯ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญนี้ ต้องเปิดเผยต่อสาธารณชน และต้องมีการตรวจสอบความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน การที่ผู้ถูกร้องมีที่ดินเพิ่มขึ้นในชื่อตนเองเป็นที่ดินที่ตำบลโนนปอแดง อำเภอผาขาว จังหวัดเลย จำนวน ๓๕ แปลง และตำบลเวียงคำ อำเภอกุมภวาปี จังหวัดอุดรธานี จำนวน ๑ แปลง และในชื่อนางสุรภัญญา สุขชนะ ที่ตำบลปางหมอปวง อำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย ๑ แปลง รวม ๓๗ แปลง ราคาขณะได้มาประมาณ ๒๐,๕๗๕,๐๐๐ บาท และเป็นการได้มาระหว่างเดือนมิถุนายนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๓๕ ในขณะที่ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ดังนั้น เพื่อให้รายการทรัพย์สินและหนี้สินที่เปรียบเทียบกับรายได้เกิดเป็นกรณีที่น่าสงสัยว่าจะเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือไม่ จึงแสดงหนี้จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอให้นายระวี และนายไพจิตร แสดงตนเป็นเจ้าหนี้ เพื่อให้สาธารณชนและคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการเพิ่มของทรัพย์สินของผู้ถูกร้องไม่ได้เพิ่มขึ้นผิดปกติ นอกจากนั้น พิจารณาจากกรณีที่ผู้ถูกร้องและคู่สมรสได้ร่วมกันใช้ชื่อบุคคลอื่นถือทรัพย์สินแทนรวมทั้งใช้เงินและใช้เช็คของบุคคลอื่นก็เป็นพฤติการณ์เช่นเดียวกัน จึงเชื่อว่าผู้ถูกร้องและคู่สมรส ซึ่งเป็นผู้รู้กฎหมายและการบัญชีดีรู้เรื่องกันเป็นอย่างดี ข้อแก้ตัวของผู้ถูกร้องที่ว่า การทำสัญญากู้ยืมเงินเท็จนั้น เป็นการกระทำของคู่สมรส ตนเองไม่ทราบ จึงฟังไม่ขึ้น

ผู้ถูกร้อง

ชี้แจงว่า ได้เดินทางไปเล่นกาสิโนเมื่อต้นปี ๒๕๕๐ เล่นเสียประมาณ ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท จึงขอร้องให้นางสุรภัญญา สุขชนะ จัดหาเงินกู้เพื่อใช้หนี้บริษัทตัวแทนกาสิโน คือ บริษัท เสริมสุวรรณ ทราเวล จำกัด นางสุรภัญญา สุขชนะ บอกผู้ถูกร้องว่า ได้ไปติดต่อขอกู้จาก นายระวี อุ่นภัทร และนายไพจิตร ก่ออมรทรัพย์ โดยนำสัญญากู้มาให้ดูและได้นำโฉนดที่ดินวางเป็นประกันไว้กับผู้ให้กู้ และแสดงหลักฐานการชำระเงินแก่พันตำรวจโท ปกรณ์ จำนวน ๒๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ด้วยผู้ถูกร้องจึงเชื่อว่าหนี้จำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่กู้จากนายระวี อุ่นภัทร และนายไพจิตร ก่ออมรทรัพย์ เป็นหนี้จริง ทั้งๆ ที่จริงแล้วเงินที่ชำระหนี้แก่พันตำรวจโท ปกรณ์ เป็นเงินของนางสุรภัญญา สุขชนะ ที่ได้แอบเก็บไว้โดยไม่ให้ผู้ถูกร้องทราบ แล้วแกล้งทำหลักฐานกู้ยืมเงินนายระวี อุ่นภัทร และนายไพจิตร ก่ออมรทรัพย์ เพื่อให้ผู้ถูกร้องนำเงินมาชำระคืนแก่นางสุรภัญญา สุขชนะ หลังจากที่ผู้ถูกร้องทำสัญญากู้ยืมเงิน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาทแล้ว ต่อมาผู้ถูกร้องเล่นกาสิโนได้ นางสุรภัญญา สุขชนะ จึงทวงให้ผู้ถูกร้องชำระหนี้นายระวี และนายไพจิตร ก่ออมรทรัพย์ ผู้ถูกร้องจึงมอบเงินให้ไปชำระหนี้ ทั้งนี้ ในระหว่างที่ยังไม่ได้มีการชำระหนี้ ผู้ถูกร้องได้เคยจ่ายดอกเบี้ย ให้แก่นายพันธ์ศักดิ์ วิโรจน์เวชภัณฑ์ ซึ่งแจ้งว่ามาเก็บแทนเจ้าหนี้เป็นจำนวนเงิน ๖๐๐,๐๐๐ บาทด้วย

ความเห็น

พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องอ้างว่านางสุรภัญญา สุขชนะ เป็นผู้ทำหลักฐานสัญญากู้ยืมเงินเป็นเท็จแล้ว แสดงไว้ในบัญชีที่ยื่นต่อผู้ร้อง ครั้งที่ ๑ ถึงครั้งที่ ๓ โดยผู้ถูกร้องเข้าใจว่าเป็นหนี้จริง ผู้ถูกร้องไม่ได้รู้เห็นและไม่ได้ตั้งใจแสดงหลักฐานการกู้ยืมที่เป็นเท็จต่อผู้ร้องนั้น เป็นการอ้างที่ไม่มีเหตุผลเพราะผู้ถูกร้องและนางสุรภัญญา สุขชนะ เป็นสามีภรรยาด้วยกันโดยชอบด้วยกฎหมายอาศัยอยู่บ้านหลังเดียวกัน และนางสุรภัญญา สุขชนะ ไม่ได้ประกอบอาชีพใดๆ รายได้ทั้งหมดมาจาก นายรักเกียรติ สุขชนะ ซึ่งแบ่งให้ภรรยาในคราวที่ได้จากการพนัน ผู้ถูกร้องจึงต้องรู้ถึงทรัพย์สินที่นางสุรภัญญา สุขชนะ มีอยู่ จึงฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องย่อมรู้ว่าตนไม่ได้เป็นหนี้นายระวี อุ่นภัทร และนายไพจิตร ก่ออมรทรัพย์ จริง โดยผู้ถูกร้องก็รับว่าไม่ได้รับเงินตามสัญญากู้ยืมดังกล่าว จึงเป็นการจงใจแสดงรายการสัญญากู้ยืมเงินจำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท อันเป็นเท็จตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕

คำวินิจฉัย

จากการพิจารณาคำร้องคำชี้แจงเอกสารและการสอบปากคำต่างๆ แล้ว เห็นว่ามีข้อมูลเพียงพอจะวินิจฉัยได้แล้ว ตามประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ในประเด็นข้อกฎหมายทุกข้อ เห็นว่าการต่อสู้ของผู้ถูกร้องฟังไม่ขึ้น จึงให้ตกไปทุกกระทง
 ๒. ในประเด็นข้อเท็จจริง เห็นว่า
 - ๑) ในเรื่องบัญชีเงินฝากทั้งที่เป็นเงินของผู้ถูกร้องแต่ฝากในนามคนอื่น และที่เป็นเงินของกลุ่มสมรสที่ฝากในนามคนอื่น รวม ๖ บัญชี เห็นว่าเป็นเงินที่ผู้ถูกร้องรู้ว่าเป็นของตนและกลุ่มสมรสจริง การไม่นำมาแจ้งต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเป็นการจงใจแจ้งเท็จ หรือจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบทุกบัญชี
 - ๒) ในเรื่องการไม่แสดงรายการที่ดินจำนวน ๓๕ แปลง พบจากการตรวจสอบและสืบพยานว่ามีพิรุณหลายประการ ทุกชั้นตอนตั้งแต่การใช้เงินซื้อที่ดิน การกู้เงินไปช่วยเหลือเสี่ยงเลือกตั้งการโอนที่ดินไปใช้หนี้ ฯ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังไม่ได้สอบสวนให้ได้ความชัดเจน เพื่อดำเนินการต่อไปในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยประเด็นนี้ในเมื่อพบว่าผู้ถูกร้องทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ หลายกระทงอยู่แล้ว โดยทุกกระทงก็มีโทษอย่างเดียวกัน
 - ๓) ในเรื่องการแสดงหนี้เท็จจำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่ายยอมรับว่าไม่ได้มีการกู้ยืมจริง นอกจากผู้ถูกร้องที่อ้างว่ากลุ่มสมรสเป็นผู้ดำเนินการโดยตนไม่ทราบนั้น พิจารณาเห็นว่าคำโต้แย้งของผู้ถูกร้องฟังไม่ขึ้น โดยตนเองต้องรับผิดชอบในฐานะผู้มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องนับว่าผู้ถูกร้องจงใจแจ้งเท็จ หรือจงใจปกปิดความจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ
- ดังนั้น จึงวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงให้ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ตรวจพบโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ และต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งดังกล่าว ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๕

ศาสตราจารย์ ดร.อมร รักษาสัตย์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ