

ความเห็นส่วนตัว
ของ นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๙

เรื่องพิจารณาที่ ๘/๒๕๖๘

วันที่ ๒๑ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๙

ระหว่าง { ประธานวุฒิสภา ผู้ร้อง
นายภูมิธรรม เวชยชัย รองนายกรัฐมนตรี
และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ที่ ๑
พันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ที่ ๒ ผู้ถูกร้อง

ประเด็นวินิจฉัย

ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องทั้งสองสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบมาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕) หรือไม่

ความเห็น

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๐ และมาตรา ๑๗๐ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๘ คณะรัฐมนตรี โดยมาตรา ๑๖๐ บัญญัติว่า “รัฐมนตรีต้อง ... (๔) มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ (๕) ไม่มีพฤติกรรมอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ...” และมาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ความเป็นรัฐมนตรีสิ้นสุดลงเฉพาะตัว เมื่อ ... (๔) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๖๐ ...”

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมตั้งแต่วันที่ ๓ กันยายน ๒๕๖๗ และได้รับมอบหมายและมอบอำนาจในการกำกับการบริหารราชการแทนนายกรัฐมนตรีในกระทรวงยุติธรรมและปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการแทนนายกรัฐมนตรีในคณะกรรมการคดีพิเศษ ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๓๑๓/๒๕๖๗ และที่ ๓๑๔/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๗ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

ให้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๖ และเป็นรองประธานกรรมการคดีพิเศษโดยตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕

เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ มีพระราชกฤษฎีกาให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษา ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งมีประกาศลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๗ กำหนดวันเลือกสมาชิกวุฒิสภาระดับอำเภอในวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ วันเลือกระดับจังหวัดในวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ และวันเลือกระดับประเทศในวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ภายหลังจากเลือกสมาชิกวุฒิสภาดังกล่าวมีผู้สมัครจำนวนมากร้องคัดค้านผลการเลือกสมาชิกวุฒิสภาต่อคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมถึงมีการร้องขอความเป็นธรรมต่อหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงานรวมถึงกระทรวงยุติธรรม และกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยพลตำรวจตรี อนุชา จารยะพันธุ์ ได้ยื่นคำร้องขอความเป็นธรรมต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมกรณีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปทุมธานี ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ และฉบับลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๗ ซึ่งสำนักงานรัฐมนตรี กลุ่มงานสนับสนุนวิชาการ ได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้กรมสอบสวนคดีพิเศษตรวจสอบข้อเท็จจริง นายภัทรพงศ์ ศุภักษร ได้ยื่นหนังสือฉบับลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ถึงอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษตรวจสอบกรณีพบพยานหลักฐานในการเลือกสมาชิกวุฒิสภาและพิจารณารับเป็นคดีพิเศษ และนายทินกร จิตต์ไพบูลย์ ได้ยื่นหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๒ ฉบับ ถึงอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครและกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่อาจมีกรณีผิดกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ฉบับลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ขอรับการสนับสนุนบุคลากรจากกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานในการสืบสวนไต่สวน ดำเนินคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือ ฉบับลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และฉบับลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗ แจ้งรายชื่อบุคลากรเพื่อแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานในการสืบสวนไต่สวนดำเนินคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งที่ ๑๗๔๓/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่นของรัฐเป็นเจ้าพนักงาน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ จำนวน ๑๐ คน ประกอบไปด้วยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน ๓ คน และส่วนที่เหลือเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีอำนาจหน้าที่ในการช่วยสนับสนุนและรวบรวมข้อมูลหรือรายละเอียดเกี่ยวกับบุคคลหรือพฤติการณ์การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่ง

สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือจะมีผลให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม และคำสั่งที่ ๑๗๔๔/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ แต่งตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษา และประสานการปฏิบัติงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการสืบสวนไต่สวนและการดำเนินคดีเกี่ยวกับการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีพนักงานสอบสวนคดีพิเศษดังกล่าวร่วมเป็นอนุกรรมการ มีอำนาจหน้าที่ในการให้คำปรึกษาและสนับสนุนการประสานงานการแสวงหาและรวบรวมพยานหลักฐาน แก่คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน ส่วนกลาง ตามที่คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนได้ร้องขอ ผ่านประธานอนุกรรมการ

เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๗ กองกิจการอำนาจความยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ มีบันทึกข้อความเสนออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปความได้ว่า พฤติการณ์ตามคำร้องอาจเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๗ และมาตรา ๘๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ ประกอบมาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ มาตรา ๘๖ และอาจเข้าลักษณะมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) (ก) (ข) (ง) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ตามประกาศ กคพ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการร้องขอและเสนอให้ กคพ. มีมติให้คดีความผิดทางอาญาใดเป็นคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และระเบียบ กคพ. ว่าด้วยการสืบสวนคดีความผิดทางอาญาเพื่อเสนอ กคพ. มีมติให้เป็นคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังนั้น เพื่อให้มีข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพียงพอที่จะพิจารณาในการเสนอให้ กคพ. มีมติให้คดีอาญาใดเป็นคดีพิเศษและเป็นการอำนวยความสะดวก เห็นควรขออนุมัติให้กองกิจการอำนาจความยุติธรรมดำเนินการสืบสวนตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๓/๑ วรรคสอง และเห็นควรแต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวน ตามระเบียบกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่าด้วยการบริหารงานคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง (๓) ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษอนุมัติให้กองกิจการอำนาจความยุติธรรมทำการสืบสวนกรณีการร้องเรียนการกระทำความผิดดังกล่าวตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๓/๑ วรรคสอง เพื่อให้มีข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพียงพอในการเสนอคณะกรรมการคดีพิเศษมีมติให้คดีอาญาใดเป็นคดีพิเศษ และได้ลงนามในคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ ๙๔๗/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗ แต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวน เลขสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ และได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งทราบถึงการอนุมัติให้มีการสืบสวนกรณีดังกล่าว เพื่อให้คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ทราบตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือถึงอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปความได้ว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาเกี่ยวกับกรณีกรมสอบสวนคดีพิเศษรับเรื่องไว้สืบสวนว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งจะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวเองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๙ หรือไม่ประการใด จึงขอทราบรายละเอียดเกี่ยวกับคำร้องแต่ละคำร้องที่กรมสอบสวนคดีพิเศษรับไว้ดำเนินการ รวมทั้งขอทราบว่าได้ดำเนินการอยู่ในขั้นตอนใดแล้ว เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาต่อไป และกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงประธานกรรมการการเลือกตั้ง ขอแจ้งข้อมูลรายละเอียดคำร้องขอความเป็นธรรมทั้ง ๓ กรณี ซึ่งอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวน ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๓/๑ วรรคสอง เป็นเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ และอยู่ระหว่างการสืบสวน โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษได้สืบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า มีการกระทำที่อาจเข้าข่ายการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง (๑) ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ (ความผิดฐานอั้งยี่) และความผิดฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งกรมสอบสวนคดีพิเศษประสงค์ที่จะรับดำเนินการสอบสวนในส่วนที่พบการกระทำผิดทางอาญาไว้ดำเนินการ เนื่องจากกลุ่มขบวนการมีการวางแผนลับซับซ้อน การทำการออกอาจมิได้เกรงกลัวต่อกฎหมายบ้านเมือง มีความเกี่ยวข้องกับบุคคลที่ยังไม่ได้พิสูจน์ทราบอีกจำนวนมาก จำเป็นต้องใช้วิธีการรวบรวมหลักฐานเป็นพิเศษ ซึ่งกรมสอบสวนคดีพิเศษมีความพร้อมด้านบุคลากร และเครื่องมือทางด้านเทคโนโลยีที่จะใช้ในการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ทราบเครือข่ายและองค์ประกอบของกลุ่มขบวนการทั้งหมด พยานสำคัญอาจจำเป็นต้องเข้าสู่กระบวนการให้ความคุ้มครองพยาน ประกอบกับการกระทำผิดทางอาญาดังกล่าวกระทำต่อบทกฎหมายอื่นนอกจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงควรให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้รับผิดชอบในการสอบสวนดำเนินคดีอาญาตามความผิดที่พบดังกล่าว ทั้งนี้ หากคณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วมีความเห็นประการใด ขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งแจ้งยืนยันมายังกรมสอบสวนคดีพิเศษ ภายในวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ว่ามีความผิดทางอาญาใดที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะรับไว้ดำเนินการสอบสวนเอง และความผิดทางอาญาใดที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประสงค์จะให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นผู้ดำเนินการสอบสวน หรือคณะกรรมการการเลือกตั้งจะรับดำเนินการสอบสวนเองในการกระทำความผิดทางอาญาทุกข้อกล่าวหาและทุกฉบับกฎหมาย เพื่อกรมสอบสวน

คดีพิเศษจะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และเมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือถึงอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ สรุปความได้ว่า เนื่องจากเรื่องดังกล่าวไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับเรื่องไว้พิจารณาแล้วหรือไม่ จึงยังไม่ได้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๙

เมื่อวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ พลตำรวจโท คำรบ ปัญญาแก้ว และคณะ มีหนังสือถึงอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ร้องทุกข์กล่าวโทษให้ดำเนินคดีอาญาตามกฎหมายโดยกล่าวหาว่ามีผู้กระทำความผิดไม่เฉพาะตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง (๑) เท่านั้น แต่ยังมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และมาตรา ๑๑๖ (๓) ทำให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภาไม่เป็นไปด้วยความสุจริตและเที่ยงธรรม ขอให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินคดีต่อกลุ่มขบวนการดังกล่าวตามลักษณะความผิดและกฎหมายที่เกี่ยวข้องทุกฉบับ และขอให้รับเรื่องนี้ไว้สอบสวนเป็นคดีพิเศษต่อไป

เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ คณะกรรมการคดีพิเศษมีการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ กำหนดระเบียบวาระการประชุมเรื่องเพื่อพิจารณาที่ ๔.๓ การพิจารณาเพื่อมีมติให้คดีความผิดทางอาญาอื่นเป็นคดีพิเศษตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ (เรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗) กรณีร้องขอให้ตรวจสอบกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยกองกิจการอำนวยการความยุติธรรม ในฐานะเจ้าของเรื่องเสนอฐานความผิดที่เกี่ยวข้องว่า พฤติการณ์มีมูลเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และมาตรา ๑๑๖ ความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ และความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และเลขานุการคณะพนักงานสืบสวน เลขสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ ได้นำเสนอข้อเท็จจริงที่ได้จากการสืบสวนให้ที่ประชุมทราบ โดยที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาและอภิปรายในประเด็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับขอบเขตอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานในการสอบสวนคดีอาญาแล้วมีมติให้ฝ่ายเลขานุการถอนเรื่องดังกล่าวกลับไปพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อให้เกิดความรอบคอบในการพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษ และหลังจากที่คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้วให้นำเรื่องกลับมาเสนอให้คณะกรรมการคดีพิเศษพิจารณาอีกครั้ง โดยในการประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษในคราวถัดไปเห็นควรเชิญผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมาร่วมชี้แจงต่อคณะกรรมการคดีพิเศษด้วย ซึ่งกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ทราบในประเด็นว่า

กรณีนี้ที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเคยแจ้งกรมสอบสวนคดีพิเศษว่า กรณีไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับเรื่องไว้พิจารณาแล้วหรือไม่ จึงยังไม่ได้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง พิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๙ ผู้ใดเป็นผู้มีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดระหว่างคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง และกรมสอบสวนคดีพิเศษเห็นว่า การดำเนินคดีอาญาคดีพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ คดีความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมือง มีความทับซ้อนและเกี่ยวข้องกัน ในประเด็นเรื่องอำนาจการสอบสวนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายหลายฉบับอันอาจจะส่งผลกระทบต่อระบบการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญา ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมและเพื่อประโยชน์ในการประสานงานหาแนวทางในการดำเนินการในขั้นตอนต่อไป จึงขอความอนุเคราะห์มายังประธานกรรมการการเลือกตั้งเข้าร่วมประชุมหรือมอบหมายบุคคลที่มีหน้าที่และอำนาจที่จะให้ความเห็นทางด้านกฎหมาย ในประเด็นดังกล่าวมาให้ข้อมูลและความเห็นต่อที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษในวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตอบข้อหารือที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือถึงประธานกรรมการการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ สรุปความได้ว่า การโอนเรื่องหรือส่งสำนวนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๙ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเพียงหน่วยงานธุรการทำหน้าที่รวบรวมข้อเท็จจริงให้ครบถ้วนสมบูรณ์ก่อนเสนอความเห็นให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณา ส่วนการดำเนินคดีตามความผิดกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งกรณีมีการกระทำอันเป็นความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมืองไว้ชัดเจนแล้ว เมื่อมีคำร้องคัดค้านและความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นไปโดยไม่สุจริตและเที่ยงธรรม คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการสอบสวนและไต่สวนโดยพลันและได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง ส่วนหน่วยงานอื่นของรัฐ มีอำนาจในการสืบสวนสอบสวนคดีที่เกี่ยวกับกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมือง หรือคดีเกี่ยวเนื่องตามกฎหมายอื่นหรือไม่ ย่อมเป็นไปตามอำนาจและหน้าที่ของหน่วยงานนั้นตามที่กฎหมายกำหนด อย่างไรก็ดี เพื่อประโยชน์แห่งความสุจริต เที่ยงธรรม และการวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจขอให้หน่วยงานของรัฐส่งเอกสาร หลักฐานหรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา หรือขอให้โอนเรื่องหรือส่งสำนวนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ

การกระทำผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมืองมาให้คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๒๔ และมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการกึ่งพรรคการเมืองมีการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ กรณีการคัดเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่มีกระบวนการหรือพฤติการณ์ที่ได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม เข้าข่ายเป็นการกระทำผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และมาตรา ๑๑๖ (๓) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง (๑) ซึ่งเป็นความผิดทางอาญาตามกฎหมายอื่น และเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕ (ฟอกเงิน) และมาตรา ๙ (สมคบกันฟอกเงิน) ซึ่งเป็นความผิดทางอาญาตามกฎหมายที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ การกระทำความผิดทางอาญาดังกล่าว เป็นการกระทำความผิดต่างกรรมต่างวาระ และกระทำผิดต่อกฎหมายหลายฉบับ มีลักษณะของการกระทำ ความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน ลักษณะเป็นองค์กรอาชญากรรม มีการแบ่งแยกหน้าที่กันทำ โดยส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ และยังพบว่าอาจมีผู้ทรงอิทธิพลเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน จึงมีมติเป็นเอกฉันท์เห็นควรเสนอคณะกรรมการคดีพิเศษมีมติให้รับคดีความผิดอาญากรณีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๒) และมีมติให้มีพนักงานอัยการหรืออัยการทหารแล้วแต่กรณีมาสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษตามมาตรา ๓๒ และมีการเสนอความเห็นเพิ่มเติมว่ากรณีการกระทำความผิดฐานสมคบกันฟอกเงินและร่วมกันฟอกเงินอันเนื่องมาจากความผิดมูลฐานตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง (๑) นั้น ในชั้นสืบสวนมีเพียงพยานบุคคลให้การว่ามีเงินนำมาใช้ในการกระทำ ความผิด ประมาณสี่ร้อยถึงห้าร้อยล้านบาท ซึ่งเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิดมูลฐาน แต่ยังไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นนอกจากพยานบุคคลดังกล่าวที่จะให้เห็นข้อเท็จจริงเป็นที่ประจักษ์ว่า มูลค่าความเสียหายที่แท้จริงเป็นจำนวนเงินเท่าใด กรณีจึงเป็นข้อสงสัยว่าทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำ ความผิดในครั้งนี้มีมูลค่าตั้งแต่สามร้อยล้านบาท อันเข้ารายละเอียดลักษณะของการกระทำ ความผิด ที่เป็นคดีพิเศษ ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบประกาศ กคพ. (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดรายละเอียดของ

ลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือไม่ เห็นควรเสนออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อนำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการคดีพิเศษเป็นผู้วินิจฉัยหรือชี้ขาดตามมาตรา ๒๑ วรรคห้า ไปในคราวเดียวกันเพื่อกำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาของคณะอนุกรรมการต่อไป

เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ คณะกรรมการคดีพิเศษมีการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ โดยก่อนเริ่มประชุมฝ่ายเลขานุการขอแก้ไขข้อที่เสนอในระเบียบวาระการประชุมเรื่องดังกล่าว จากเดิมชื่อกรณีร้องขอให้ตรวจสอบกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นกรณีการสมคบกันในความผิดฐานฟอกเงินของบุคคลหรือคณะบุคคลที่กระทำความผิดเป็นอัยยะตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยเนื้อหาในการพิจารณาเป็นไปตามที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเสนอเช่นเดิม โดยที่ประชุมรับทราบตามที่เสนอ และกรมสอบสวนคดีพิเศษได้นำผลการพิจารณาและข้อเสนอของคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง ในเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ เสนอต่อที่ประชุมพนักงานสอบสวนคดีพิเศษที่รับผิดชอบ ได้แก่ ร้อยตำรวจเอก สุรวุฒิ รั้งไสย นายเอกรินทร์ ดอนดง และนายระวี อักษรศิริ เสนอข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับข้อสงสัยในประเด็นความผิดฐานฟอกเงิน เนื่องจากตามประกาศ กคพ. (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดรายละเอียดของลักษณะความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน อันเป็นความผิดในลำดับที่ (๑๖) ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีความผิดมูลฐานมิใช่ความผิดอาญาที่อยู่ในอำนาจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ จะเป็นคดีพิเศษได้หากคดีความผิดมูลฐานที่เป็นคดีอาญาอื่นนั้นมีมูลอันน่าเชื่อว่ามีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมีมูลค่าตั้งแต่สามร้อยล้านบาทขึ้นไป โดยมีพยานบุคคลกล่าวอ้างว่ามีเงินที่นำมาใช้ในการกระทำความผิดรวมแล้วประมาณสี่ร้อยล้านบาท สอดคล้องกับคำให้การของพยานที่รู้เห็นเหตุการณ์ว่ามีการใช้เงินสำหรับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาอันเป็นความผิดมูลฐานอัยยะเป็นเงินมากกว่าสามร้อยล้านบาท โดยที่ประชุมมีมติด้วยเสียงข้างมากจำนวน ๑๑ เสียง ต่อ ๔ เสียง และงดออกเสียง ๓ เสียง ชี้ขาดตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรคห้า ว่าเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ เป็นการกระทำความผิดอันมีลักษณะตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบกับประกาศ กคพ. (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗

ภายหลังการประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการตามมติของที่ประชุมโดยการรับเรื่องไว้เป็นคดีพิเศษที่ ๒๔/๒๕๖๘ โดยอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้อนุมัติให้กรณีการสมคบกันในความผิดฐานฟอกเงินของบุคคลหรือคณะบุคคลที่กระทำความผิดเป็นอัยการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องเป็นการกระทำความผิดตามบัญชีท้ายประกาศ กคพ. (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ พร้อมทั้งมีคำสั่งกรมสอบสวนคดีพิเศษที่ ๓๒๐/๒๕๖๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๘ และกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๘๒๔/๐๘๔๕ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ กราบเรียนอัยการสูงสุด ขอให้มอบหมายพนักงานอัยการเข้าร่วมสอบสวนกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๓๒ ประกอบข้อบังคับ กคพ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการสอบสวนร่วมกันหรือการปฏิบัติหน้าที่ร่วมกันในคดีพิเศษระหว่างพนักงานสอบสวนคดีพิเศษกับพนักงานอัยการหรืออัยการทหาร พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๔ และมีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ แจ้งการรับคดีพิเศษที่ ๒๔/๒๕๖๘ พร้อมกับรายละเอียดของพยานหลักฐานเป็นสำเนาโพยฮิว สว. ระดับประเทศ จำนวน ๒ ชุด สรุปความได้ว่าคณะกรรมการคดีพิเศษในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ พิจารณากรณีเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ มีมติเสียงข้างมากเห็นว่าเรื่องดังกล่าวได้ปรากฏข้อเท็จจริงของการกระทำความผิดฐานฟอกเงินโดยกลุ่มบุคคลซึ่งเป็นสมาชิกของคณะบุคคลที่กระทำการอันมิชอบด้วยกฎหมาย อันมีมูลเชื่อได้ว่ามีทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดที่มีมูลค่าตั้งแต่สามร้อยล้านบาทขึ้นไป เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นคดีพิเศษตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) ประกอบประกาศ กคพ. (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษจึงได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ โดยความผิดมูลฐานของความผิดฟอกเงินคือพฤติการณ์ของการกระทำความผิดฐานอัยการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และความผิดอาญาอื่น รวมตลอดถึงความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ การดำเนินคดีฐานฟอกเงินที่กรมสอบสวนคดีพิเศษกำลังพิจารณาอยู่นั้น สามารถดำเนินการแยกต่างหากจากความผิดมูลฐานได้โดยไม่จำเป็นต้องมีการดำเนินคดีอาญาในความผิดมูลฐานหรือมีคำพิพากษาลงโทษผู้กระทำความผิด

มูลฐานเสียก่อน ภายใต้หน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงขอแจ้งการรับเรื่องดังกล่าวมายังคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อพิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ และมาตรา ๔๙ ซึ่งเป็นความผิดที่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อไป และหากมีข้อมูลหรือพยานหลักฐานใดที่ต้องการเพิ่มเติม กรมสอบสวนคดีพิเศษยินดีประสานให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม

เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ สั่งให้ดำเนินการไต่สวนกรณีได้รับแจ้งหรือรับทราบข้อมูลเบาะแสจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามหนังสือกรมสอบสวนคดีพิเศษ ฉบับลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๗ กรณีแจ้งการรับเรื่องไว้สืบสวน ฉบับลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ กรณีแจ้งความคืบหน้าผลการสืบสวน และฉบับลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ กรณีแจ้งการรับเรื่องไว้สอบสวนเป็นคดีพิเศษที่ ๒๔/๒๕๖๘ ว่ามีการกระทำได้อันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมือง หรือจะมีผลให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือเป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๓๐ (๒) และอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๒ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ร่วมกับพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๒๖ เพื่อดำเนินการไต่สวนเรื่องดังกล่าว จึงมีคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๑๑๐๖/๒๕๖๘ เรื่อง แต่งตั้งเจ้าพนักงานเพิ่มเติม ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ และคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๑๑๐๗/๒๕๖๘ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนเพิ่มเติม ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๘ ประกอบด้วยพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน ๓ ราย ได้แก่ พันตำรวจโท อนุรักษ์ โรจนนิรันดร์กิจ รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ นายระวี อักษรศิริ ผู้อำนวยการกองคดีการฟอกเงินทางอาญา และนายเอกรินทร์ ดอนดง ผู้อำนวยการส่วนวิจัยและพัฒนาอุปกรณ์พิเศษ และเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๘ กรมสอบสวนคดีพิเศษได้มีคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๒/๑ ให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๔ ราย

ต่อมามีสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๔ ราย ได้แก่ นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร นายอลงกต วรกี นายจิระศักดิ์ ชูความดี และนายโชคชัย กิตติธเนศวร ยื่นหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘

ประธานวุฒิสภาและรองประธานวุฒิสภาโดยผู้รับมอบอำนาจ ยื่นหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๘ คัดค้านการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๒๖ ที่มีกรรมการจากข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน ๓ ราย และขอให้พิจารณายกเลิกเพิกถอนการแจ้งข้อกล่าวหา พร้อมทั้งขอเลื่อนการรับทราบข้อกล่าวหา โดยเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ คณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๘ พิจารณากรณีดังกล่าวและมีมติด้วยคะแนนเสียงเอกฉันท์ว่า ยังไม่มีเหตุให้คัดค้านการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๒๖ และไม่ยกเลิกเพิกถอนการแจ้งข้อกล่าวหา

ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การที่ผู้ถูกร้องทั้งสองร่วมกันพิจารณาและมีมติให้กรรมการสมคบกันในความผิดฐานฟอกเงินของบุคคลหรือคณะบุคคลที่กระทำความผิดเป็นอันยุติตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นคดีพิเศษ โดยผู้ถูกร้องทั้งสองใช้อำนาจสั่งการกรมสอบสวนคดีพิเศษและคณะกรรมการคดีพิเศษในการนำเรื่องเข้าสู่ที่ประชุมและมีมติรับไว้เป็นคดีพิเศษ ผู้ถูกร้องทั้งสองเร่งรัดหรือสั่งการให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษนำเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ เข้าสู่ที่ประชุมโดยไม่ผ่านคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง ตามระเบียบ กคพ. ว่าด้วยการสืบสวนคดีความผิดทางอาญาเพื่อเสนอ กคพ. มีมติให้เป็นคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๕๑ บ่งชี้ว่าผู้ถูกร้องทั้งสองเป็นผู้อยู่เบื้องหลังกระบวนการสั่งการคณะกรรมการคดีพิเศษ โดยใช้กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นเครื่องมือเพื่อแทรกแซงหรือครอบงำหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ผู้ถูกร้องทั้งสองสมคบกับเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อใช้อำนาจในการสอบสวนสมาชิกวุฒิสภาโดยมิชอบ โดยการวางแผนร่วมกันเสนอชื่อ พันตำรวจโท อนุรักษโรจน์นิรันดร์กิจ นายระวี อักษรศิริ และนายเอกรินทร์ ดอนดง ซึ่งเป็นข้าราชการที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของตน เข้าเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีการใช้อำนาจสืบสวนเกินขอบเขต เพื่อกลั่นแกล้ง แทรกแซง กดดัน ข่มขู่ ครอบงำ และละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานของสมาชิกวุฒิสภา ขัดต่อหลักการแบ่งแยกอำนาจและฝ่าฝืนหลักนิติธรรม ถือได้ว่าผู้ถูกร้องทั้งสองไม่มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์และมีพฤติกรรมเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕)

พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) เป็นบทบัญญัติว่าด้วยความเป็นรัฐมนตรีสิ้นสุดลงเป็นการเฉพาะตัวหากขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๖๐ โดยอนุมาตรา (๔) บัญญัติให้รัฐมนตรีต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ และอนุมาตรา (๕) บัญญัติให้รัฐมนตรีต้องไม่มีพฤติกรรมอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง

เนื่องจากรัฐมนตรีเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจของรัฐหรืออำนาจทางการเมืองซึ่งมีผลกระทบอย่างกว้างขวางทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม และชีวิตของปัจเจกชน ผู้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีต้องได้รับความไว้วางใจอย่างสูงจากประชาชน และในฐานะที่เป็นบุคคลสาธารณะต้องถูกตรวจสอบทั้งในเรื่องส่วนตัวและความประพฤติในการปฏิบัติหน้าที่ที่ทุกแง่มุมตลอดระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง เพื่อให้ได้มาซึ่งฝ่ายบริหารที่มีคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาลเข้ามาบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามดังกล่าวได้มีการกำหนดเพิ่มเติมจากรัฐธรรมนูญฉบับก่อน ๆ ให้มีความเข้มงวดยิ่งขึ้น เพื่อเป็นการวางมาตรฐานหรือยกระดับคุณสมบัติของรัฐมนตรีให้สูงขึ้น การตีความว่า รัฐมนตรีมีเหตุตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๖๐ (๔) หรือ (๕) หรือไม่นั้น ย่อมต้องกระทำด้วยความระมัดระวัง โดยพิจารณาประกอบกับบริบทอันเป็นปกติของการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนั้น รวมถึงต้องมีเหตุอันแสดงได้อย่างชัดเจนว่ารัฐมนตรีมีพฤติการณ์ตามกรณีข้างต้น

กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นส่วนราชการระดับกรม สังกัดกระทรวงยุติธรรม มีภารกิจ การดำเนินงานเกี่ยวกับการป้องกัน การปราบปราม การสืบสวน และการสอบสวนคดีพิเศษที่ต้อง ดำเนินการสืบสวนและสอบสวนโดยใช้วิธีการพิเศษ ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มีพนักงานสอบสวนคดีพิเศษซึ่งมีอำนาจสืบสวนและสอบสวนคดีพิเศษ และเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือ ตำรวจชั้นผู้ใหญ่ หรือพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กฎหมายดังกล่าว ยังกำหนดให้มีคณะกรรมการคดีพิเศษ หรือเรียกโดยย่อว่า “กคพ.” เป็นคณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นตาม มาตรา ๕ ประกอบด้วยกรรมการโดยตำแหน่งจำนวนสิบสองคน และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่ง คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนเก้าคน ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านเศรษฐศาสตร์ การเงินการธนาคาร เทคโนโลยีสารสนเทศ หรือกฎหมาย และมีอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นกรรมการและเลขานุการ มีหน้าที่และอำนาจในการกำกับและสนับสนุนการดำเนินการด้านคดีพิเศษตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๐

ทั้งนี้ กรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจสอบสวนคดีความผิดอาญาที่มีลักษณะเป็นคดีพิเศษตามที่ กำหนดไว้ในมาตรา ๒๑ ซึ่งแบ่งออกเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ ๑. คดีพิเศษตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) ซึ่งอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจอนุมัติรับเป็นคดีพิเศษ ประกอบไปด้วยคดีความผิดทางอาญา ตามกฎหมายที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่กำหนด ในกฎกระทรวงโดยการเสนอแนะของ กคพ. คดีความผิดทางอาญาดังกล่าวต้องมีลักษณะตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) (ก) (ข) (ค) (ง) และ (จ) กล่าวคือ เป็นคดีความผิดทางอาญาที่มีความซับซ้อน จำเป็นต้องใช้วิธีการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นพิเศษ หรือเป็นคดี ความผิดทางอาญาที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของ

ประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ หรือเป็นคดีความผิดทางอาญาที่มีลักษณะเป็นการกระทำความผิดข้ามชาติที่สำคัญหรือเป็นการกระทำขององค์กรอาชญากรรม หรือเป็นคดีความผิดทางอาญาที่มีผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน หรือเป็นคดีความผิดทางอาญาที่มีพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ซึ่งมิใช่พนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือเจ้าหน้าที่คดีพิเศษเป็นผู้ต้องสงสัยเมื่อมีหลักฐานตามสมควรว่า น่าจะได้กระทำความผิดอาญาหรือเป็นผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ต้องหา อีกทั้งต้องมีรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดตามที่ กคพ. กำหนด ปัจจุบันคือประกาศ กคพ. (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และประกาศ กคพ. (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๖ เรื่อง กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ โดยในบัญชีท้ายประกาศ กคพ. (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๕ ดังกล่าว ข้อ ๗ กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดในคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินว่าได้แก่ คดีความผิดที่มีบทกำหนดโทษตามมาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่มีความผิดมูลฐานเป็นคดีพิเศษซึ่งอยู่ในอำนาจของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือคดีความผิดมูลฐานที่เป็นคดีอาญาอื่นที่มีมูลน่าเชื่อว่ามีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่มีมูลค่าตั้งแต่สามร้อยล้านบาทขึ้นไป และ ๒. คดีพิเศษตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๒) ซึ่งเป็นคดีความผิดทางอาญาอื่นนอกจากคดีความผิดทางอาญาตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) ตามที่ กคพ. มีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ โดยปัจจุบัน กคพ. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อกลั่นกรองการรับคดีพิเศษตามประกาศ กคพ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการร้องขอและเสนอให้ กคพ. มีมติให้คดีความผิดทางอาญาใดเป็นคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๖๑ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๖ อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือข้อสงสัยว่าการกระทำความผิดใดเป็นคดีพิเศษตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) หรือไม่ ให้ กคพ. เป็นผู้ชี้ขาดตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๑ วรรคห้า

สำหรับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการตรวจสอบการเลือกสมาชิกวุฒิสภานั้น เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ โดยกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจควบคุมดูแล การเลือกสมาชิกวุฒิสภาให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม มีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนได้ตามที่จำเป็น หรือที่เห็นสมควร และเมื่อผลการสืบสวนหรือไต่สวนหรือเมื่อพบเห็นการกระทำที่มีเหตุอันควรสงสัยว่า การเลือกสมาชิกวุฒิสภามีได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมให้มีอำนาจสั่งระงับ ยับยั้ง แก้ไข เปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกการเลือกสมาชิกวุฒิสภา และสั่งให้ดำเนินการเลือกสมาชิกวุฒิสภาใหม่ในหน่วย เลือกตั้งบางหน่วย หรือทุกหน่วย และหากปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อว่ามีผู้กระทำการตามที่มีการ สืบสวนหรือไต่สวน ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสั่งให้ดำเนินคดีโดยเร็ว และในกรณีมีความจำเป็น เพื่อให้การดำเนินการสืบสวนหรือไต่สวน หรือการดำเนินคดีเป็นไปโดยรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่นของรัฐให้เป็นเจ้าพนักงาน เพื่อปฏิบัติหน้าที่ เฉพาะกาลหรือเฉพาะเรื่องตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดก็ได้ ทั้งนี้ พระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๙ กำหนดให้เมื่อความปรากฏต่อ คณะกรรมการการเลือกตั้งว่าหน่วยงานของรัฐหรือพนักงานสอบสวนได้รับเรื่องการกระทำความผิดตาม กฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมืองไว้พิจารณา และคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าเป็น การสมควรที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะดำเนินการเองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานของรัฐหรือพนักงานสอบสวนนั้นโอนเรื่องหรือส่ง สำนวนการสอบสวนเกี่ยวกับการกระทำความผิดนั้นมาให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อดำเนินการต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในกรณีเช่นนี้ให้หน่วยงานของรัฐหรือพนักงานสอบสวนโอน เรื่องหรือส่งสำนวนการสอบสวนในส่วนที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง และพรรคการเมืองมาให้คณะกรรมการการเลือกตั้งภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งดังกล่าว นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๗ กำหนดให้ผู้ใดจัด ทำ ให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือ ผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด ทำการแนะนำตัวด้วยการจัดให้มีมหรสพหรือการรื่นเริง ต่าง ๆ เลี้ยงหรือรับจะจัดเลี้ยงผู้ใด หลอกหลวง บังคับ ชูเชื้อ ใช้อิทธิพลคุกคาม ใส่ร้ายด้วยความเท็จ หรือจูงใจให้บุคคลอื่นเข้าใจผิดในคุณสมบัติ ความรู้ความสามารถ หรือชื่อเสียงเกียรติคุณของผู้สมัครใด เพื่อจูงใจให้ผู้อื่นสมัครเข้ารับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา หรือถอนการสมัคร หรือกระทำการใด ๆ อันไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย ให้ผู้นั้นหมดสิทธิที่จะเลือกหรือได้รับเลือก หรือเพื่อจูงใจให้ผู้สมัครหรือผู้มีสิทธิเลือก ลงคะแนนหรือไม่ลงคะแนนให้แก่ผู้ใด ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาท ถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดยี่สิบปี

โดยความผิดกรณีจัด ทำให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ หรือจัดเตรียมเพื่อจะให้ ทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้แก่ผู้ใด ตามอนุมาตรา (๑) ให้ถือเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และให้คณะกรรมการมีอำนาจส่งเรื่องให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจได้

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า การที่กรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับกรณีดังกล่าวไว้สืบเนื่องจากการยื่นคำร้องขอความเป็นธรรมกรณีการเลือกสมาชิกวุฒิสภาต่อผู้ถูกร้องที่ ๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ซึ่งสำนักงานรัฐมนตรี กลุ่มงานสนับสนุนวิชาการ ส่งเรื่องดังกล่าวให้กรมสอบสวนคดีพิเศษตรวจสอบข้อเท็จจริง รวมถึงมีผู้ยื่นคำร้องขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษตรวจสอบกรณีพบพยานหลักฐานในการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครและกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภาที่อาจมีกรณีผิดกฎหมาย และพิจารณาว่าเป็นคดีพิเศษ เห็นได้ว่า การรับเรื่องของผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมเป็นการปฏิบัติราชการโดยปกติและพึงกระทำในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม และเมื่อพฤติการณ์ตามคำร้องดังกล่าวอาจเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๖ มาตรา ๗๗ และมาตรา ๘๑ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๙ ประกอบมาตรา ๘๓ มาตรา ๘๔ มาตรา ๘๖ และอาจเข้าลักษณะมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง (๑) (ก) (ข) (ง) แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ เพื่อให้มีข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพียงพอที่จะพิจารณาในการเสนอให้ กคพ. มีมติให้คดีอาญาใดเป็นคดีพิเศษ กองกิจการอำนวยความยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ จึงเห็นควรขออนุมัติให้กองกิจการอำนวยความยุติธรรมดำเนินการสืบสวนตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๓/๑ วรรคสอง และเห็นควรแต่งตั้งคณะพนักงานสืบสวน ตามระเบียบกรมสอบสวนคดีพิเศษว่าด้วยการบริหารงานคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๖๗ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง (๓) ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๗ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้อนุมัติให้กองกิจการอำนวยความยุติธรรมทำการสืบสวนกรณีการร้องเรียนการกระทำผิดดังกล่าวตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๒๓/๑ วรรคสอง เพื่อให้มีข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพียงพอในการเสนอคณะกรรมการคดีพิเศษมีมติให้คดีอาญาใดเป็นคดีพิเศษ อันเป็นการดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้เพื่ออำนวยความยุติธรรมตามที่มีผู้ร้องเรียนมา ต่อมาเมื่อมีการพิจารณาของที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับมอบหมายและมอบอำนาจในการกำกับการบริหารราชการแทนนายกรัฐมนตรีในกระทรวงยุติธรรมและปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการแทนนายกรัฐมนตรีในคณะกรรมการคดีพิเศษ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและเป็นรองประธานในคณะกรรมการคดีพิเศษ เห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องทั้งสอง

เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕ ซึ่งมีลักษณะการปฏิบัติงานในรูปแบบคณะกรรมการ (Committee) ประกอบด้วยกรรมการที่เป็นผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความหลากหลาย มีขอบเขตการพิจารณาเฉพาะคดีพิเศษซึ่งเป็นการดำเนินการเฉพาะด้านการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องที่ ๑ มีใช้อำนาจหน้าที่อันเกี่ยวข้องกับการควบคุมหรือกำกับดูแลกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม มีหน้าที่กำกับดูแลกระทรวงยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยมีอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดในตำแหน่งของตนเอง มีรูปแบบสายการบังคับบัญชาและลำดับชั้นการบริหารงานอย่างชัดเจน มีขอบเขตการปฏิบัติงานเฉพาะการบริหารราชการแผ่นดิน โดยมีได้เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเรื่องที่อาจเกี่ยวเนื่องกับการดำเนินการในทางคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษ การปฏิบัติหน้าที่ประธานกรรมการของผู้ถูกร้องที่ ๑ และรองประธานกรรมการของผู้ถูกร้องที่ ๒ ในคณะกรรมการคดีพิเศษนั้นมิได้เป็นการใช้ดุลพินิจในการสั่งการอันเป็นการกระทำทางการเมือง หากแต่เป็นการกระทำโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งกรรมการแต่ละคนย่อมมีอิสระในการปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่ การลงมติของกรรมการแต่ละท่านเป็นดุลพินิจที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยด้วยตนเอง ผู้ถูกร้องทั้งสองไม่อาจสั่งการให้คณะกรรมการคดีพิเศษมีมติรับคดีใดหรือไม่รับคดีใดเป็นคดีพิเศษ หรือกระทำการใด ๆ หรือดเว้นกระทำการใด ๆ ได้ตามอำเภอใจ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องทั้งสองได้มีการจงใจหรือกระทำการอันมิชอบด้วยกฎหมายเพื่อให้คณะกรรมการคดีพิเศษออกเสียงลงมติให้เป็นไปตามความต้องการของผู้ร้องทั้งสอง

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การนำเรื่องเข้าสู่การประชุมดังกล่าวผู้ถูกร้องทั้งสองเร่งรัดหรือสั่งการให้อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษนำเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ เข้าสู่ที่ประชุมโดยไม่ผ่านคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง บ่งชี้ว่าผู้ถูกร้องทั้งสองเป็นผู้อยู่เบื้องหลังกระบวนการสั่งการคณะกรรมการคดีพิเศษเพื่อแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง นั้น เห็นว่า ประกาศ กคพ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการในการร้องขอและเสนอให้ กคพ. มีมติให้คดีความผิดทางอาญาใดเป็นคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๑ กำหนดให้เมื่ออธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษมีคำสั่งให้รับคำร้องขอไว้ดำเนินการแล้ว ให้รับส่งคำร้องขอพร้อมพยานหลักฐานและสำนวนการสืบสวน (ถ้ามี) ไปยังอนุกรรมการกลั่นกรองเพื่อดำเนินการโดยเร็ว แต่อย่างไรก็ตาม ในข้อ ๘ กำหนดให้กรณีผู้ร้องขอเป็นกรรมการคดีพิเศษหรือเป็นเรื่องที่อธิบดีเห็นว่ามีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องเสนอคณะกรรมการคดีพิเศษพิจารณา อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษในฐานะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการคดีพิเศษอาจนำเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการคดีพิเศษโดยไม่ต้องเสนอคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง กรณีดังกล่าวจึงเป็นอำนาจของ

อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษที่จะนำเรื่องสืบสวนดังกล่าวเข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษโดยไม่ผ่าน คณะอนุกรรมการกลั่นกรอง สอดคล้องกับรายงานการประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ โดยร้อยตำรวจเอก สุรวุฒิ รัชไสย์ รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้ชี้แจงว่า อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษได้มอบหมายให้กองบริหารคดีพิเศษพิจารณาว่า เรื่องตามกรณีนี้มีความจำเป็นและเร่งด่วนหรือไม่ โดยในเรื่องดังกล่าวมีความจำเป็นต้องนำเรื่องหรือว่ากรณีเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ เข้าองค์ประกอบของการแจ้งการรับเรื่องให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทราบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๙ หรือไม่ ซึ่งคำชี้แจงสอดคล้องกับหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ฉบับลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ที่แจ้งกรมสอบสวนคดีพิเศษว่า กรณีเรื่องสืบสวนของกรมสอบสวนคดีพิเศษไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษได้รับเรื่องไว้พิจารณาแล้วหรือไม่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๙ และสอดคล้องกับถ้อยคำในการไต่สวนพยานบุคคลของพันตำรวจตรี ยุทธนา แพรดำ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ และร้อยตำรวจเอก สุรวุฒิ รัชไสย์ รองอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ ว่า แนวทางปฏิบัติที่ผ่านมามีกรณีที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษนำเสนอเรื่องโดยไม่ผ่านคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง ไม่เฉพาะแต่กรณีความผิดทางอาญาจากการเลือกสมาชิกวุฒิสภาเท่านั้น โดยจะมีการชี้แจงเหตุผลความจำเป็นเร่งด่วนต่อที่ประชุมอันเป็นวิธีปฏิบัติปกติตั้งแต่เริ่มใช้พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ แม้ว่าที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ จะมีมติให้ถอนเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ กลับไปพิจารณาในชั้นคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง แต่ประเด็นสำคัญที่ขอให้ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองพิจารณาคือประเด็นเกี่ยวกับขอบเขตหน้าที่และอำนาจในการสอบสวนคดีอาญาระหว่างคณะกรรมการการเลือกตั้งและกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อให้เกิดความรอบคอบในการพิจารณา เนื่องจากที่ประชุมยังมีมติให้เรียนเชิญผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมาเข้าร่วมประชุมในคราวถัดไปเพื่อให้ทราบความชัดเจนเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ระหว่างหน่วยงานทั้งสองด้วย โดยกรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือ ฉบับลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ถึงคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อขอเชิญเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษและขอหารือเกี่ยวกับการตีความพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๙ อีกทั้งเพื่อมิให้เกิดการโต้แย้งใด ๆ เกี่ยวกับความถูกต้องรัดกุมของกระบวนการ ซึ่งผู้ถูกทั้งสองเห็นชอบร่วมกับคณะกรรมการคดีพิเศษว่าให้นำเรื่องสืบสวนที่ ๑๕๑/๒๕๖๗ กลับไปพิจารณาในชั้นคณะอนุกรรมการกลั่นกรอง กรณีไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกร้องทั้งสองสั่งการให้บรรจุเรื่องสืบสวนดังกล่าว

เข้าสู่ที่ประชุมคณะกรรมการคดีพิเศษโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือมีลักษณะเป็นการเร่งรัดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ถูกร้องทั้งสองสมคบกับเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเพื่อใช้อำนาจในการสอบสวนสมาชิกวุฒิสภาโดยมิชอบ โดยการวางแผนร่วมกันเสนอชื่อ พันตำรวจโท อนุรักษ์ โจรจนนิรันดร์กิจ นายระวี อักษรศิริ และนายเอกรินทร์ ดอนดง ซึ่งเป็นข้าราชการที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของตน เข้าเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๒๖ ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีเจตนาเพื่อแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งและใช้เป็นเครื่องมือในการข่มขู่หรือกลั่นแกล้งกลุ่มสมาชิกวุฒิสภา นั้น เห็นว่า กรณีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษทั้ง ๓ รายดังกล่าวนั้น สืบเนื่องมาจากคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘ สั่งให้ดำเนินการไต่สวนกรณีได้รับแจ้งหรือรับทราบข้อมูลเบาะแสจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ และแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษร่วมกับพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๒๖ เพื่อดำเนินการไต่สวนเรื่องดังกล่าว ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงตามมติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในการประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๘ เมื่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าข้อเท็จจริงที่ปรากฏเป็นการกระทำความผิดที่มีความยุ่งยากซับซ้อน และต้องอาศัยความเชี่ยวชาญเฉพาะเรื่อง อีกทั้งเพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงข้อมูลในการดำเนินการของกรมสอบสวนคดีพิเศษ คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงมีมติแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษร่วมกับพนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน อันเป็นกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่า มีความจำเป็นที่จะต้องแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่นของรัฐเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน จากบุคคลที่เป็นผู้มีความรู้ความสามารถทางด้านการสืบสวนสอบสวน ตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนการไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๑๓ แม้การเสนอชื่อเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมายังสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อมีคำสั่งแต่งตั้งนั้นเป็นอำนาจของอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า สมาชิกวุฒิสภาที่ถูกกล่าวหาซึ่งรวมไปถึงประธานวุฒิสภาและรองประธานวุฒิสภา ได้คัดค้านการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๒๖ ที่มีกรรมการจากข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษ และคณะกรรมการการเลือกตั้งในการประชุม ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเอกฉันท์ว่า กรณียังไม่มีเหตุให้คัดค้านการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษเป็นคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๒๖ อีกทั้งจากการเบิกความของพลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร กรณีข้อสงสัยเกี่ยวกับการสมคบกันในการแต่งตั้งคณะกรรมการ


สืบสวนและไต่สวนดังกล่าวปรากฏหลักฐานเพียงข่าวที่ปรากฏตามสื่อโดยทั่วไปเท่านั้น และไม่ปรากฏพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกร้องทั้งสองสั่งการและมีส่วนในการเสนอชื่อเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษดังกล่าว นอกจากนี้ กรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ สมคบกันกระทำความผิดร่วมกับเจ้าหน้าที่กรมสอบสวนคดีพิเศษใช้อำนาจดำเนินการสอบสวนโดยมิชอบ มีการใช้อำนาจสืบสวนเกินขอบเขต นั้น ไม่ปรากฏพยานหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๒ ใช้อำนาจสั่งการและควบคุมให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการดังกล่าว ซึ่งหากผู้ร้องเห็นว่ากระบวนการหรือขั้นตอนใดไม่ถูกต้องหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายก็สามารถโต้แย้งต่อศาลที่มีอำนาจได้

ดังนั้น ข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างยังไม่มีน้ำหนักเพียงพอจะถือว่าผู้ถูกร้องทั้งสองมีลักษณะไม่ซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์หรือมีพฤติกรรมอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕) อันจะเป็นเหตุให้ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องทั้งสองสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามมาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔)

ทั้งนี้ การดำเนินการสืบสวนสอบสวนเกี่ยวกับกระบวนการเลือกสมาชิกวุฒิสภานั้น รัฐธรรมนูญกำหนดให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้อย่างชัดเจน เพื่อให้มีองค์กรที่มีความเป็นอิสระ มีความเป็นกลางเข้ามารับผิดชอบโดยปราศจากการแทรกแซงของอำนาจทางการเมือง อำนาจทางปกครอง เพื่อให้การเลือกวุฒิสมาชิกเป็นไปด้วยความสุจริตและเที่ยงธรรม ในการนี้รัฐธรรมนูญจึงกำหนดอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ในรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ (organic law) อันมีลำดับศักดิ์สูงกว่าพระราชบัญญัติ การใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติจึงต้องไม่ขัดหรือแย้งต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ หากรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติเรื่องใดไว้เป็นการเฉพาะให้เป็นอำนาจขององค์กรใดโดยไม่มีบทบัญญัติใดให้นำพระราชบัญญัติทั่วไปมาใช้บังคับ จึงต้องดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ กฎหมายทั้งสองฉบับนี้ล้วนมีสถานะที่สูงกว่าพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงไม่อาจตีความหรือใช้กฎหมายการสอบสวนคดีพิเศษให้ขัดต่อกฎหมายที่มีสถานะสูงกว่า เช่น รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญได้ การที่หน่วยงานภายในฝ่ายบริหารดำเนินการเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภารายใดว่าเป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรมไว้พิจารณา อาจจะถูกโต้แย้งว่าเป็นการเกินขอบอำนาจ (ultra vires) อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยเจตนารมณ์และบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เป็นการใช้อำนาจฝ่ายบริหารแทรกแซงองค์กรอิสระ อีกทั้งไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา

๒๒๔ (๒) และ (๓) ที่กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจสืบสวนหรือไต่สวนเพื่อให้การควบคุมดูแลการเลือกตั้งหรือการเลือกให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม อย่างไรก็ตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๒ วรรคห้า กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งสามารถที่จะดำเนินการให้พนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการดำเนินการไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และมาตรา ๔๙ กำหนดว่า เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าหน่วยงานของรัฐหรือพนักงานสอบสวนได้รับเรื่องการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมืองไว้พิจารณา และคณะกรรมการการเลือกตั้งเห็นว่าเป็นการสมควรที่คณะกรรมการการเลือกตั้งจะดำเนินการเองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานของรัฐหรือพนักงานสอบสวนนั้นโอนเรื่องหรือส่งสำนวนการสอบสวนเกี่ยวกับการกระทำความผิดนั้นมาให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อดำเนินการต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในกรณีเช่นนี้ให้หน่วยงานของรัฐหรือพนักงานสอบสวนโอนเรื่องหรือส่งสำนวนการสอบสวนในส่วนที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมืองมาให้คณะกรรมการการเลือกตั้งภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งดังกล่าว ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้มีความร่วมมือกันระหว่างองค์กร โดยมีคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรหลัก เพื่อให้ภารกิจบรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงเห็นว่า ความเป็นรัฐมนตรีของผู้ถูกร้องทั้งสองไม่สิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๗๐ วรรคหนึ่ง (๔) ประกอบมาตรา ๑๖๐ (๔) และ (๕)



(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ