

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๖๐/๒๕๖๕

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๕๒/๒๕๖๕

วันที่ ๑๒ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๖๕

ระหว่าง

นายสุกิจ คำวชิรพิทักษ์

ผู้ร้อง

บริษัท ไมโครซอฟท์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ ๑

รัฐบาล ที่ ๒

บริษัท หัวเว่ย เทคโนโลยี (ประเทศไทย) จำกัด ที่ ๓

บริษัท ไทยซัมซุง อิเลคโทรนิคส์ จำกัด ที่ ๔

บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ ๕

บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ที่ ๖

บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ที่ ๗

ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ที่ ๘

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ที่ ๙

ประธานกรรมการธนาคารแห่งประเทศไทย ที่ ๑๐

ผู้ถูกร้อง

เรื่อง นายสุกิจ คำวชิรพิทักษ์ (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓



- ๒ -

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม และเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายสุกิจ คำวชิรพิทักษ์ (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่า ผู้ร้องคิดค้นเทคโนโลยีเว็บแคมดิจิทัลและเทคโนโลยีไฮบริดตามบันทึกข้อมูลลงนามลิขสิทธิ์ตั้งแต่วันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๔๑ บุคคลหรือองค์กรละเมิดสิทธิบัตรลักลอบขโมยเทคโนโลยีทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อแสวงหาผลกำไรโดยไม่ได้รับอนุญาต ผู้ร้องเป็นโจทก์ฟ้องผู้ถูกร้องเป็นจำเลยต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง คดีหมายเลขดำที่ ทป. ๗๓/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ ทป. ๖๙/๒๕๖๔ ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง คดีหมายเลขดำที่ อท. ๖๕/๒๕๖๔ คดีหมายเลขแดงที่ อท. ๗๐/๒๕๖๔ ผู้ร้องอุทธรณ์ต่อศาลอุทธรณ์ ยื่นคำร้องขออนุญาตฎีกา และยื่นฟ้องผู้ถูกร้องที่ ๙ และที่ ๑๐ ต่อศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๔๖/๒๕๖๕ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๘๖/๒๕๖๕ ศาลปกครองกลางมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา ผู้ร้องยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาต่อศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ ๙๕๓/๒๕๖๕

ผู้ร้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งผลการพิจารณาให้ยุติเรื่อง เนื่องจากเป็นเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่อาจเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยได้

ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ดังนี้

๑. มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนลิขสิทธิ์เทคโนโลยีดิจิทัลทั้งหมดที่ผู้ร้องคิดค้นและเป็นเจ้าของ ยกเว้นนาซ่า

๒. มีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องชดเชยค่าเสียหายจำนวน ๙๘๑,๔๑๒,๒๒๐,๔๓๖,๐๐๐ บาท ต่อปี และชดเชยค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน ๓๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐ โดยให้ผู้ถูกร้องและธนาคารแห่งประเทศไทยโอนเงินเข้าบัญชีของผู้ร้อง และธนาคารกลางโอนเงินฝากโดยตรงเข้าบัญชีธนาคารของผู้ร้องเป็นรายปี

๓. มีคำสั่งให้ธนาคารแห่งประเทศไทยโอนเงินจำนวน ๘๘๓,๒๗๐,๙๙๘,๓๙๓,๖๐๐ บาท เข้าบัญชีธนาคารของผู้ร้องเป็นรายปี



- ๓ -

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่อยู่หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ตราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” วรรคสอง บัญญัติว่า “ภายใต้บังคับมาตรา ๔๒ การยื่นคำร้องตามวรรคหนึ่ง ต้องระบุการกระทำที่อ้างว่าเป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของตนโดยตรงให้ชัดเจนว่าเป็นการกระทำใดและละเมิดต่อสิทธิหรือเสรีภาพของตนอย่างไร” วรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้องตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่า เป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา” มาตรา ๔๗ บัญญัติว่า “การใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๖ ต้องเป็นการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพอันเกิดจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐ และต้องมีใช่เป็นกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ ... (๔) เรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว ...”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม และเอกสารประกอบคำร้อง เป็นกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ร้องคิดค้นเทคโนโลยีเว็บแคมดิจิทัลและเทคโนโลยีไฮบริด บุคคลหรือองค์กร



ละเมิดสิทธิบัตรลักลอบขโมยเทคโนโลยีเว็บแคมดิจิทัลและเทคโนโลยีไฮบริดของผู้ร้องไปแสวงหาผลกำไร โดยไม่ได้รับอนุญาต ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญเพิกถอนการจดทะเบียนบริษัทหรือองค์กรที่ละเมิดสิทธิบัตร และมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องชำระค่าเสียหายแก่ผู้ร้อง ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ แม้ผู้ร้องยื่นคำร้อง ต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งผลการพิจารณาให้ยุติเรื่อง อันทำให้ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้อง โดยตรงต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ก็ตาม แต่คำร้องจะต้องระบุการกระทำที่กล่าวอ้างว่าเป็นการละเมิดสิทธิ และเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญให้ชัดเจนว่าเป็นการกระทำใดและละเมิดต่อสิทธิหรือเสรีภาพของตน ตามที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้อย่างไร เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องปรากฏว่าผู้ร้องเพียงประสงค์ให้ศาลรัฐธรรมนูญ เพิกถอนการจดทะเบียนบริษัทหรือองค์กรที่อ้างว่าละเมิดสิทธิบัตร และมีคำสั่งให้ชำระค่าเสียหายให้แก่ ผู้ร้องเท่านั้น โดยไม่ปรากฏว่ามีการกระทำใดละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ กรณีไม่ต้องด้วย หลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ประกอบกับกรณีเป็นเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดี ของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย เมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้อง ไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





(คำสั่งที่ ๖๐/๒๕๖๕)

[Handwritten signature]

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

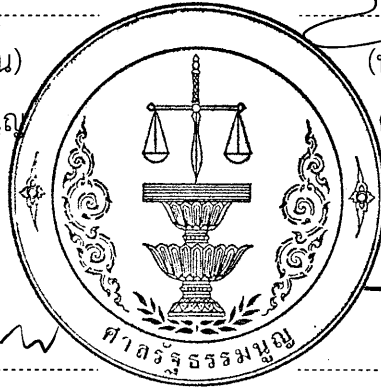
(นายปัญญา อุดชาชน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายอุดม สิทธิวิรัชธรรม)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



[Handwritten signature]

(นายวิรุฬห์ แสงเทียน)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายจิรนิติ หะวานนท์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายนภดล เทพพิทักษ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Handwritten signature]

(นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ