

รธน. มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคสาม มาตรา ๑๔๑ มาตรา ๒๐๒ มาตรา ๒๕๑ วรรคสาม  
มาตรา ๒๕๕ วรรคเจ็ด และมาตรา ๓๐๒ วรรคสี่

ร่าง พ.ร.บ. ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. .... เป็นร่างแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรลงมติรับหลักการและให้ถือเอาร่างของคณะกรรมการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นหลัก การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
กระทำเป็นสามวาระ มีองค์ประชุมและการออกเสียงลงคะแนน รวมถึงระยะเวลาในการพิจารณาเป็นไป  
ตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ แม้การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรจะใช้เวลาเกินกว่าหนึ่งร้อยยี่สิบวัน  
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ วรรคสี่ ก็ตาม แต่กำหนดระยะเวลาดังกล่าวไม่มีบทบังคับให้เกิดผลใด ๆ  
เป็นกำหนดเวลาเร่งรัดเท่านั้น ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวจึงตราขึ้นโดยถูกต้อง  
ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแล้ว

สำหรับคำปรารภและร่างมาตรา รวม ๗๓ ร่างมาตรา ไม่มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เว้นแต่  
ร่างมาตรา ๖๔ ที่ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๑ และให้ใช้ข้อความแทนโดยกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช.  
มีอำนาจกำหนดและจัดทำบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช.  
โดยข้าราชการประเภทอื่นให้นำบัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ  
ข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับโดยอนุโลม และข้าราชการในสาขากระบวนการยุติธรรมมีอัตราไม่สูงกว่า  
บัญชีอัตราเงินเดือนและเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการอัยการได้โดยไม่ต้องได้รับการพิจารณาจากรัฐสภานั้น  
จึงมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติระหว่างข้าราชการสำนักงาน ป.ป.ช. และข้าราชการฝ่ายอื่น นอกจากนี้  
การที่ร่างมาตรา ๖๓ ที่ให้เพิ่มความเป็นมาตรา ๑๑๐ วรรคหนึ่ง โดยกำหนดตำแหน่งหรือคุณสมบัติต่าง ๆ  
ของข้าราชการในสาขากระบวนการยุติธรรมอันเป็นหลักเกณฑ์พื้นฐานในการกำหนดบัญชีอัตราเงินเดือน  
และเงินประจำตำแหน่งข้าราชการดังกล่าวไว้ก็เป็นเพียงการกำหนดคุณสมบัติอย่างกว้างเท่านั้น เมื่อไม่มี  
ข้อความใดกำหนดให้ข้าราชการในสาขากระบวนการยุติธรรมมีความแตกต่างจากข้าราชการฝ่ายอื่น  
หรือมีคุณสมบัติทำนองเดียวกันกับพนักงานอัยการ จึงมีความแตกต่างกันในสาระสำคัญ ร่างมาตรา ๖๔  
ดังกล่าวจึงไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๒๐๒ และมาตรา ๒๕๕  
วรรคเจ็ด และเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล เพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องสถานะ  
ของบุคคลที่เป็นข้าราชการฝ่ายอื่น อันเป็นการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและ  
วรรคสาม แต่ข้อความตามร่างมาตรา ๖๔ ที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนั้นไม่เป็นสาระสำคัญ เป็นอันตกไป  
ตามมาตรา ๑๔๑ วรรคสอง จึงให้ส่งร่างคืนสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเพื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๔๑  
วรรคสาม

ย่อโดย นางสาวณิกานต์ มิ่งโมลี  
นักวิชาการคดีรัฐธรรมนูญปฏิบัติการ

นายสุภัทร แสงประดับ  
ผู้อำนวยการกลุ่มงานคดี ๕

นางศรัณยา วีระกรพานิช  
ผู้อำนวยการสำนักคดี ๓

นายชวลิต ศรีโฉมงาม  
ผู้เชี่ยวชาญด้านคดี