

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๔๐/๒๕๖๒

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๓๔/๒๕๖๒

วันที่ ๑๘ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

เรื่อง นายเสกสรรณ โปธิ์สีรุ่ง (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายเสกสรรณ โปธิ์สีรุ่ง (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่านางสาวยุพิน โปธิ์สีรุ่ง เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายสามารถ โปธิ์สีรุ่ง เป็นจำเลยที่ ๑ ผู้ร้องเป็นจำเลยที่ ๒ และนางสาววาสนา โปธิ์สีรุ่ง เป็นจำเลยที่ ๓ ต่อศาลจังหวัดกาญจนบุรี เรื่อง ที่ดิน ละเมิด ขับไล่ โดยศาลจังหวัดกาญจนบุรีพิพากษาให้จำเลยทั้งสามและบริวารรื้อถอนทรัพย์สินและออกไปจากที่ดิน ภ.บ.ท. ๕ เลขสำรวจที่ ๘๐/๒๕๔๕ หมู่ที่ ๑๔ ตำบลบ้านเก่า อำเภอเมืองกาญจนบุรี จังหวัดกาญจนบุรี โจทก์และจำเลยทั้งสามอุทธรณ์ ศาลอุทธรณ์ภาค ๗ พิพากษาแก้เป็นให้ยกฟ้องโจทก์ ต่อมาโจทก์ฎีกา และศาลฎีกามีคำพิพากษาที่ ๕๐๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ ให้โจทก์มีสิทธิครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทดังกล่าว ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการระบุของที่ดินตามใบเสียบางรูปของที่ดิน ภ.บ.ท. ๕ ที่ดินเลขสำรวจที่ ๘๐/๒๕๔๕ ที่ระบุว่าทิศเหนือติดทาง ทิศใต้ติดคลอง ทิศตะวันออก ติดคลอง และทิศตะวันตกติดที่ดินนายสมเดชหรือนายชนกฤต โปธิ์สีรุ่ง ไม่ตรงกับหนังสือสัญญาซื้อขายฉบับลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๓๑ ที่โจทก์ได้นำมาใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดี ซึ่งหนังสือสัญญาซื้อขายฉบับดังกล่าวระบุว่าที่ดินมีทิศเหนือติดที่ดินนางสมนึก โปธิ์สีรุ่ง ทิศใต้ติดห้วย



- ๒ -

ทิศตะวันออกติดที่ดินนายสมเดช โพธิ์สีรุ่ง และทิศตะวันตกติดทาง ดังนั้น การรับฟังพยานหลักฐานของศาลจังหวัดกาญจนบุรีและศาลฎีกาในคดีดังกล่าวจึงไม่ตรงกับคำให้การตามความเป็นจริง และเป็นการกระทำที่ทำให้ผู้ร้องและครอบครัวเสียหายสิทธิในการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าว

ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินกรณีศาลจังหวัดกาญจนบุรีและศาลฎีกา รับฟังพยานหลักฐานในคดีไม่ถูกต้อง ผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งผลการวินิจฉัยแก่ผู้ร้องว่ากรณีตามเรื่องร้องเรียนเป็นคดีที่ศาลยุติธรรมได้พิจารณาพิพากษาจนถึงที่สุดแล้ว จึงเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการพิพากษาอรรถคดีของศาล ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๗ (๘) ประกอบประกาศผู้ตรวจการแผ่นดิน เรื่อง กำหนดเรื่อง que ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๓๗ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓ (๖) บัญญัติห้ามมิให้ผู้ตรวจการแผ่นดินรับเรื่องที่มีลักษณะดังกล่าวไว้พิจารณา จึงไม่รับเรื่องร้องเรียน

ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ โดยขอให้ตรวจสอบเอกสารที่ใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีของศาลจังหวัดกาญจนบุรีและศาลฎีกา ได้แก่ (๑) เอกสารใบเสียภาษีบำรุงท้องที่ ภ.บ.ท. ๕ ที่ดินเลขสำรวจที่ ๘๐/๒๕๔๕ ที่ใช้อ้างต่อศาลระบุว่าที่ดินทิศเหนือติดทาง ทิศใต้ติดคลอง ทิศตะวันออกติดคลอง และทิศตะวันตกติดที่ดินนายสมเดชหรือนายชนกฤต โพธิ์สีรุ่ง (๒) หนังสือสัญญาซื้อขายที่ดินที่ทำขึ้นระหว่างนายแผนยืนยง โพธิ์สีรุ่ง (ผู้ขาย) และนางสาวยุพิน โพธิ์สีรุ่ง (ผู้ซื้อ) ระบุว่าที่ดินทิศเหนือติดที่ดินนางสมนึก โพธิ์สีรุ่ง ทิศใต้ติดห้วย ทิศตะวันออกติดที่ดินนายสมเดช และทิศตะวันตกติดทาง และ (๓) ตรวจสอบลายมือชื่อนางสาวยุพิน โพธิ์สีรุ่ง ตามเอกสารใบมอบอำนาจที่ทำไว้กับนางพยอม พูลเปี่ยม ซึ่งมีทิศเหนือติดป่า ทิศตะวันออกติดที่ดินนายสมเดช โพธิ์สีรุ่ง ทิศตะวันตกติดทาง และทิศใต้ติดฝายน้ำประตูด่าน

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมี



คำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ทราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วย โดยอนุโลม โดยต้องยื่นคำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” วรรคสาม บัญญัติว่า “... ถ้าศาลเห็นว่าเป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา” และมาตรา ๔๗ บัญญัติว่า “การใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๖ ต้องเป็นการกระทำที่เป็นการละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพอันเกิดจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือหน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐ และต้องมีใช่เป็นกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ ... (๔) เรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว ...”

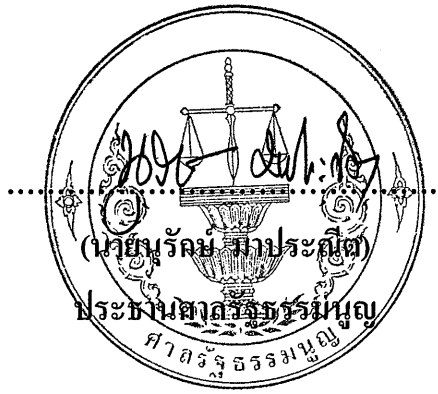
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการรับฟังพยานหลักฐานของศาลจังหวัดกาญจนบุรีและศาลฎีกาตามคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๐๘/๒๕๕๗ ซึ่งผู้ร้องเป็นจำเลยในคดีนั้น เป็นการกระทำที่ทำให้ผู้ร้องเสียสิทธิในการครอบครองทำประโยชน์ในที่ดิน ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยและตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ใช้เป็นพยานหลักฐานในคดีดังกล่าว ซึ่งการยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ แม้ผู้ร้องได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินแล้วก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องเป็นเรื่องที่ศาลฎีกาได้มีคำพิพากษา



- ๔ -

ถึงที่สุดแล้ว จึงเป็นกรณีที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้วตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ซึ่งมาตรา ๔๖
วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าว
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





- ๕ -

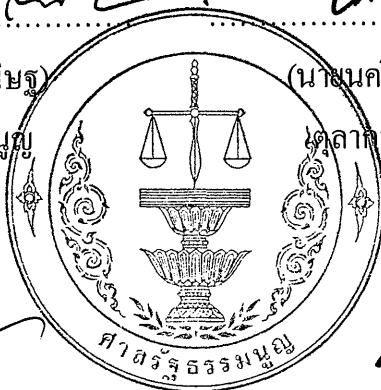
(คำสั่งที่ ๔๐/๒๕๖๒)

(นายจรูญ ภัทศิธนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชัย ชลวร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายบุญส่ง กุลบุปผา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายวรวิทย์ กังสศิเทียม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ