

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์  
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๑๕/๒๕๖๒

เรื่องพิจารณาที่ ต.๑๔/๒๕๖๒

วันที่ ๑๐ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๒

เรื่อง นายธีระชัย ภูวนาถนรานุบาล (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า นายธีระชัย ภูวนาถนรานุบาล (ผู้ร้อง) กล่าวอ้างว่าตนมีหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ว่า คณะรัฐมนตรี คณะกรรมการนโยบายทุนรัฐวิสาหกิจ และคณะกรรมการเตรียมการจัดตั้งบริษัทการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ เกี่ยวกับการแปรรูปการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย ละเว้นการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติทุนรัฐวิสาหกิจ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๔ และกล่าวหานายปิยสวัสดิ์ อัมระนันทน์ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องที่ไม่ปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดคดีหมายเลขแดงที่ พ.๑๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ ในการแบ่งแยกและส่งคืนต่อภาษีธรรมชาติให้กระทรวงการคลังไม่ครบถ้วนตามคำพิพากษาดังกล่าว ต่อมาผู้ร้องมีหนังสือร้องเรียน



- ๒ -

นายปิยสวัสดิ์ อัมระนันท์ ว่ากระทรวงความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือทุจริตต่อหน้าที่ในการคัดเลือกผู้รับจ้างจัดการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานโดยไม่ปฏิบัติตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างของทางราชการ กรณีใช้เงินของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานผิดวัตถุประสงค์ และกรณีเป็นประธานกรรมการและที่ปรึกษาของมูลนิธิพลังงานเพื่อสิ่งแวดล้อมซึ่งเป็นการกระทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้เสนอเรื่องต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อปิดสำนวนโดยไม่แจ้งผลการแสวงหาข้อเท็จจริงให้ผู้ร้องใช้สิทธิโต้แย้งก่อนและต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติไม่รับเรื่องของผู้ร้องไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อขอให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระเพื่อดำเนินการไต่สวนกรณีดังกล่าว ซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีมติไม่รับคำร้องไว้พิจารณาเนื่องจากยังไม่มีความเกี่ยวข้องกับคุณสมบัติ อำนาจหน้าที่ วิธีการไต่สวนและการดำเนินการอื่นที่จำเป็นของผู้ไต่สวนอิสระ ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อขอให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกายกเลิกเพิกถอนมติไม่รับคำร้องซึ่งศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีคำสั่งว่ามติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาที่ไม่รับคำร้องถือว่าคดีถึงที่สุดแล้ว

ผู้ร้องได้ยื่นฟ้องคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต่อศาลปกครอง กรณีไม่รับเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องไว้ดำเนินการไต่สวน ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดี ผู้ร้องจึงอุทธรณ์คำสั่งต่อศาลปกครองสูงสุดและขอให้ศาลปกครองสูงสุดส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ซึ่งศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยื่นตามศาลปกครองชั้นต้น และไม่ส่งคดีของผู้ร้องไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เนื่องจากไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒



- ๓ -

ผู้ร้องได้ยื่นหนังสือร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้ว มีหนังสือแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบว่ากรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ไม่รับเรื่องกล่าวหาของผู้ร้องเป็นการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระ ไม่เป็นการกระทำอันขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญและผู้ร้องไม่ใช่บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนเสียหาย หรืออาจเดือดร้อนเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่ผู้ตรวจการแผ่นดินจะพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒ (๔) ได้ ส่วนกรณีคำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและคำสั่งของศาลปกครองสูงสุด เป็นเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงไม่อาจพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยได้ เนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗

ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ ดังนี้

(๑) มติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ไม่รับเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องไว้ดำเนินการได้สวนข้อเท็จจริง เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ วรรคสาม มาตรา ๔๑ (๒) มาตรา ๕๑ และมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง

(๒) มติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาที่ไม่รับคำร้องของผู้ร้องและคำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่สั่งว่า มติไม่รับคำร้องดังกล่าวถือว่าคดีถึงที่สุดแล้ว เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๕ และมาตรา ๒๗๖



และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๕ มาตรา ๔๑ (๓) มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และ  
มาตรา ๑๕๔

(๓) คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณากับไม่ส่งคดีไปยัง  
คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อพระราชบัญญัติ  
จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๒ และรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๔๑(๓) มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕๓

(๔) แจ้งผลคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในกรณีดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ศาลฎีกา  
และศาลปกครองสูงสุด เพื่อดำเนินการให้สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคล  
ซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัย  
ว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ใน  
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ” และพระราชบัญญัติประกอบ  
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า  
“บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรงและได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะ  
เดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ย่อมมีสิทธิ  
ยื่นคำร้องขอให้ศาลพิจารณาวินิจฉัยคดีตามมาตรา ๗ (๑๑) ได้ โดยจะต้องยื่นคำร้องต่อผู้ตรวจการ  
แผ่นดินเสียก่อน ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพดังกล่าว เว้นแต่  
การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่ก็ให้ยื่นคำร้องได้ทราบที่การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพนั้นยังคงมีอยู่  
และให้นำความในมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาใช้บังคับด้วยโดยอนุโลม โดยต้องยื่น



คำร้องต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวันที่พ้นกำหนดเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ยื่นคำร้องต่อศาลตามมาตรา ๔๘ วรรคสอง” วรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่ศาลเห็นว่าคำร้องตามวรรคหนึ่งไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัย ศาลจะไม่รับคำร้องดังกล่าวไว้พิจารณาก็ได้ และถ้าศาลเห็นว่า เป็นกรณีต้องห้ามตามมาตรา ๔๗ ให้ศาลสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา” และมาตรา ๔๗ บัญญัติว่า “การใช้สิทธิยื่นคำร้องตามมาตรา ๔๖ ต้องเป็นการกระทำที่เป็น การละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพอันเกิดจากการกระทำของหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือ หน่วยงานซึ่งใช้อำนาจรัฐ และต้องมีใช่เป็นกรณีอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ ... (๔) เรื่องที่อยู่ใน ระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลอื่น หรือเรื่องที่ศาลอื่นมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้ว ...”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้อง ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยการกระทำกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีมติไม่รับเรื่อง ที่ผู้ร้อง มีหนังสือร้องเรียนเกี่ยวกับการแปรรูปการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย กรณีที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา มีมติไม่รับคำร้องของผู้ร้องที่ขอให้แต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระในเรื่องดังกล่าว กรณีศาลฎีกาแผนกคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มีคำสั่งว่าที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีมติไม่รับคำร้องถือว่าคดีถึงที่สุดแล้ว และกรณีศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องในเรื่องดังกล่าวไว้พิจารณากับไม่ส่งคดีไปยัง คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าการกระทำดังกล่าว เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ วรรคสาม มาตรา ๔๑ (๒) (๓) มาตรา ๕๑ และมาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง มาตรา ๑๕๔ มาตรา ๑๕๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๕ และมาตรา ๒๗๖ ซึ่งการยื่น คำร้องเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ นั้น ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๗ แม้ผู้ร้องได้ยื่นเรื่อง



- ๖ -

ร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและได้รับแจ้งผลการพิจารณาของผู้ตรวจการแผ่นดินแล้วว่าผู้ร้องไม่ใช่บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพโดยตรง หรืออาจเดือดร้อนเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากการถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพ และเป็นเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดแล้วก็ตาม แต่เมื่อข้อเท็จจริงตามคำร้องเป็นประเด็นเดียวกันกับที่ผู้ร้องเคยฟ้องคดีต่อศาลปกครองเพื่อขอให้พิจารณาวินิจฉัยกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่รับเรื่องร้องเรียนของผู้ร้องไว้ดำเนินการไต่สวน ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องและให้จำหน่ายคดี รวมทั้งศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งยืนตามศาลปกครองชั้นต้นและไม่ส่งคดีไปยังคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลแล้ว และเป็นเรื่อง queผู้ร้องเคยยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อขอให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแต่งตั้งผู้ไต่สวนอิสระในกรณีดังกล่าว ซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีมติไม่รับคำร้องถือว่าคดีถึงที่สุดแล้ว จึงเป็นกรณีที่ศาลอื่นมีคำสั่งถึงที่สุดแล้วตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๗ (๔) ซึ่งมาตรา ๔๖ วรรคสาม บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ดังนั้น ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และเมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





(คำสั่งที่ ๑๕/๒๕๖๒)

*(Handwritten signature)*

(นายจรูญ ภักดีธนากุล)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

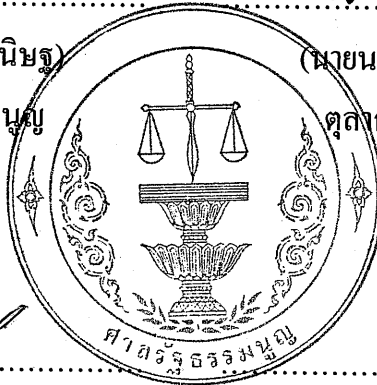
(นายชัช ชลวร)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายนครินทร์ เมฆไตรรัตน์)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



*(Handwritten signature)*

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายปัญญา อุดชาชน)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายวรวิทย์ กังศศิเทียม)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

*(Handwritten signature)*

(นายอุดมศักดิ์ นิติมন্ত্রী)  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ