

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๓๐/๒๕๖๐

เรื่องพิจารณาที่ ต. ๒๘/๒๕๖๐

วันที่ ๒ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

เรื่อง นายสมภพ พิทักษ์ (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๕ วรรคหนึ่ง ชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๗ หรือไม่

ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม และเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า ผู้ร้อง เป็นผู้ประกันตามสัญญาประกันตัวผู้ต้องหาในคดีหมายเลขคำที่ ฝ ๓๑๓๔/๒๕๕๓ ระหว่าง พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรบางแม่นาง (โจทก์) และนางสาวธวัลรัตน์ องค์กรวิรัชกุล (จำเลย) โดยศาลจังหวัดนนทบุรีมีคำสั่งปรับผู้ร้องในฐานะผู้ประกันฐานผิดสัญญาประกันเป็นเงินจำนวน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งล้านบาทถ้วน) แต่ผู้ร้องผิดนัดไม่ชำระค่าปรับ ศาลจังหวัดนนทบุรีจึงมีคำสั่งให้อายัดเงินฝากธนาคารของผู้ร้องไว้จำนวน ๑๕,๐๐๑.๘๗ บาท (หนึ่งหมื่นเก้าพันเอ็ดบาทแปดสิบเจ็ดสตางค์) และให้ธนาคารส่งเงินตามคำสั่งศาล ผู้ร้องเห็นว่าการออกหมายจับและคำสั่งคุมขังผู้ต้องหา เป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากพนักงานสอบสวนไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอ ซึ่งแม้จะมีกฎหมายให้อำนาจไว้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่ก่อนมีคำสั่งให้คุมขังผู้ต้องหา



- ๒ -

ศาลจะต้องตรวจสอบให้แน่ชัดว่าพนักงานสอบสวนมีพยานหลักฐานเพียงพอ และจำนวนเงินค่าปรับที่กำหนดไว้ในสัญญาประกันต้องเป็นไปตามข้อบังคับของประธานศาลฎีกา นอกจากนี้ ในชั้นการบังคับตามสัญญาประกัน ศาลจะต้องออกหมายบังคับคดีหรือคำสั่งอื่นใดเพื่อบังคับเอาแก่ทรัพย์สินของผู้ร้องการที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในกรณีพิศสัญญาประกันต่อศาล ศาลมีอำนาจสั่งบังคับตามสัญญาประกันหรือตามที่ศาลเห็นสมควรโดยมีต้องฟ้อง...” และศาลจังหวัดนนทบุรีหรืออาศัยอำนาจตามบทบัญญัติดังกล่าวมีคำสั่งอายัดเงินฝากธนาคารของผู้ร้องโดยไม่มีหมายบังคับคดี จึงเป็นการละเมิดต่อสิทธิในทรัพย์สินของผู้ร้อง อันเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๗ ผู้ร้องจึงยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ว่า

(๑) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๕ วรรคหนึ่ง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๗ หรือไม่

(๒) ขอให้มีคำสั่งกำหนดวิธีการคุ้มครองชั่วคราวให้ศาลจังหวัดนนทบุรีงดการบังคับคดีเรื่องค่าปรับนายประกันไว้ในระหว่างการพิจารณาจนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัย

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ”

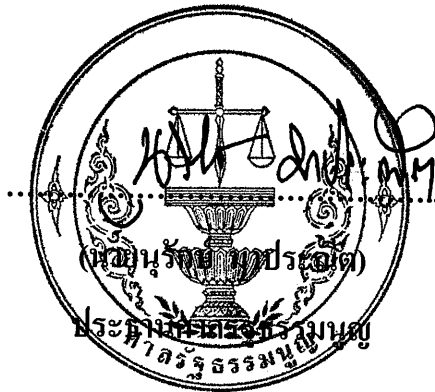
พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงตามคำร้อง คำร้องเพิ่มเติม และเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๑๕ วรรคหนึ่ง ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๗ หรือไม่ อันเป็นกรณีการตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ



- ๓ -

ของบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ซึ่งตามรัฐธรรมนูญได้บัญญัติให้สิทธิในการยื่นคำร้องเกี่ยวกับการตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของบทบัญญัติแห่งกฎหมายไว้เป็นการเฉพาะแล้วโดยการใช้สิทธิทางศาลตามมาตรา ๒๑๒ และการใช้สิทธิทางผู้ตรวจการแผ่นดินตามมาตรา ๒๓๑ (๑) ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวโดยอาศัยช่องทางตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๓ ได้

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และเมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป





(คำสั่งที่ ๓๐/๒๕๖๐)

[Signature]

(นายจรูญ ภัคดีชนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Signature]

(นายซัช ชลวร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Signature]

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Signature]

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



[Signature]

(นายปัญญา อุดชาชน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Signature]

(นายวรวิทย์ กังศศิเทียม)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

[Signature]

(นายอุดมศักดิ์ นิติมন্ত্রী)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ