

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๕๖/๒๕๕๖

เรื่องพิจารณาที่ ๖๓/๒๕๕๖

วันที่ ๒๕ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

ระหว่าง { นายวิชาญ นุ่มมาก ผู้ร้อง
บุคคลในสภาร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้ถูกร้อง

เรื่อง คำร้องขออุทธรณ์คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ประกอบมาตรา ๖๕

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบสรุปได้ว่า นายวิชาญ นุ่มมาก ผู้ร้อง ได้เคยยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ ว่า สภาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กระทำการอันเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๖๘ โดยอ้างว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๔ ได้บัญญัติให้มีสภาร่างรัฐธรรมนูญเพื่อจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเสนอความคิดเห็นต่อสภาร่างรัฐธรรมนูญ แต่สภาร่างรัฐธรรมนูญไม่นำความคิดเห็นของประชาชนมาพิจารณาโดยต่อเนื่อง จึงเป็นการกระทำความผิดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)



- ๒ -

พุทธศักราช ๒๕๔๕ ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๕ รับรองการกระทำนั้น จึงเป็นการล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง โดยใช้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๗ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๕ วรรคสาม และวรรคสี่ อันเป็นเหตุให้ประชาชนต้องอยู่แบบแบ่งสีและเกิดความหวาดระแวงต่อกัน ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยยกเลิกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และมีคำสั่งให้นำข้อเสนอความคิดเห็นของประชาชนที่ยื่นให้สภาร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ มาใช้ จนกว่าจะมีการบัญญัติรัฐธรรมนูญขึ้นมาใช้แทน ต่อมาวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีคำสั่งที่ ๗๐/๒๕๕๕ พิจารณาวินิจฉัยประเด็นเบื้องต้นตามคำร้อง แล้วเห็นว่า การดำเนินการของสภาร่างรัฐธรรมนูญและกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญเป็นกระบวนการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๕ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่และขั้นตอนในการร่างรัฐธรรมนูญให้แก่องค์กรทั้งสองไว้เป็นการเฉพาะ และการร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้จบสิ้นกระบวนการไปแล้ว จนมีการออกเสียงประชามติให้ความเห็นชอบ รวมทั้งนำร่างรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายพระมหากษัตริย์เพื่อทรงลงพระปรมาภิไธย และได้ประกาศใช้เป็นรัฐธรรมนูญในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๐ จึงไม่มีมูลกรณีที่จะเป็นการกระทำเพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง ประกอบกับคำขอของผู้ร้องที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยยกเลิกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และมีคำสั่งให้นำข้อเสนอความคิดเห็นของประชาชนมาใช้แทน ไม่ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ วรรคสอง ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะสามารถวินิจฉัยสั่งการได้ คำร้องของผู้ร้องจึงไม่ต้องด้วยหลักเกณฑ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้อง

สำหรับคำร้องนี้ ผู้ร้องยื่นคำร้องขออุทธรณ์คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญที่ ๗๐/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ด้วยเหตุผลดังนี้



๑. คำร้องของผู้ร้องต้องด้วยมาตรา ๖๘ ทั้งกรณีวรรคหนึ่ง และวรรคสอง แล้ว ประกอบกับ มีพยานหลักฐานเพิ่มเติมว่าสภาร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้กระทำความผิดโดยจัดทำ หนังสือตัวอย่างเปรียบเทียบร่างรัฐธรรมนูญขึ้นสองเล่ม ไม่จำกัดจำนวนส่งให้ประชาชนเพื่อให้ ความเห็นชอบก่อนลงประชามติ ซึ่งตัวอย่างหนังสือเปรียบเทียบร่างรัฐธรรมนูญที่จะร่างขึ้นใหม่ เปรียบเทียบกับรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นั้น มีมาตราและเนื้อหาไม่ตรงกับในหนังสือร่างรัฐธรรมนูญที่ เป็นตัวอย่างให้ลงประชามติ ทำให้ผู้ลงประชามติบางส่วนเข้าใจผิดว่าเป็นร่างรัฐธรรมนูญตามหนังสือ เปรียบเทียบของคณะสภาร่างรัฐธรรมนูญ

๒. ผู้ร้องอ้างว่าการที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญนำความเห็นของประชาชนที่ยื่นต่อ สภาร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ มาใช้แทนรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันจนกว่าจะมีการ ร่างรัฐธรรมนูญขึ้นใหม่นั้น ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ แล้ว

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องไว้ พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่

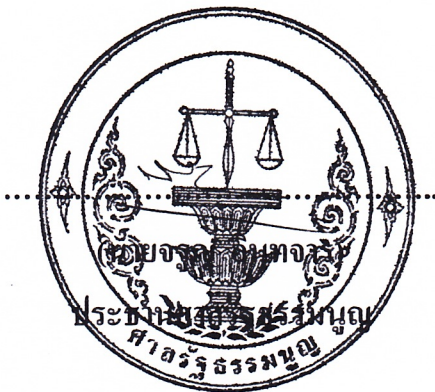
พิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจหน้าที่เฉพาะตามที่รัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ แต่เนื้อหาตามคำร้องเป็นการอุทธรณ์คำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ ไม่ปรากฏว่าผู้ร้อง ใช้ช่องทางใดในการเสนอคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ไม่ว่าจะเป็นการเสนอคำร้อง ตามมาตรา ๖๘ และมาตรา ๒๑๒ หรือยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยโดยผ่านช่องทาง ตามมาตรา ๒๑๑ มาตรา ๒๔๕ (๑) และมาตรา ๒๕๓ วรรคหนึ่ง (๒) ประกอบข้อกำหนด ศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๗ ดังนั้น กรณีจึงไม่ต้อง ด้วยหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่จะรับไว้พิจารณาวินิจฉัย และสืบเนื่องจากการจัดโครงสร้างของ ศาลรัฐธรรมนูญที่รัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดให้มีศาลชั้นอุทธรณ์หรือฎีกา ดังเช่นศาลยุติธรรม ดังนั้น ผู้ร้องจึงไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญได้ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างพยานหลักฐานเพิ่มเติมว่า สภาร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ กระทำผิดโดยจัดทำหนังสือตัวอย่างเปรียบเทียบ ร่างรัฐธรรมนูญขึ้นสองเล่ม โดยมีมาตราและเนื้อหาไม่ตรงกัน ซึ่งอาจทำให้ประชาชนผู้ลงมติเข้าใจผิด ได้ นั้น เห็นว่า พยานหลักฐานดังกล่าวเป็นพยานหลักฐานที่มีขึ้นอยู่ก่อนแล้วขณะที่ผู้ร้องยื่นคำร้องเดิม แต่ผู้ร้องมิได้เสนอหรือกล่าวอ้างในคำร้องนั้น และเมื่อพิจารณาพยานหลักฐานที่ผู้ร้องกล่าวอ้างขึ้นมา



- ๔ -

ใหม่ประกอบกับประเด็นที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยในคำร้องนี้ ปรากฏว่าเป็นประเด็นเดียวกันกับที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยในคำร้องเดิม ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจที่จะไม่รับเรื่องหรือประเด็นที่ได้เคยพิจารณาวินิจฉัยแล้วตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๕ อีกทั้งการที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามคำร้องเดิมของผู้ร้องว่า กรณีที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญนำความคิดเห็นของประชาชนที่ยื่นต่อสภาร่างรัฐธรรมนูญมาใช้แทนต้องด้วยมาตรา ๖๕ แล้ว โดยตามคำร้องนี้ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเพิ่มเติมกรณีดังกล่าวด้วยนั้น เห็นว่าตามมาตรา ๖๕ เป็นสิทธิของบุคคลในการต่อต้านโดยสันติวิธีซึ่งการกระทำใดๆ ที่เป็นไปเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หากแต่ไม่ใช่ช่องทางที่ผู้ร้องจะยื่นเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญรับไว้พิจารณาวินิจฉัยได้ เช่นเดียวกัน

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย





(คำสั่งที่ ๕๖/๒๕๕๖)

(Handwritten signature)

(นายจรัญ ภักดีชนากุล)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(Handwritten signature)

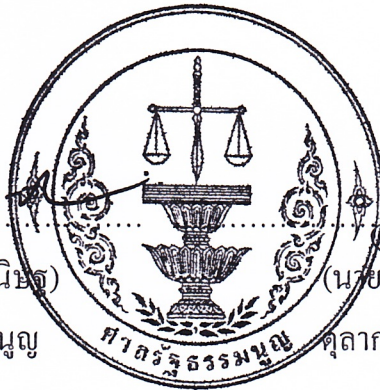
(นายเฉลิมพล เอกอุรุ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(Handwritten signature)

(นายทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(Handwritten signature)

(นายนุรักษ์ มาประณีต)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(Handwritten signature)

(นายบุญส่ง กุลบุปผา)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(Handwritten signature)

(นายสุพจน์ ไข่มุกด์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ