

(๒๒)

คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาลรัฐธรรมนูญ

คำสั่งที่ ๒๗/๒๕๕๖

เรื่องพิจารณาที่ ๒/๒๕๕๖

วันที่ ๒๑ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๖

เรื่อง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘
วรรคสอง (๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๖ และมาตรา ๒๒๓
หรือไม่

ศาลปกครองกลางส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดี (นายอาทิตย์ เทียนเพิ่มพูล และนายภูวไนย เทียนเพิ่มพูล) ในคดีหมายเลขคำที่ ๑๕๔๕/๒๕๕๕ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ สรุปได้ดังนี้

นายอาทิตย์ เทียนเพิ่มพูล ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และนายภูวไนย เทียนเพิ่มพูล ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นฟ้องคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคณะกรรมการทดสอบความรู้เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เฉพาะผู้สมัครตามความในมาตรา ๒๘ (๒) (ก) (ข) เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อศาลปกครองกลาง เนื่องด้วยผู้ฟ้องคดีทั้งสองสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทจากมหาวิทยาลัยลาโทรบ (La Trobe University) ประเทศออสเตรเลีย สาขาวิชากฎหมายระหว่างประเทศ (Master of Laws International) และมหาวิทยาลัยนอร์ธัมเบรีย (Northumbria University) ประเทศสหราชอาณาจักร สาขาวิชากฎหมายการค้าระหว่างประเทศ (Master of Laws International Trade Law) และเมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน



- ๒ -

๒๕๕๕ และวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ตามลำดับ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้สมัครเข้าทดสอบความรู้เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยอาศัยคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ มาตรา ๒๘ (๒) (ข) ซึ่งบัญญัติว่า ผู้สมัครทดสอบความรู้ตามมาตรา ๒๖ ต้องมีคุณวุฒิและได้ประกอบวิชาชีพดังต่อไปนี้ ... (๒) มีคุณวุฒิอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ... (ข) สอบได้ได้ปริญญาหรือประกาศนียบัตรทางกฎหมายจากต่างประเทศ โดยมีหลักสูตรเดียวไม่น้อยกว่าสองปีหรือหลายหลักสูตรรวมกันไม่น้อยกว่าสองปี ซึ่ง ก.ต. เทียบไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี และได้ประกอบวิชาชีพตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๒๗ (๓) เป็นเวลาไม่น้อยกว่าหนึ่งปี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๖ เพิกถอนการรับรองหลักสูตรปริญญาโททางกฎหมายของมหาวิทยาลัยลาโทรบ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงได้อุทธรณ์มติดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ กำหนดวัน เวลา สถานที่ทดสอบความรู้ และรายชื่อผู้มีสิทธิเข้าสอบข้อเขียน ปรากฏว่าไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีทั้งสองเป็นผู้มีสิทธิสอบ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๕ ไม่ทบทวนมติที่เพิกถอนการรับรองหลักสูตรดังกล่าว แต่ไม่มีมติใด ๆ เกี่ยวกับการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ทำให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองไม่มีสิทธิเข้ารับการทดสอบความรู้ในวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๕

ผู้ฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ได้กระทำโดยรวบรัด ไม่มีการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลตามหลักวิชาการก่อนมีมติ ไม่มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมประชุม และมีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เคยรับสมัครสอบและแต่งตั้งผู้ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทจากมหาวิทยาลัยลาโทรบเป็นผู้ช่วยผู้พิพากษามาก่อน และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ไม่ประกาศรายชื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสองเป็นผู้มีสิทธิสอบอันเนื่องมาจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเพิกถอนการรับรองหลักสูตรปริญญาโททางกฎหมายของมหาวิทยาลัยลาโทรบ ซึ่งมีผลย้อนหลังเป็นโทษแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองซึ่งสำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยดังกล่าวก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีมติ จึงไม่มีผลใช้บังคับและเป็นมติที่ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ โดยผู้ฟ้องคดีทั้งสองมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง เพราะมติของ



- ๓ -

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการใช้อำนาจทางปกครอง มิใช่ คำพิพากษาและการวินิจฉัยชี้ขาดขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘ วรรคสอง (๒) ที่บัญญัติให้การดำเนินการของ คณะกรรมการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการไม่อยู่ในอำนาจศาลปกครอง ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๓ ซึ่งมีได้บัญญัติห้ามมิให้การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองไว้โดยชัดแจ้ง ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงขอให้ศาลปกครองกลาง มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว และเพิกถอนผลการทดสอบความรู้เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษา ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๕ เฉพาะผู้สมัครตามความในมาตรา ๒๘ (๒) (ก) (ข) ซึ่งได้ดำเนินการไปแล้ว และจัดให้มีการทดสอบความรู้ขึ้นใหม่ โดยให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองมีสิทธิเข้ารับการทดสอบความรู้เพื่อบรรจุเข้าเป็น ข้าราชการตุลาการ หากไม่พิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้มีความพิพากษาว่า มติดังกล่าวไม่มีผลย้อนหลังมาใช้บังคับแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองซึ่งสำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยลาโทรบ ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีมติ ทั้งในการสมัครสอบเพื่อบรรจุเป็นข้าราชการตุลาการครั้งนี้และ ครั้งต่อไปซึ่งจะจัดให้มีขึ้นในอนาคต และขอให้ศาลปกครองกลางส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘ วรรคสอง (๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๖ และมาตรา ๒๒๓ หรือไม่

ศาลปกครองกลางเห็นว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสองโต้แย้งว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๘ วรรคสอง (๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๖ และมาตรา ๒๒๓ และศาลปกครองกลางจะต้องนำบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวมาใช้บังคับแก่คดีนี้ และยังไม่มีความวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว จึงให้ส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีทั้งสองให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาเบื้องต้นมีว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง หรือไม่ เห็นว่า ตามคำร้องเป็นกรณีที่



ศาลปกครองกลางส่งคำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีตามทางการเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ ว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคสอง (๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๖ และมาตรา ๒๒๓ หรือไม่ และบทบัญญัติดังกล่าวเป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลปกครองกลางจะใช้บังคับแก่คดีและยังไม่เคยมีคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับบทบัญญัติดังกล่าวมาก่อน กรณีจึงต้องด้วยหลักเกณฑ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคหนึ่ง ประกอบข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๑๗ (๑๓) ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งรับคำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย

ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปมีว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ได้แย้งว่าขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนั้น เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณาวินิจฉัยต่อไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคสอง หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ส่วนที่ได้แย้งว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคสอง (๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔ และมาตรา ๖ หรือไม่ นั้น รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔ และมาตรา ๖ เป็นบทบัญญัติในหมวด ๑ บททั่วไป ซึ่งมีได้มีข้อความที่รับรองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ เนื่องจากสิทธิและเสรีภาพที่เป็นเรื่องเฉพาะมีบัญญัติอยู่ในมาตราอื่นของรัฐธรรมนูญแล้ว จึงมิใช่บทบัญญัติที่ให้สิทธิแก่บุคคลที่จะโต้แย้งหรือกล่าวอ้างว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญมาตราดังกล่าวได้

ส่วนที่ได้แย้งว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคสอง (๒) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง และมาตรา ๒๒๓ หรือไม่ นั้น เห็นว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวที่บัญญัติให้การดำเนินการของคณะกรรมการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการไม่อยู่ในอำนาจศาลปกครอง มีเจตนารมณ์ให้การบริหารงานบุคคลของผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมมีความเป็นอิสระ เพื่อให้ผู้พิพากษาในศาลยุติธรรมสามารถปฏิบัติหน้าที่พิจารณาพิพากษาอรรถคดีได้อย่างมีอิสระ เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ดังที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๗ ซึ่งเป็นการ



- ๕ -

สอดคล้องกับหลักนิติธรรมตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ วรรคสอง นอกจากนี้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๓ ได้บัญญัติข้อความไว้ว่า “... ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ” อันแสดงให้เห็นว่า รัฐอาจตรากฎหมายยกเว้นมิให้ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีปกครองบางประเภทได้

ดังนั้น คำโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีทั้งสองไม่เป็นสาระอันควรได้รับการวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ วรรคสอง คำร้องจึงไม่เป็นประโยชน์แก่คดีที่จะพิจารณาต่อไป ตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาและการทำคำวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๒๓ วรรคหนึ่ง อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายคำร้อง





- ๖ -

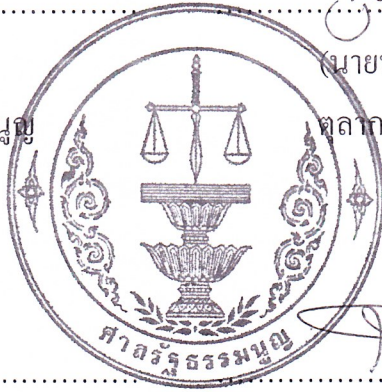
(คำสั่งที่ ๒๗/๒๕๕๖)

(นายจรูญ ภัคดีชนากุล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายเฉลิมพล เอกอุรุ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชัย ชลวร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายนรกิจ มาประสิทธิ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายบุญส่ง กุลนุปผา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุพจน์ ไข่มุกด์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอุดมศักดิ์ นิติมนตรี)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ